

## LISTA DE CHEQUEO Y REVISIÓN PRELIMINAR

Título del artículo:	Fecha de recepción:	ID:
Tipología:	País de procedencia del texto:	

1. Según las directrices brindadas a los autores para la recepción de artículos, señale qué características básicas se identifican en el texto, e incluya las observaciones pertinentes.

Características básicas	Se identifica	No se identifica	Parcialmente	Observaciones
Título del artículo en español				
Título del artículo en inglés				
Tipología del artículo (especifique)				
Investigación en curso o terminada (especifique)				
Nombres completos de los autores				
Filiación institucional actual				
ORCID de cada autor				
Correo electrónico de cada autor				
Google Scholar de los autores				
Resumen (200 palabras máximo)				
Palabras clave				
Abstract				
Keywords				
Extensión (en total de páginas)				
Incluye archivos editables del componente gráfico				
Similitud y coincidencia (reporte Turnitin)				

**Sondeo inicial para la identificación de un texto-manuscrito de calidad con posibilidad de ser arbitrado**

2. Según la tipología del artículo (investigación, reflexión, revisión), evalúe los aspectos que aplican:

Aspectos	Malo	Regular	Bueno	Excelente	Observaciones
Resumen claro, conciso y completo					
Calidad de la escritura (ortografía, redacción, puntuación, coherencia y cohesión entre párrafos). Lenguaje claro, ágil, pertinente y estructurado					
Componente gráfico completo, pertinente y debidamente citado en el cuerpo del manuscrito.					
Uso consistente y riguroso del sistema de citación y referenciación APA					
Pertinencia según el enfoque y alcance de la revista					
El texto brinda novedad, actualidad o interés específico sobre el tema abordado					
Coherencia conceptual					
Calidad y rigor metodológico					
Revisión analítica y crítica del panorama bibliográfico empleado.					
Se identifican objetivos					
Se identifican resultados					
El documento evidencia responsabilidad ética e integridad científica en el manejo de la información, trabajo de campo (si se realizó) y uso de fuentes primarias y secundarias.					

**DECISIÓN EMITIDA POR MIEMBRO DEL COMITÉ EDITORIAL**

Luego de realizar una lectura lineal y completa del manuscrito intitulado \_\_\_\_\_, Yo \_\_\_\_\_, miembro del Comité Editorial de la revista *Hallazgos*, considero que esta versión del texto Sí \_\_\_\_ o NO \_\_\_\_ puede ser arbitrada por pares evaluadores.

**Por favor argumente de manera muy breve su decisión:**

Si usted identifica que el manuscrito cuenta con potencial para ser arbitrado, pero requiere de ajustes menores, por favor indique aquellos aspectos a mejorar y que no impliquen una reestructuración de fondo para el documento.

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

En caso de ser afirmativa la decisión de someter el manuscrito a arbitraje por pares académicos, por favor sugiera los nombres de tres (3) personas expertas en el tema que versa el texto, e incluya los datos básicos de contacto. Para ello, es importante que tenga en cuenta:

- La persona experta puede tener filiación interna o externa a la Universidad Santo Tomás, **preferiblemente externa.**
- La persona experta puede tener filiación a una institución, organismo o entidad, privada o pública, ya sea nacional o internacional.
- Si luego de emitir su concepto de revisión inicial, usted identifica alguna posibilidad de conflicto de intereses o situación anormal con el documento avalado para arbitraje, debe reportarlo ante el Comité Editorial.
- La persona experta tiene activos sus datos de contacto.

Pares evaluadores sugeridos	Filiación institucional	Correo(s) electrónico(s)

Fecha de emisión del concepto de revisión previa:

---

**Firma**

Revisado por:

---

**Editora adjunta**

HALLAZGOS