

Re(imaginación) ontológica de la seguridad internacional desde los “sures glocales”*

Ontological Re(imagination) of International Security From the “Glocals Souths”

[Artículos]

César Niño**

Fecha de recepción: 20 de septiembre del 2021

Fecha de aprobación: 15 de diciembre del 2021

Citar como:

Niño González, C. (2022). Re(imaginación) ontológica de la seguridad internacional desde los “sures glocales”. *Via Inveniendi Et Iudicandi*, 17(1), 45-57.

<https://doi.org/10.15332/19090528.6771>



Resumen

El objetivo de esta investigación es aportar nuevas perspectivas a la agenda académica en seguridad internacional, en esta oportunidad sobre la construcción ontológica de la propuesta conceptual de los “sures glocales”. El artículo responde a la pregunta ¿por qué re-imaginar la ontología de la seguridad internacional desde los sures glocales? Así, la hipótesis que guía al estudio es que al re-imaginar la ontología de la seguridad se puede acercarse al entendimiento particular, local y real de los fenómenos con alcance global y sus directas implicaciones en la seguridad internacional. Uno de los principales resultados es que, para solucionar los problemas y amenazas contemporáneas, es necesario re-imaginar las causas subyacentes particulares de cada asunto relativo a la seguridad. De esta manera, se logra determinar que, en dicha materia, los fenómenos responden a sistemas complejos de interacción en los que es necesario reevaluar las narrativas ortodoxas entre el Norte y el Sur globales para una configuración moderna de “sures glocales”.

* Artículo producto del proyecto de investigación “Aproximaciones multidimensionales sobre la seguridad, las violencias y el conflicto en clave territorial en Colombia”. Universidad de La Salle (Bogotá, Colombia).

** Doctor en Derecho Internacional. Profesor Asociado de Relaciones Internacionales del programa de Negocios y Relaciones Internacionales. Facultad de Economía, Empresa y Desarrollo Sostenible. Universidad de La Salle. Correo electrónico: cnino@unisalle.edu.co, cesarninoqonzalez@gmail.com; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1417-6643>

Palabras clave: seguridad internacional, sures glocales, amenazas, ontología, re-imaginación.

Abstract

The main objective of this research is to bring new perspectives to the international security research agenda, this time on the ontological construction of the conceptual proposal of the “glocals souths.” This paper addresses the question why should we reimagine the ontology of international security from the glocals souths? Thus, the hypothesis that guides the study is that by reimagining the ontology of security, one can approach the particular, local, and real understanding of phenomena with a global scope and their direct implications for international security. One of the main results is that, in order to solve contemporary problems and threats, it is necessary to reimagine the particular underlying causes of each security issue. Thus, it is possible to determine that, in this matter, the phenomena respond to complex systems of interaction in which it is necessary to reevaluate the orthodox narratives between the Global North and South for a modern configuration of “glocals souths.”

Keywords: international security, glocals souths, threats, ontology, reimagination.

Introducción

Las preocupaciones por entender las dinámicas de la seguridad internacional han estado cifradas en buena medida por los discursos estadocéntricos. Estos determinados por los imaginarios de aquellos actores capaces de involucrar temas en la agenda internacional y en la propia arquitectura de los regímenes internacionales (Keohane y Nye, 1977; Krasner, 1983). Sumado a lo anterior, la seguridad ha sido asimilada por algunos actores como un sistema binario entre amenazas y problemas donde su solución recae en una aplicación correctiva, de control y militarista. Esta narrativa hizo carrera en los albores de la Guerra Fría dejando de lado e invisibilizando preocupaciones de gran envergadura que no eran tan obvias en los sistemas de los clásicos dilemas de seguridad y carreras armamentistas tradicionales. Las lógicas de América Latina, el Caribe, África y Asia fueron consideradas como efectos y consecuencias de la política mundial sobre los diseños regionales, y la seguridad era entonces un asunto de los grandes y las amenazas eran lo que aquellos entendían por ellas.

Los debates académicos sobre la construcción de marcos analíticos, teóricos y conceptuales alrededor de la seguridad han excluido las narrativas de los escenarios del Sur. Sin embargo, en contraste con su ausencia en la discusión

académica, las miradas sobre los “sures locales” han sido homogéneas sobre un “sur global” problemático en el que conflictos armados se asocian directamente a asuntos de seguridad internacional contenidos regionalmente. De acuerdo con lo anterior, entre las propuestas analíticas del presente estudio está en re-imaginar la ontología de la seguridad internacional desde los “sures locales” como alternativa a la deconstrucción orgánica sobre la noción de un “sur” como un todo en los temas de seguridad. Una forma de construir nuevos enfoques para un estado del arte y de la cuestión en constante evolución.

Las discusiones sobre la concepción de la seguridad internacional han estado cifradas a clásicos momentos y puntos de inflexión en la historia reciente. Los patrones de análisis y los marcos de interpretación responden a circunstancias lineales enclavadas en el siglo XX y obedecen mayoritariamente a preocupaciones del Norte Global. Inclusive se ha llegado a interpretar que los estudios en la materia invitan a pensar que la seguridad es un escenario del Norte donde las amenazas provienen del Sur, una relación discursiva que incrementa la asimetría y divide el marco analítico.

Este artículo responde a la pregunta ¿por qué re-imaginar la ontología de la seguridad internacional desde los sures locales? La hipótesis que guía al estudio es que al re-imaginar la ontología de la seguridad se puede acercar al entendimiento particular, local y real de los fenómenos con alcance global y sus directas implicaciones en la seguridad internacional. Partiendo de eso, la construcción de un marco analítico particular aporta auténticos elementos para nuevos estudios, investigaciones y procesos de toma de decisiones.

El presente documento se ha construido de la siguiente manera. En primer lugar, se expone la aproximación metodológica y el diseño de la investigación. A continuación, se contrasta la ontología moderna con la idea periférica de la seguridad, allí se desarrolla la propuesta de los “sures locales” con base en la seguridad internacional. Posteriormente, se analiza el marco en transformación para el análisis de la seguridad en las nuevas agendas de investigación. Luego, se estudian los sures locales en clave de seguridad resaltando el papel del Sur en los tradicionales estadios de militarización de los presupuestos mencionados. Finalmente, las conclusiones como una suerte de reflexiones finales y propuestas de investigación.

Metodología

Para formular el abordaje metodológico, fue importante determinar las clásicas y tradicionales aproximaciones conceptuales sobre el fenómeno de estudio. A partir de lo anterior, surgió la necesidad de responder a la pregunta ¿por qué re-imaginar la ontología de la seguridad internacional desde los sures locales? La presente investigación es de corte cualitativa y de construcción de conceptos. La revisión de literatura sobre seguridad internacional permitió encontrar espacios vacíos en las narrativas y explicaciones subyacentes de los fenómenos securitarios en el Sur. El presente análisis parte de información estadística suministrada por el *Stockholm International Peace Research Institute* (SIPRI) sobre el gasto militar en proporción del producto interno bruto de América Latina asociada al llamado Sur Global. De lo anterior, se hace un contraste entre la idea ortodoxa de militarización con la de seguridad desde una perspectiva alternativa. Con base en dicha información, se profundiza en la propuesta de la construcción conceptual para proponer una nueva línea de investigación desde un enfoque crítico sobre la seguridad.

Ontología moderna y construcción periférica de la seguridad

La formación del concepto tradicional de “Sur Global” tiene su origen en el reporte del *Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo* (UNDP) del 2004. En dicho reporte se hace mención al término “Sur” para referirse colectivamente a los países en desarrollo y, al mismo tiempo, para aclarar que ha sido parte de la abreviatura de las relaciones internacionales desde la década de 1970 (UNDP, 2004). Una aproximación sesgada y errada como si a partir de la década de 1970 los paradigmas sobre la realidad del mundo fuesen distintos (Kleinschmidt, 2018). Este nuevo término se introduce como patrón de cambio al reemplazar el viejo concepto de “Tercer Mundo” que, sin embargo, también contribuye al marcado sistema binario entre el Norte y el Sur (Barragán, 2016).

El Sur Global es un término amplio, impreciso y es resultado de un afán sistemático por segmentar características globales de la periferia localizada. Intenta ser un marco imaginado que aglutina a África, Asia, América Latina y el Caribe desde una aproximación atrevida porque, sin comprender las asimetrías y particularidades, encuadra a los continentes y subcontinentes en un concepto difícil de operacionalizar. La idea de otorgarle una identidad al “sur” produce todo lo contrario, desinstitucionaliza y desdibuja actores y fenómenos variados y

polisémicos que cohabitan geografías comunes. En efecto precisar sobre la seguridad del Sur Global es una construcción generada desde el Norte Global, una visión colonial que abre ventanas de oportunidad para nuevas inseguridades (Gallego, 2014; Scheller, 2017). La idea de una efectiva aproximación desde la seguridad en el Sur Global o, para efectos de esta investigación, “sures locales” es exigir el pluralismo teórico, epistemológico y el eclecticismo (Acharya, 2015).

Los sures locales son la propuesta para un nuevo marco alrededor de la seguridad internacional. Dicho concepto es producto del entendimiento sobre las convergencias (la gobernanza global de la seguridad) y las divergencias (asimetrías particulares y realidades focalizadas) de lo local con alcance global (glocal). En otras palabras, la seguridad internacional contemporánea debe estudiarse desde la complejidad del germen regional con la singularidad social, étnica, criminal, política, económica, legal y legítima de los territorios. Desde un enfoque de la gobernanza glocal, las unidades de análisis, los patrones de inseguridad, las políticas públicas de seguridad y defensa, prometen una definición sistémica y menos fragmentada que la imperante en las discusiones clásicas en los estudios de Relaciones Internacionales (Niño, 2016). Si bien los esfuerzos por desanclar las teorías de seguridad de los estáticos modelos estadocéntricos prometían visiones alternativas como las de Buzan, Wæver y Wilde (1998) y Balzaq (2005) sobre las agendas y la construcción de amenazas, trabajos como los de Ayoob (1991, 2002) prometían la configuración del realismo subalterno y apuestas por teorizar los problemas del rebatido Tercer Mundo.

La formación del concepto tradicional de la seguridad ha sido un constante debate sobre el alcance y las dimensiones que este abarca. Las imprecisiones y el dinamismo de la “imaginación” securitaria han forjado corrientes, escuelas y líneas de investigación en pugna por la manera sobre cómo definirla, comprenderla y generar métodos aproximados para resolver las inseguridades globales (Baldwin, 1997). La determinación ontológica también tiene una brecha asimétrica y profunda frente a las ideas concebidas desde el Norte con aplicación en el Sur, como también una ausencia por la construcción de los sures locales (Mackenzie, 2009; Miller, 2001).

Los esfuerzos académicos por forjar un concepto dinámico y aplicable a las particularidades de los distintos sures han tenido frutos en la imaginación de una “seguridad sostenible” de Abbott, Rogers, y Sloboda (2006). Su perspectiva argumenta que las condiciones actuales frente a las respuestas estatales a los imaginarios ortodoxos de seguridad son contraproducentes y poseen efectos en detrimento de la dignidad humana, de hecho, el centro de gravedad de su

aportación radica en que tanto en el Norte como en el Sur las respuestas a las amenazas son de “paradigma de control”, lo que conlleva a una rigidez sistémica. La propuesta analítica se circunscribe en que no se pretende controlar unilateralmente las amenazas a través del uso de la fuerza (atacar los síntomas), sino resolver las causas subyacentes de dichas amenazas de manera orgánica (Abbott et ál., 2006).

La noción imaginada de una seguridad asociada al control de las amenazas a través de la militarización permite comprender la idea obtusa del concepto de seguridad tradicional y la explicación a las causas de un mundo más peligroso. La antítesis a esta noción es la re-imaginada visión sobre que las causas estructurales de la inseguridad son la clave para un mundo más seguro porque enfrenta el origen de los problemas antes de percibir los efectos (Cortes, 2016). Este entramado es la re-imaginación periférica, entonces, ¿cuáles son las causas orgánicas subyacentes de la seguridad global desde los sures glociales? La respuesta se halla en la complejidad sistémica y la interrelación de los efectos y sus causas. Por ejemplo, tanto la preocupación por las armas de destrucción masiva, la tensión nuclear y el terrorismo internacional tienen embriones en la deforestación, la degradación ambiental, el hambre, la pobreza, el acceso a recursos y hasta en el distorsionado concepto de democracia global.

Marco en transformación para el análisis de la seguridad

Para el análisis crítico desde los sures glociales que expliquen la seguridad internacional, es necesario repensar los marcos sobre los estudios en la materia. Los cambios globales obedecen a dinámicas locales y la seguridad sostenible alcanza a convertirse en un marco lo suficientemente viable para interpretar la convergencia entre los sures glociales y la seguridad internacional. Sin embargo, en la continua búsqueda de elementos epistemológicos y marcos de entendimiento, el futuro de los estudios en seguridad ha sido diseñado con la preocupación de desligar los enclaves de los problemas del siglo XX con sus respuestas a los dilemas del siglo XXI y sus contrastes (Gheciu y Wohlforth, 2018).

Teniendo eso claro, es viable advertir que si bien la seguridad obedece a una realidad discursiva (Huysmans, 2011), también a un resultado de imaginarios y percepciones (Wendt, 1995) que resultan en realidades a observar. La transformación para el análisis radica en los diseños re-imaginados sobre los territorios locales, la noción de los operadores de seguridad, la percepción de la

ciudadanía y los umbrales de la seguridad (Cavalletti, 2010). Desde la perspectiva de los “sures”, es notable anotar que la seguridad es una construcción asimétrica de constantes relatividades y no depende automáticamente de los umbrales de seguridad en la sensación insegura de las carreras armamentistas entre Estados. Significa, entonces, que la medida de la seguridad como marco de estudio está determinado por los mínimos y máximos relativos sobre lo amenazante de un fenómeno.

Entonces, la propuesta también consiste en entender que los análisis en la materia no son lineales como la visión ortodoxa, es decir, los cambios históricos como la Guerra Fría, la caída del Muro de Berlín, el colapso soviético o los atentados del 11 de septiembre del 2001 no pueden ser la medida de la seguridad. La propuesta es que, desde un ángulo complejo, los fenómenos construyen la realidad y esta determina las aproximaciones sobre las agendas en la materia. De hecho, aquella realidad está expresada en la colisión de fenómenos relativos entre el Norte y el Sur. Mientras aumentan las preocupaciones por la proliferación de armas nucleares, las armas de destrucción masiva, los ciberataques, el terrorismo jihadista, los despliegues militares de gran calado en zonas estratégicas para las potencias, el cambio climático y las guerras civiles generan migraciones irregulares (Sidaway, 2012), alimentan discursos extremistas, aumentan el crimen transnacional y la lucha por los recursos naturales, fomentan violencias desbordadas que contribuyen a la inseguridad internacional (Abrahamsen y Sandor, 2018; Gheciu y Wohlforth, 2018).

Con base en lo anterior, la evolución de los estudios de seguridad ha sido sinónimo del crecimiento del conocimiento científico aplicado, esto implica una búsqueda constante de causas subyacentes, relaciones causales y procesos epistemológicos complejos que comprendan patrones del comportamiento humano (Gheciu y Wohlforth, 2018; Williams, 2003). Entonces, la re-imaginación desde los sures locales sobre la seguridad internacional intenta aportar a dicho estado del arte y de la cuestión debido a que se asume que este enfoque pretende explicar que desde el Sur se puede comprender mejor y con menor margen de error las volatilidades sobre la inseguridad internacional. Pues se basa en la comprensión de los individuos habitantes de un territorio localizado e instrumentalmente racionales con capacidad de interactuar desde lo subnacional con implicaciones nacionales, regionales y globales (Saidiza y Carvajal, 2016).

Los “sures locales” desde la seguridad

Para Abrahamsen y Sandor (2018), el Sur Global aparece en la seguridad internacional contemporánea en dos formas principales; como Estados débiles y Estados intervinientes. Aquella reflexión se configura gracias a que los Estados débiles son los generadores de inseguridades (Ayoob, 1991) y que, al mismo tiempo, se convierten en los Estados intervinientes al contribuir con la mayoría de personal en misiones de mantenimiento de paz en zonas conflictuales (Abrahamsen y Sandor, 2018). Entonces, los sures locales son las subdivisiones del sur global tradicional. Desde la perspectiva de seguridad, en los países del Sur, como en América Latina, el promedio del gasto militar como porcentaje del PIB desde comienzos del siglo es de 1.86 %.

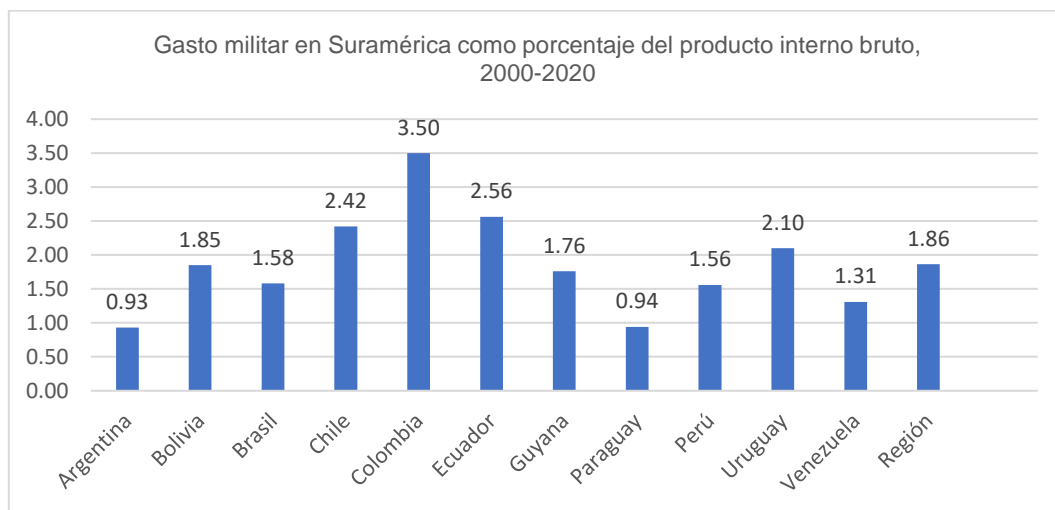


Figura 1. Gasto militar en Suramérica 2000-2020

Fuente: elaboración propia con datos del SIPRI (2020).

Con base en lo anterior, las dinámicas de la militarización de la región responden a un proceso histórico de gran envergadura contemporánea. La segunda mitad del siglo XX en Suramérica es un escenario en el que los enclaves de la Guerra Fría forjaron dicho fenómeno. A saber, la idea de la Doctrina de Seguridad que enmarcó un enemigo común y compartido asociado al comunismo y construido desde Washington alcanzó a irradiar la cosmovisión de la seguridad continental. Fenómeno en el que se comprueba que la idea de seguridad desde el Norte fue importada por el Sur, complejizando y abriendo escenarios conflictuales que incluso hoy perduran. Entonces se delimitó una noción rígida de seguridad entendida bajo los clásicos paradigmas de los dilemas estratégicos en la que las hipótesis de conflicto y guerra determinaban el crecimiento y justificación militar

(Serrano, 2010). Una visión de seguridad abstraída de las complejidades territoriales y que de alguna manera empujó a conflictos irregulares y asimétricos.

En sinergia con los modelos militaristas regionales, la proliferación de los golpes civiles también incrementó. Para Serrano (2010), los golpes referentes de Paraguay desde 1954, en Brasil de 1964, en Bolivia de 1971, Uruguay y Chile en 1973 y Argentina en 1976, condujeron a un cambio doctrinal y represivo (Serrano, 2010, p. 179) en el que la idea de enemigo no era *per se* un actor extranjero, sino interno relacionado al comunismo y la subversión. Desde la propuesta conceptual aquí presentada, la militarización de la región anteriormente mencionada obedeció a un distorsionado y obtuso concepto de seguridad. Aquello en completa desconexión con las causas subyacentes de la inseguridad regional permitiendo una espiral compleja en el aumento de las amenazas y problemas invisibilizados por la rigidez de la noción securitaria.

De acuerdo con la figura 1, en contexto del siglo XXI, el gasto militar en Latinoamérica tiene variaciones en los últimos 18 años debido a las tensiones limítrofes y fronterizas entre algunos Estados. En el caso colombiano, se debe a un proceso de potenciación de las entidades castrenses en la lógica del conflicto armado (Niño y Palma, 2017). Sin embargo, las tensiones en seguridad regional son flexibles y obedecen en gran medida a impases enclavados en nociones clásicas de soberanía. La región no concibe sus problemas de seguridad traducidos en dimensiones militares como cuestiones de hipótesis de guerra entre Estados, sino que, en buena medida, los enclaves de la Guerra Fría siguen constantes en la arquitectura de la doctrina, noción y política de seguridad de algunos Estados (Llano, 2013). Lo anterior refleja la visión sesgada de la seguridad en dimensiones militares que, como se mencionó con anterioridad, no resuelve lo estructural, sino que se limita al control de los fenómenos o sus efectos.

De tal manera, desde la perspectiva de los sures locales, se hace más sencillo determinar las inseguridades globales. Los problemas de acceso a recursos en África, Asia y América Latina y el Caribe fomentan conflictos sociales violentos. De hecho, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) sugiere que, en los últimos 60 años, al menos un 40 % de todos los conflictos domésticos guardaban relación con los recursos naturales y desde 1990, 18 conflictos armados han estado estimulados por la explotación de recursos naturales (ONU, 2018). Entonces, la solución que muchos Estados han imaginado es volcar estrategias de control militar en dimensiones defensivas en el combate de “síntomas” y no de lo subyacente (Brock, 2012).

En estas regiones, los problemas sociales e institucionales son los acelerantes de las inseguridades en todo nivel. La gobernanza criminal, entendida como la capacidad que tienen los grupos criminales de suplantar funciones tradicionales del Estado y suministrar satisfacciones a necesidades de las poblaciones construyendo legitimidad social (Lessing y Graham, 2019), es una consecuencia de las debilidades legales y legítimas de los Estados en dichas regiones (Quintero y Molina, 2013). Aquella gobernanza criminal diseña elementos paralelos de orden, control y sociedad que se escapan del alcance estatal (Müller, 2018). El crimen en muchas oportunidades se convierte en el espacio de ascenso social para individuos marginados del sistema convencional, situación que se materializa en un modo de vida y de interacción de roles con el entorno.

En ese sentido, las situaciones conflictuales si bien no son *per se* asuntos de seguridad, pueden desencadenar en problemas de dicha materia. En la línea de Abbott et ál. (2006), la inseguridad global posee explicaciones orgánicas locales. Por una parte, la necesidad de securitizar (Balzacq, 2005; Knudsen, 2001; Mackenzie, 2009) asuntos no tradicionales en la agenda permite una comprensión sistémica de los problemas. Por ejemplo, el cambio climático, que pareciera ser un tema exclusivamente de la agenda medioambiental, posee una relación profunda con la seguridad global y es en los sures locales donde las raíces de esta problemática empiezan a comprobar dicha hipótesis. El caso de Kiribati en el Pacífico Central refleja la nueva realidad de la migración climática como un asunto de seguridad. El desplazamiento de la población está pensado para tener como destino Fiyi y el cambio climático excede la agenda ambiental para ser securitizada por la supervivencia nacional, una situación puesta en la agenda desde 1989 (Locke, 2009).

Por otra parte, el no acceso a recursos junto con narrativas “occidentales” sobre el concepto e imaginario de democracia liberal también son causas subyacentes de la inseguridad global. Los problemas por el acceso al agua en países de América Latina y de África, especialmente, motivan una espiral interconectada de problemas que desembocan en la salud pública. Es decir, las enfermedades no son solo una cuestión de salud, sino de bienestar y son reflejo de diferencias estructurales críticas. Sucede algo similar con la idea de la democracia, una visión absoluta que remarca insatisfacciones sociales y contradice cosmovisiones legítimas. De manera ortodoxa, se pensó que un factor de inseguridad eran los espacios iliberales o no democráticos.

Conclusión

La propuesta y aproximación ontológica expuesta en el presente artículo es un esfuerzo por re-imaginar perspectivas críticas sobre las lógicas de la seguridad internacional. La idea de los sures glocales contribuye a un nuevo marco analítico y estado de la cuestión en los estudios de las relaciones internacionales y la seguridad. Se ha mostrado la necesidad de replantear la configuración epistemológica sobre el concepto para comprender que las particularidades locales tienen implicaciones globales. La idea binaria entre el Norte y el Sur globales es una construcción obtusa que no responde a las complejidades sistémicas contemporáneas produciendo así mayores inseguridades.

Re-imaginar la ontología de la seguridad internacional desde los sures glocales es necesario, debido a las particularidades de la seguridad internacional asociadas a los territorios. Los factores subyacentes y las dinámicas causales necesitan ser abordadas desde la academia, operadores de seguridad y los tomadores de decisiones porque las complejidades y naturalezas de los fenómenos necesitan una especial atención sistémica. Con lo anterior resuelto, las propuestas para resolver los problemas globales de la seguridad internacional logran tener determinantes relacionales en las que las soluciones no son exclusivamente el emprendimiento de campañas militares para neutralizar terroristas o dar de baja a narcotraficantes, y tienen que ver con que las respuestas a los fenómenos recaen en los territorios y en las causas objetivas de cada evento.

Finalmente, es menester poner sobre relieve que la seguridad debe ser comprendida desde los desenclaves binarios y tradicionalmente securitizados. En otras palabras, se llama la atención sobre una definición de seguridad menos securitizada y más crítica en la que pongan como centro de gravedad las problemáticas sociales, medioambientales, económicas y demás, relativas a las configuraciones particulares locales.

Referencias

- Abbott, C., Rogers, P. y Sloboda, J. (2006). *Global Responses To Global Threats Sustainable Security for the 21 St Century. Briefing paper*. Oxford.
- Abrahamsen, R. y Sandor, A. (2018). The Global South and International Security. En A. Gheciu y W. Wohlforth (Eds.), *The Oxford Handbook of International Security* (pp. 1-18). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198777854.013.25>
- Acharya, A. (2015). An IR for the Global South or a Global IR? <https://www.e-ir.info/2015/10/21/an-ir-for-the-global-south-or-a-global-ir/>

- Ayoob, M. (1991). The Security Problematic of the Third World. *World Politics*, 43(02), 257-283. <https://doi.org/10.4324/9781315184517-15>
- Ayoob, M. (2002). Inequality and Theorizing in International Relations: The Case for Subaltern Realism. *International Studies Review*, 4(3), 27-48. <https://doi.org/10.1111/1521-9488.00263>
- Baldwin, D. (1997). The concept of security. *Review of International Studies*, 5-26.
- Balzacq, T. (2005). The Three Faces of Securitization: Political Agency, Audience and Context. *European Journal of International Relations*, 11(2), 171-201. <https://doi.org/10.1177/1354066105052960>
- Barragán, D. (2016). La construcción de la mentalidad democrática como necesidad en el posconflicto. *Revista Via Inveniendi et Iudicandi*, 11(1), 37-57.
- Brock, H. (2012, 1.º de febrero). Marginalisation of the Majority World: Drivers of Insecurity and the Global South. <https://www.oxfordresearchgroup.org.uk/marginalisation-of-the-majority-world-drivers-of-insecurity-and-the-global-south>
- Buzan, B., Wæver, O. y Wilde, J. (1998). *Security: a new framework for analysis*. Lynne Rienner Pub.
- Cavalletti, A. (2010). *Mitología de la seguridad: La ciudad biopolítica*. Ediciones Andrea Hidalgo.
- Gheciu, A. y Wohlforth, W. C. (2018). The Future of Security Studies. En A. Gheciu y W. C. Wohlforth (Eds.), *The Oxford Handbook of International Security* (pp. 3-13). <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/978019877854.013.1>
- Cortes, S. (2016). Derechos humanos en las políticas de paz y posconflicto en Colombia. *Via Inveniendi et Iudicandi*, 11(1), 129-145. <https://doi.org/10.15332/s1909-0528.2016.0001.03>
- Gallego, J. (2014). Paradoja y complejidad de los derechos humanos en la sociedad moderna. Sentido y comunicación. *Revista IUSTA*, (40), 143-165. <https://doi.org/10.15332/s1900-0448.2014.0040.01>
- Huysmans, J. (2011). What's in an act? on Security Speech Acts and Little Security Nothings. *Security Dialogue*, 42(4-5), 371-383. <https://doi.org/10.1177/0967010611418713>
- Keohane, R. y Nye, J. (1977). *Power and Interdependence: World Politics in Transition*. Little, Brown.
- Kleinschmidt, J. (2018). Differentiation Theory and the Global South as a Metageography of International Relations. *Alternatives*, 43(2), 59-80. <https://doi.org/10.1177/0304375418811191>
- Knudsen, O. (2001). Post-Copenhagen Security Studies: Desecuritizing Securitization. *Security Dialogue*, 32(3), 355-368. <https://doi.org/10.1177/0967010601032003007>
- Krasner, S. D. (1983). *International Regimes*. Cornell University Press.
- Lessing, B. y Graham, W. (2019). Legitimacy in Criminal Governance: Managing a Drug Empire from Behind Bars. *American Political Science Review*, 113(2), 584-606. <https://doi.org/10.1017/s0003055418000928>
- Llano, J. (2013). Prácticas jurídicas locales desde los actores del conflicto armado en Colombia en *Revista IUSTA*, (39), 257-287. <https://doi.org/10.15332/s1900-0448.2013.0039.01>

- Locke, J. (2009). Climate Change-Induced Migration in the Pacific Region: Sudden Crisis and Long-Term Developments. *The Geographical Journal*, 175(3), 171-180. <https://doi.org/10.1111/j.1475-4959.2009.00317.x>
- Mackenzie, M. (2009). Security Studies Securitization and Desecuritization: Female Soldiers and the Reconstruction of Women in Post-Conflict Sierra Leone. *Security Studies*, 18(2), 241-261. <https://doi.org/10.1080/09636410902900061>
- Miller, B. (2001). The Concept of Security: Should it be Redefined? *Journal of Strategic Studies*, 24(2), 37-41. <https://doi.org/10.1080/01402390108565553>
- Müller, M. M. (2018). Governing crime and violence in Latin America. *Global Crime*, 19(3-4), 171-191. <https://doi.org/10.1080/17440572.2018.1543916>
- Niño, C. y Palma, D. (2017). Seguridad en Colombia: de la rigidez a la pos-seguridad. En J. Cubides y J. Jiménez (Eds.), *Desafíos para la seguridad y defensa nacional de Colombia: Teoría y praxis* (pp. 159-176). Escuela Superior de Guerra.
- Niño, C. (2016). Exportación de conocimiento: Colombia como proveedor de seguridad para la lucha contra el terrorismo y el crimen internacional. *Via Inveniendi et Iudicandi*, 11(2).
- ONU. (2018). Conflictos y recursos naturales. <https://peacekeeping.un.org/es/conflict-and-natural-resources>
- Quintero, S. y Molina, D. (2013). La ilegalidad: una herramienta de análisis para la naturaleza del conflicto en Colombia. *Via Inveniendi et Iudicandi*, 8(1). <http://revistas.usantotomas.edu.co/index.php/viei/article/view/846/1127>
- Saidiza, H. y Carvajal, J. (2016). Crisis del Estado de derecho en Colombia: un análisis desde la perspectiva de la legislación penal. *Revista IUSTA*, 44(1), 17-39.
- Serrano, F. V. (2010). Estado, golpes de Estado y militarización en América Latina: una reflexión histórico política. *Argumentos: Estudios Críticos de la Sociedad*, 23(64), 175-193.
- Sidaway, J. D. (2012). Subaltern Geopolitics: Libya in the Mirror of Europe. *The Geographical Journal*, 178(4), 296-301. <https://doi.org/10.1111/j.1475-4959.2012.00466.x>
- Scheller D'Angelo, A. (2017). La homeostasis del concepto dogmático en el delito. *Verbum*, 12(12), 13-29.
- SIPRI. (2020). *Military Expenditure by Country as Percentage of Gross Domestic Product, 1949-2020*. Stockholm.
- UNDP. (2004). *Foging a Global South*.
- Wendt, A. (1995). Constructing International Politics. *International Security*, 20(1), 71-81.
- Williams, M. C. (2003). Words, Images, Enemies: Securitization and International Politics. *International Studies Quarterly*. <https://doi.org/10.1046/j.0020-8833.2003.00277.x>