

El liberalismo, una revisión de literatura entre los siglos xvii al xxi

Liberalism, a Review of Literature Between the Seventeenth and Twenty-first Centuries

JAIRO CAMILO ZAMORA ESCOBAR

YUNEISY LAGOS DUARTE

LAURA DANIELA CARO ÁLVAREZ

 CC BY-NC-SA

CITAR COMO: Zamora Escobar et al (2022). El liberalismo, una revisión de literatura entre los siglos XVII al XXI. *Episteme. Revista de divulgación en estudios socioterritoriales*, 15(1). <https://doi.org/10.15332/27113833.8469>

Recibido: 25/08/2022 Aceptado: 01/11/2022

RESUMEN Este artículo abarca el concepto de 'relaciones internacionales' para desglosar, a su vez, el concepto de 'relaciones', lo cual lleva a cuestionar el liberalismo y su evolución histórica hasta el siglo XXI. Así, pretende describir cómo se puede elaborar un análisis retórico de la perspectiva teórica del liberalismo, su desarrollo como teoría y su aporte a las relaciones internacionales. A través de los siglos analizados, se exponen los principales rasgos del liberalismo, así como las mentes que ayudaron a crear las doctrinas y estructuras que lo caracterizan y que le dieron nuevas formas a las economías y los Gobiernos de los países. El liberalismo es un pensamiento filosófico que, más allá de ser un partido político, fue adoptado por la educación humanista; sin embargo, hoy en día tiene connotaciones negativas, aunque fue más aceptado que

el conservadurismo. Grandes filósofos y economistas han aportado a la estructura del liberalismo como lo conocemos hoy, lo que ha tenido grandes impactos en la sociedad y en la economía del presente, por lo que se puede afirmar que el liberalismo ha sido de gran impacto para el mundo occidental. Palabras clave: liberalismo, filosofía, relaciones internacionales, economía, Estado, teoría del liberalismo.

ABSTRACT This article covers the concept of 'international relations' to break down, in turn, the concept of 'relations', which leads to questioning liberalism and its historical evolution up to the 21st century. Thus, it intends to describe how a rhetorical analysis of the theoretical perspective of liberalism, its development as a theory and its contribution to international relations

can be elaborated. Through the centuries analyzed, the main features of liberalism are exposed, as well as the minds that helped create the doctrines and structures that characterize it and that gave new forms to the economies and governments of the countries. Liberalism is a philosophical thought that, beyond being a political party, was adopted by humanist education; however, nowadays it has negative connotations, although it was more accepted than conservatism. Great philosophers and economists have contributed to the structure of liberalism as we know it today, which has had great impacts on society and the economy of the present, so it can be said that liberalism has had a great impact on the Western world. Keywords: liberalism, philosophy, international relations, economy, State, theory of liberalism.

Introducción

Las relaciones internacionales

“Las relaciones internacionales son más útiles cuando los académicos pueden identificar con cierta confianza las fuerzas causales que impulsan la política exterior y las interacciones internacionales”, no cuando usan su conocimiento empírico detallado para ofrecer opiniones, por inteligentes e informadas que estén (Frieden y Lake, 2005).

Hobson y Lawson (2008) señalan la naturaleza problemática de algunas formas de análisis de las relaciones internacionales, en las que las lecciones extraídas de situaciones históricas pasadas se usan como base para dotar de criterio histórico y conceptual los debates políticos contemporáneos o para educar a los políticos actuales. Los autores coinciden en que gran parte de las relaciones internacionales convencionales se basan en la noción de que estas son repetitivas, intemporales y cíclicas (Elman & Elman, 2008).



Hoy en día, traer la historia para analizarla desde cualquier perspectiva crítica es crucial para rebatir distintos aspectos de la misma en retrospectiva, pues todavía representa “el enfoque dominante de la ciencia política en las relaciones internacionales”. Tales análisis asumen un mundo independiente de los observadores, que puede describirse mediante declaraciones legales de aplicabilidad universal, lo cual alienta a los académicos a descubrir las regularidades en el comportamiento y a usarlas para hacer predicciones (Lebow, 2011).

El enfoque sistémico de las relaciones internacionales

El análisis retrospectivo de los sucesos relevantes para las relaciones internacionales pretende enfatizar la naturaleza sistémica del análisis estructural. Así, los elementos de la estructura son partes interdependientes de un todo (sistema) y no las variables independientes implicadas por formulaciones estándar como los ‘efectos de la anarquía’. Un enfoque sistémico multidimensional dirige la atención hacia la diversidad y el cambio en los sistemas internacionales y sus estructuras, que las relaciones internacionales estructurales convencionales por lo general ignoran (Donnelly, 2012).

La escuela inglesa en relaciones internacionales argumenta que, más allá del Estado-nación, existe una sociedad de segundo orden compuesta por comunidades políticas distintas que, sin embargo, están unidas por intereses, normas e identidades. En el centro de la perspectiva de la escuela inglesa existe una triple distinción entre sistema internacional, sociedad internacional y sociedad mundial. Aunque a



**más allá
del Estado-nación,
existe una
sociedad
de segundo
orden com-
puesta por
comunida-
des políticas**



veces se considera que esta representa distintos tipos de orden internacional, los académicos han considerado que las categorías se refieren a diferentes aspectos del mismo orden internacional (Lees, 2016).

Un marco de ensamblaje es especialmente útil para los sistemas sociales, en los que los individuos y los grupos por lo general mantienen una separación considerable. Una familia, por ejemplo, es más que la suma de sus miembros. Los miembros de la familia, sin embargo, también son más que solo partes de una familia. Del mismo modo, no solo los sistemas estatales son más que la suma de sus partes, sino que los Estados son más que solo partes de sistemas internacionales (Donnelly, 2019).

Finalmente, si se desea comprender adecuadamente la dinámica dentro de un sistema, el análisis retrospectivo deberá adoptar un enfoque genuinamente sistémico en lugar de uno estructural, que es un enfoque pseudo o, a lo sumo, cuasi sistémico (Shiping, 2014).

La estructura de las revoluciones científicas (1962)

“Cuando los paradigmas cambian, el mundo mismo cambia con ellos. [...] Después de una revolución, los científicos están respondiendo a un mundo diferente” (Kuhn, 1962). Estas citas parciales pueden sugerir que Kuhn propone algún tipo de idealismo o constructivismo social (metafísico); es decir, que el mundo es exactamente lo que la comunidad cree que es y cuando las creencias de la comunidad cambian, el mundo cambia (Bird, 2012).

Como lo cita Mengistie (2013), *La estructura de las revoluciones científicas* (1962) de Thomas Kuhn preparó el

escenario para comprender cómo y por qué ciertas teorías son legitimadas y ampliamente aceptadas. También identificó el proceso que tiene lugar cuando las teorías ya no son relevantes y surgen nuevas teorías; por ejemplo, los seres humanos alguna vez estuvieron convencidos de que la tierra era plana. Con “[...] el avance de la ciencia y la tecnología”, hubo un descubrimiento significativo y los humanos descartaron esta creencia.

Según el contrato vigente entre la ciencia y la sociedad, se espera que la ciencia produzca conocimiento confiable, siempre que comunique sus descubrimientos a la sociedad. En otras palabras, ha habido un “[...] contrato social entre la ciencia y la sociedad”, un acuerdo basado en la confianza que establece las expectativas de uno en manos del otro y que, en principio, incluye sanciones apropiadas si no se cumplen estas expectativas (Gibbons, 1999; Lijphart, 1974).

Las teorías de relaciones internacionales

“Las teorías surgen constantemente y compiten entre sí. Esto puede ser desorientador. Tan pronto como creas que has encontrado a tus pies un enfoque teórico, otro enfoque aparece” (McGlinchey, 2017).

Tradicionalmente, ha habido dos teorías centrales de relaciones internacionales: el liberalismo y el realismo. Aunque estas se han visto sometidas a grandes desafíos por parte de otras teorías, siguen siendo fundamentales para la disciplina. En su apogeo, el liberalismo fue referido como una teoría utópica y hasta cierto punto todavía se reconoce como tal (Ikenberry, 2009). Sus defensores ven a los seres humanos

como algo innatamente bueno y creen que “[...] la paz y la armonía entre las naciones” no solo son alcanzables, sino deseables (Deudney e Ikenberry, 1999; Waltz, 2007).

Los sucesos relevantes para las relaciones internacionales

Por lo tanto, se debe subrayar que usar un marco teórico es casi indispensable. En este sentido, las teorías de relaciones internacionales son caminos o medios utilizados por los académicos para proporcionar una explicación sobre estos desarrollos (Hobson y Lawson, 2008).

Los académicos usan teorías para explicar y capturar el significado de eventos de la vida real en forma de interpretaciones abstractas y suposiciones generalizadas. Las teorías pueden ser empíricas; es decir, basadas en experiencias medibles, por lo general a través de la observación o la experimentación. Las teorías empíricas tratan de explicar el mundo tal como es (Bashota, 2016).

El liberalismo es una de las teorías de relaciones internacionales más antiguas. El optimismo por la paz y el progreso humano son palabras clave de su vocabulario. Esta teoría promueve el libre comercio, la libertad individual, el orden mundial de Estado de derecho, la diplomacia abierta y la seguridad colectiva. La teoría reconoce más entidades dentro de las relaciones internacionales, excepto a los Estados; es decir, reconoce a los individuos y las organizaciones (Gilbert, 1968). La democracia, según los teóricos, es la forma ideal de gobernanza para todos los países del mundo. Los principales representantes de la teoría son los cosmopolitas: Xidias y Jackson (2017) y Fukuyama (1992).



Metodología

Este artículo tiene un enfoque de revisión descriptiva, ya que pone al día al lector sobre conceptos útiles en áreas en constante evolución. Este tipo de revisión tiene una gran utilidad en la enseñanza y es de interés para personas de campos conexos, puesto que contar con buenas revisiones es la mejor forma de estar al día en las esferas generales de interés.

Para esto, se revisaron 50 textos de investigación relacionados con el liberalismo y publicados entre los siglos XVII y XXI, los cuales están disponibles en bases de datos de revistas científicas, como Redalyc, Latindex, EBSCO, Scopus, Emerald Insight, ScienceDirect y ProQuest, así como en memorias de congresos, libros y tesis.

Se seleccionaron los textos que cumplieron los siguientes criterios: 1) que en su contenido expresaran ideas o aportes que hayan sido referenciados o que presenten argumentos base del liberalismo moderno y 2) que fueran escritos por autores relevantes para la disciplina y que, de acuerdo a los filtros de los metabuscadores actuales, tengan buenos indicadores de impacto, relevancia y una importante cantidad de citas.



El liberalismo es una de las teorías de relaciones internacionales más antiguas



Revisión de la literatura

Características generales de la revisión de la literatura

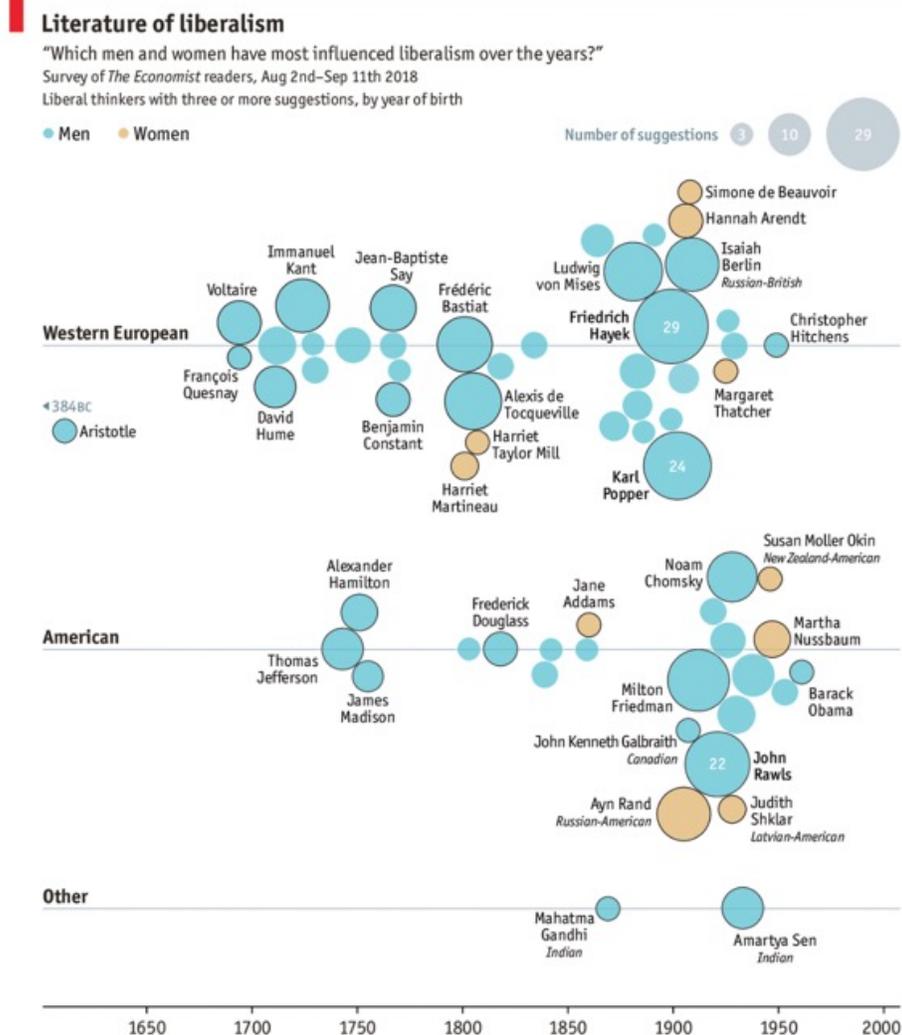


Figura 1. Literatura del liberalismo de 1650 a 2000
 Fuente: T. E. et ál. (2018).

Entre los 50 documentos analizados se aprecia un incremento sustancial en la literatura sobre liberalismo a partir del siglo XVII (véase tabla 1). La tendencia se mantiene hacia épocas más recientes, pues, como lo argumenta Owen (2018), el futuro del internacionalismo liberal depende de la presencia de una hegemonía liberal, no solo para proporcionar bienes públicos globales, sino para promover la democracia liberal por acción y ejemplo (Buchan, 2002; Buzan y Lawson, 2018; Eadeh y Chang, 2020).

También se observa que la mayor cantidad de producción relevante para el liberalismo actual se dio en el siglo XX, al que pertenece el 30 % de la literatura

revisada. Aunque dentro de estos resultados no es el siglo con más literatura encontrada, sí es en el que resaltan importantes figuras liberales originales, a menudo pasadas por alto. Como cita T. E. et ál. (2018), “[...] Jane Addams, un pilar de los libros escolares estadounidenses y una reformadora social radical que permanece ausente de los pensadores más reconocidos del liberalismo; Salvador de Madariaga, un destacado arquitecto de posguerra del proyecto europeo [...]”.

En la revisión de literatura sobre la producción académica y teórica más

relevante entre el siglo XVII y XXI, entre los 50 documentos objeto de análisis, se observa que existe una tendencia creciente en dicha producción. De los documentos analizados, el 6 % pertenece al siglo XVII y el 44 % al siglo XXI; a su vez, los siglos XVIII y XIX se ubican entre los más importantes en producción académica con el 26 %. En estos últimos se encuentran los autores más importantes y relevantes para el liberalismo, como Adam Smith (1776), John Stuart Mill (1975), Alexis de Tocqueville (2000) y Frederic Bastiat (1849).

Tabla 1. Características generales de la revisión de la literatura

Cita parentética	Año de primera publicación	Referencia
Addams, 2002	2002	Addams, J. (2002). <i>Democracy and Social Ethics</i> . University of Illinois Press.
Bastiat, 1849	1849	Bastiat, F. (1849). <i>The Law</i> .
Berlin, 2017	2017	Berlin, I. (2017). Two Concepts of Liberty. En David Miller (comp.), <i>Liberty Reader</i> (pp. 33-57). Routledge.
Beveridge, 1942	1942	Beveridge, W. H. (1942). <i>Social Insurance and Allied Services: Beveridge Report</i> . Her Majesty's Stationery Office.
Buchan, 2002	2002	Buchan, B. (2002). Explaining War and Peace: Kant and Liberal IR Theory. <i>Alternatives</i> , 27(4), 407-428. https://doi.org/10.1177/0304375402027004 .
Burchill et ál., 2013	2013	Burchill, S., Linklater, A., Devetak, R., Donnelly, J., Paterson, M., Reus-Smit, C., y True, J. (2013). <i>Theories of International Relations</i> (3.a ed.). Palgrave Macmillan.
Buzan y Lawson, 2018	2018	Buzan, B. y Lawson, G. (2018). Explanation, Geopolitics, and Liberalism: A Reply to Luke Cooper. <i>Journal of Historical Sociology</i> , 31(1), e92-e97. https://doi.org/10.1111/johs.12160 .
De Gouges, 1791	1791	De Gouges, O. (1791). Declaration of the Rights of Woman and the Female Citizen. En Lynn Hun (ed.), <i>The French Revolution and Human Rights: A Brief Documentary History</i> , 124-129.
Drezner, 2019	2019	Drezner, D. W. (2019). Technological Change and International Relations. <i>International Relations</i> , 33(2), 286-303. https://doi.org/10.1177/0047117819834629 .
Eadeh y Chang, 2020	2020	Eadeh, F. R. y Chang, K. K. (2020). Can Threat Increase Support for Liberalism? New Insights Into the Relationship Between Threat and Political Attitudes. <i>Social Psychological and Personality Science</i> , 11(1), 88-96. https://doi.org/10.1177/1948550618815919 .
Eriksson y Giacomello, 2006	2006	Eriksson, J. y Giacomello, G. (2006). The Information Revolution, Security, and International Relations: (IR)Relevant Theory? <i>International Political Science Review</i> , 27(3), 221-244. https://doi.org/10.1177/0192512106064462 .
Grancay y Szikorova, 2014	2014	Grancay, M. y Szikorova, N. (2014). Liberalism in Foreign Trade Versus Liberalism in Air Transportation Is There a Link? <i>Panoeconomicus</i> , 61(6), 709-721. https://doi.org/10.2298/PAN1406709G .
Harrison y Boyd, 2018	2018	Harrison, K. y Boyd, T. (2018). Liberalism. <i>Understanding Political Ideas and Movements</i> , 196-203. https://doi.org/10.7765/9781526137951.00014 .

Cita parentética	Año de primera publicación	Referencia
Hasson et ál., 2018	2018	Hasson, Y., Tamir, M., Brahms, K. S., Cohrs, J. C., y Halperin, E. (2018). Are Liberals and Conservatives Equally Motivated to Feel Empathy Toward Others? <i>Personality and Social Psychology Bulletin</i> , 44(10), 1449-1459. https://doi.org/10.1177/0146167218769867 .
Hayek, 1944	1944	Hayek, F. A. (1944). <i>The Road to Serfdom</i> . Dymock's Book Arcade.
Hayek, 1960	1960	Hayek, F. A. (1960). <i>The Constitution of Liberty</i> . Gateway Edition.
Hayek, 1988	1988	Hayek, F. A. (1988). <i>The Fatal Conceit: The Errors of Socialism</i> .
Hobbes, 1969	1969	Hobbes, T. (1969). <i>Leviathan</i> , 1651. Sclar P.
Hodgskin, 1900	1900	Hodgskin, T. (1900). <i>Labour Defended Against the Claims of Capital</i> . Beijing Book Co. Inc.
Ikenberry, 2009	2009	Ikenberry, G. J. (2009). Liberalism in a Realist World. <i>International Studies</i> , 46(1-2), 203-219. https://doi.org/10.1177/002088171004600213 .
Kant, 1781	1781	Kant, I. (1781). <i>Critique of Pure Reason</i> . St. Martins.
Kant, 1983	1795	Kant, I. (1983). <i>Perpetual Peace and Other Essays</i> . Hackett Publishing.
Keohane, 2012	2012	Keohane, R. O. (2012). Twenty Years of Institutional Liberalism. <i>International Relations</i> , 26(2), 125-138. https://doi.org/10.1177/0047117812438451 .
Keynes, 2018	2018	Keynes, J. M. (2018). <i>The General Theory of Employment, Interest, and Money</i> . Springer.
Locke, 1689	1689	Locke, J. (1689). <i>A Letter Concerning Toleration</i> . Churchill.
Locke, 1966	1689	Locke, J. (1966). <i>The Second Treatise of Government (An Essay Concerning the True Original Extent and End of Civil Government) And a Letter Concerning Toleration</i> . Barnes & Noble.
Martineau, 1832	1832	Martineau, H. (1832). <i>Illustrations of Political Economy</i> (vol. 1). E. Littell.
Martineau, 1837	1837	Martineau, H. (1837). <i>Society in America</i> (vol. 2). Saunders and Otley.
McGlinchey, 2017	2017	McGlinchey, S. (2017). <i>International Relations Theory</i> . E-International Relations.
Mill, 1859	1859	Mill, J. S. (1859). <i>On Liberty</i> .
Mill, 1868	1851	Mill, H. T. (1868). <i>The Enfranchisement of Women</i> . Trübner and Co.
Montesquieu, 1989	1748	Montesquieu, C. (1989). <i>The Spirit of the Laws</i> . Cambridge University Press.
Moravcsik, 1997	1997	Moravcsik, A. (1997). Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics. <i>International Organization</i> , 51(4), 513-553. https://doi.org/10.1162/002081897550447 .
Owen, 2018	2018	Owen, J. M. (2018). Liberalism and Its Alternatives, Again. <i>International Studies Review</i> , 20(2), 309-316. https://doi.org/10.1093/isr/viy026 .
Paine, 2011	2011	Paine, T. (2011). <i>Rights of Man</i> . Broadview Press.
Rand, 1943	1943	Rand, A. (1943). <i>The Fountainhead</i> . Signet.
Rawls, 2005	2005	Rawls, J. (2005). <i>Political Liberalism</i> . Columbia University Press.
Rawls, 2009	2009	Rawls, J. (2009). <i>A Theory of Justice</i> . Harvard University Press.
Segrillo, 2012	2012	Segrillo, A. (2012). Liberalism, Marxism and Democratic Theory Revisited: Proposal of a Joint Index of Political and Economic Democracy. <i>Brazilian Political Science Review</i> , 6(2), 8-27. https://www.scielo.br/j/bpsr/a/6XjtSXLrNpf7nY7qXPFb6FF/?lang=en .
Shimko, 1992	1992	Shimko, K. I. (1992). Realism, Neorealism, and American Liberalism. <i>The Review of Politics</i> , 54(2), 281-301. http://www.jstor.org/stable/1407486 .
Shklar, 1989	1989	Shklar, J. (1989). The Liberalism of Fear. En Nancy L. Rosenblum (ed.), <i>Political Liberalism and the Moral Life</i> , 21-38. Harvard University Press.
Smith, 1776	1776	Smith, A. (1776). <i>An Inquiry Into the Nature and Causes of the Wealth of Nations</i> . Verl. Wirtschaft und Finanzen.
Spencer, 1993	1884	Spencer, H. (1993). The Man Versus the State (1884). En John Offer (ed.), <i>Spencer: Political Writings</i> . Cambridge University Press.
Spinoza, 2007	1670	Spinoza, B. (2007). <i>Spinoza: Theological-Political Treatise</i> . Cambridge University Press.
Tocqueville, 2000	1835	Tocqueville, A. (2000). <i>Democracy in America</i> . University of Chicago Press.
Walt, 1998	1998	Walt, S. (1998). International Relations: One World, Many Theories. <i>Foreign Policy</i> , (110), 29-46. https://doi.org/10.2307/1149275 .

Cita parentética	Año de primera publicación	Referencia
Williams, 2013	2013	Williams, M. C. (2013). In the Beginning: The International Relations Enlightenment and the Ends of International Relations Theory. <i>European Journal of International Relations</i> , 19(3), 647-665. https://doi.org/10.1177/1354066113495477 .
Wilson, 2011	2011	Wilson, P. (2011). Gilbert Murray and International Relations: Hellenism, Liberalism, and International Intellectual Cooperation as a Path to Peace. <i>Review of International Studies</i> , 37(2), 881-909. https://doi.org/10.1017/S0260210510000744 .
Witt, 2019	2019	Witt, M. A. (2019). De-globalization: Theories, Predictions, and Opportunities for International Business Research. <i>Journal of International Business Studies</i> , 50(7), 1053-1077. https://doi.org/10.1057/s41267-019-00219-7 .
Wollstonecraft, 1989	1792	Wollstonecraft, M. (1989). A Vindication of the Rights of Woman. En Jane Todd (ed.), <i>The Works of Mary Wollstonecraft</i> . Routledge.

Fuente: elaboración propia.

Siglo xvii

En el siglo xvii, los principales aportes al liberalismo fueron hechos por Baruch Spinoza, filósofo neerlandés a menudo reconocido como el primer pensador judío moderno y uno de los fundadores de la filosofía política liberal moderna. En su obra *Theological-Political Treatise* (Spinoza, 2007), presentó su crítica más sistemática al judaísmo y a toda la religión organizada en general. Spinoza argumentó que la teología y la filosofía deben mantenerse separadas, particularmente en la lectura de las Escrituras. Mientras que el objetivo de la teología es la obediencia, la filosofía apunta a comprender la verdad racional. Spinoza afirmó que las Escrituras no enseñan filosofía y, por lo tanto, no se puede hacer que se ajusten a ella, de lo contrario el significado de las Escrituras se distorsionará. Por el contrario, si la razón se subordina a las Escrituras, entonces, Spinoza argumenta, “[...] los prejuicios de una gente común de hace mucho tiempo se aferrarán a su comprensión y la oscurecerán”.

De igual forma, otro filósofo contemporáneo a Spinoza, el inglés John Locke, conocido como el padre

del liberalismo (Locke, 1689), escribió *A Letter Concerning Toleration* en latín y se la envió a un amigo que la publicó. En ella, Locke defendió la tolerancia religiosa y también una clara separación de poder entre el Estado —cuyo objetivo era promover la ‘riqueza común’ de sus ciudadanos— y la Iglesia —cuyo enfoque era la salvación de sus almas—.

A Locke a menudo se le atribuye la fundación del liberalismo como una tradición distinta, basada en el contrato social, que argumentó que cada hombre tiene derecho natural a la vida, la libertad y la propiedad, y que los Gobiernos no deben violar estos derechos. Esto lo reafirmó con *El segundo tratado* (Locke, 1966), donde esbozó una teoría de la sociedad civil. Locke describió el estado de la naturaleza con una imagen mucho más estable que la del Estado de Thomas Hobbes (1969) de “[...] guerra de cada hombre contra cada hombre”, y argumentó que todos los hombres son creados iguales en el estado de naturaleza por Dios. A partir de esto, explicó el hipotético aumento de la propiedad y la civilización, mencionando que los únicos Gobiernos legítimos son aquellos que tienen el consentimiento de la gente.

Por lo tanto, cualquier Gobierno que gobierne sin el consentimiento del pueblo puede, en teoría, ser derrocado.

Tabla 2. Siglo XVII

Referencia	Sobre el liberalismo
Locke, J. (1689). <i>A Letter Concerning Toleration</i> . Churchill.	Ampliado en Hobbes (1969) para proporcionar la arquitectura de un Estado liberal moderno. En este texto, Locke argumenta, en contra de Hobbes, que el Estado tolera diferentes creencias religiosas.
Locke, J. (1966). <i>The Second Treatise of Government (An Essay Concerning the True Original Extent and End of Civil Government) And a Letter Concerning Toleration</i> . Barnes & Noble.	En este texto, Locke hace eco de la opinión de Hobbes (1969) sobre la necesidad de un Gobierno fuerte, y escribe: “[...] donde no hay ley, no hay libertad”. Pero, en lugar de respaldar al todopoderoso <i>Leviatán</i> de Hobbes, Locke pensó que el sistema debería separar a quienes elaboran leyes de quienes las ejecutan.
Spinoza, B. (2007). <i>Spinoza: Theological-Political Treatise</i> . Cambridge University Press.	Mientras aceptaba la existencia de un soberano absoluto, Locke argumentó que la libertad de pensamiento, expresión e investigación académica no solo debía ser permitida por el Estado, sino que era esencial para su supervivencia.

Fuente: elaboración propia.

Siglo XVIII

El liberalismo del siglo XVIII se caracterizó por el enfoque en la distribución de poderes, el liberalismo económico de Smith, el establecimiento de una vida pacífica universal de Kant y el rechazo a la segregación de las mujeres en el ámbito político de De Gouges. En la obra *The Spirit of The Laws* (1989) del barón de Montesquieu, citada a menudo entre las obras fundadoras del liberalismo político, se refleja la esencia de su filosofía, que radicó en su insistencia en la ‘distribución de poderes’ como condición necesaria de la libertad política. En su opinión, el liberalismo no solo se basa en la defensa de un sistema de leyes y contrapoderes capaces de proteger a los habitantes de una nación del poder político coercitivo, sino en garantizar los derechos de los ciudadanos.

Adam Smith (1776), una de las mentes más representativas del liberalismo del siglo XVII asegura que ‘la riqueza de las naciones’ define la libertad natural: “Todo hombre, siempre que no viole las leyes de la justicia, queda perfectamente libre para perseguir sus propios intereses a su manera, y poner su industria y capital en competencia con los de cualquier otro hombre”. Esto, con un enfoque más aplicado al liberalismo económico.

Por otro lado, Immanuel Kant (1781) no es tan frecuentemente mencionado como un liberal clásico —como John Stuart Mill, Adam Smith y Friedrich Hayek—; sin embargo, sus ideas se basan en la tarea de establecer una vida pacífica universal y permanente, no solo como parte de la teoría del derecho dentro del marco de la razón pura, sino como un objetivo absoluto y último. Para lograr este objetivo, el

Estado debe convertirse en una comunidad de un gran número de personas que viven con garantías legislativas de sus derechos de propiedad garantizados por una constitución común.

A finales de siglo XVIII, Olympe de Gouges (1791) presagió el ‘universal masculino’ de la democracia liberal, identificado hoy en día por gran parte del pensamiento feminista contemporáneo. De Gouges rechazó las percepciones de la diferencia sexual utilizadas para expulsar a las mujeres de la arena política y abogó por los ‘intereses especiales’ de las mujeres. Sustentándose en la atención de Platón al género en *La república*, De Gouges vio diferencias naturales entre los géneros, pero no de un tipo relevante para las tareas de los ciudadanos del Estado.

Por otra parte, las académicas feministas contemporáneas han dedicado mucha atención al análisis de la relación entre la justicia y las teorías del cuidado, pero muy poco a las ideas de las primeras autoras feministas. El aporte de la filosofía política de Wollstonecraft (1989) a los debates contemporáneos de preservación de la justicia resalta su contribución única. Wollstonecraft apuntó a una transformación revolucionaria de la sociedad liberal enfatizando la importancia de los deberes de cuidado. Sin embargo, a diferencia de algunas académicas feministas recientes, reconocía un papel importante para la justicia.

Tabla 3. Siglo XVIII

Referencia	Sobre el liberalismo
De Gouges, O. (1791). Declaration of the Rights of Woman and the Female Citizen. En Lynn Hun (ed.), <i>The French Revolution and Human Rights: A Brief Documentary History</i> , 124-129.	De Gouges a menudo se cita como fundadora del feminismo moderno. Este texto es una respuesta a la <i>Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano</i> , redactada por el Marqués de Lafayette, Thomas Jefferson y Honoré Mirabeau, que no extendió los derechos naturales del ciudadano a las mujeres como a los hombres.
Kant, I. (1781). <i>Critique of Pure Reason</i> . St. Martins.	A Kant le preocupaba que el gobierno por mayoría pudiera socavar la libertad de las personas, y calificó la democracia directa como una especie de ‘despotismo’ de las masas.
Montesquieu, C. (1989). <i>The Spirit of the Laws</i> . Cambridge University Press.	Montesquieu ideó la estructura tripartita del Gobierno adoptada por América. Su monumental trabajo orientó la conformación de los Gobiernos “[...] por seres humanos falibles [...]” para servir a “[...] las personas para quienes están enmarcados [...]” con la mayor libertad posible. Para lograr esto, estableció que se requieren límites, pues: “La libertad es un derecho de hacer lo que las leyes lo permitan, y si un ciudadano pudiera hacer lo que le prohíbe, ya no tendría más libertad”.
Smith, A. (1776). <i>An Inquiry Into the Nature and Causes of the Wealth of Nations</i> . Verl. Wirtschaft und Finanzen.	Smith sentó las bases intelectuales de la economía moderna, los mercados y el libre comercio. Su afirmación de que una ‘mano invisible’ está en el corazón del mercado es una de las frases más citadas en economía.
Wollstonecraft, M. (1989). A Vindication of the Rights of Woman. En Jane Todd (ed.), <i>The Works of Mary Wollstonecraft</i> . Routledge.	El tratado de Wollstonecraft es considerado por muchos como el primer manifiesto feminista.

Fuente: elaboración propia.



El liberalismo del siglo XVIII se caracterizó por el enfoque en la distribución de poderes



Siglo XIX

En el siglo XIX, a pesar del pragmatismo de los economistas clásicos, las opiniones liberales fueron expresadas en términos dogmáticos por escritores populares como Harriet Martineau (1837). Muestra de ello es la publicación *Illustrations of Political Economy* (1832) sobre los aspectos clave de la economía política al comienzo de la era victoriana.

Por su parte, Alexis de Tocqueville en su obra *Democracy in America* (2000) examinó la revolución democrática que él creía que había estado ocurriendo durante los cientos de años anteriores. Según Boesche (2019), Tocqueville es el teórico liberal que ofrece un análisis pluralista de la política moderna que proporciona una respuesta al análisis de los postulados de Marx.

Frédéric Bastiat, economista representativo del liberalismo del siglo XIX, realizó un gran aporte a la economía con su advertencia sobre que las buenas decisiones económicas solo pueden tomarse teniendo en cuenta el panorama completo. Es decir, para llegar a las verdades económicas no solo se deben tener en cuenta las consecuencias inmediatas de una decisión económica —es decir, los beneficios o las responsabilidades—, sino las segundas y terceras consecuencias a largo plazo (Bastiat, 1849).

Harriet Taylor Mill en su obra *The Enfranchisement of Women* (1868), publicada en *The Westminster Review* en 1851, realizó un gran aporte económico y social presentando un argumento no solo para dar a las mujeres la boleta electoral, sino “[...] la igualdad en todos los derechos, políticos, civiles y sociales, con los ciudadanos varones de la comunidad”.



Thomas Hodgskin, otro representante de la época, cuya economía política popular se derivó de sus controvertidas conferencias en el Instituto de Mecánica de Londres, compiló el primer libro de texto de economía socialista. Sus escritos económicos se basaron en las ideas de que el trabajo es la única fuente de riqueza y de que los trabajadores son privados de la verdadera parte de la riqueza que producen (Hodgskin, 1900).

El filósofo inglés Herbert Spencer en su publicación *The Man Versus the State* (1993) dijo, a modo de crítica, que sus contemporáneos que pasaban como liberales en realidad actuaban como teóricos de un nuevo tipo. Argumentó que los liberales, que una vez lucharon por las libertades y por limitar el poder de la nobleza, en realidad habían aumentado los poderes del Parlamento y el Gobierno, en lugar de proteger los derechos de las personas.

Tabla 4. Siglo XIX

Referencia	Sobre el liberalismo
Bastiat, F. (1849). <i>The Law</i> .	Bastiat escribió: “[...] se olvidan de que el Estado vive a expensas de todos”, y fue un desmentidor incisivo de los razonamientos defectuosos que apoyaban las políticas gubernamentales que conllevaban el costo de la libertad individual.
Hodgskin, T. (1900). <i>Labour Defended Against the Claims of Capital</i> . Beijing Book Co. Inc.	Hodgskin argumentó que los derechos de propiedad son antitéticos a la libertad individual. Al escribir sobre el capital, dijo: “[...] se siente el peso de sus cadenas, aunque es posible que aún no se vea claramente la mano que las impone”.
Martineau, H. (1832). <i>Illustrations of Political Economy</i> (vol. 1). E. Littell.	Martineau argumentó que la economía era la ciencia menos comprendida y la más integral para el bienestar de la sociedad.
Martineau, H. (1837). <i>Society in America</i> (vol. 2). Saunders and Otley.	Martineau llegó a creer que los Gobiernos deberían intervenir en aras de frenar la desigualdad, conclusiones no sorprendentes si se considera su reputación de feminista y abolicionista. Al igual que Tocqueville, realizó uno de los primeros estudios sociológicos de América.
Mill, H. T. (1868). <i>The Enfranchisement of Women</i> . Trübner and Co.	Mill fue una feroz defensora del sufragio femenino y escribió, junto con su esposo: “No es necesario ni justo hacer imperativo a las mujeres que sean madres o nada”.
Mill, J. S. (1859). <i>On Liberty</i> .	Este texto es una defensa de la libertad individual con una advertencia: “El único propósito por el cual el poder puede ejercerse legítimamente sobre cualquier miembro de una comunidad civilizada, contra su voluntad, es evitar daños a los demás”.
Spencer, H. (1993). <i>The Man Versus the State</i> (1884). En John Offer (ed.), <i>Spencer: Political Writings</i> . Cambridge University Press.	Spencer escribió: “El grado de esclavitud [del hombre] varía de acuerdo con la relación entre lo que se ve obligado a ceder y lo que se le permite retener; y no importa si su amo es una sola persona o una sociedad”.
Tocqueville, A. (2000). <i>Democracy in America</i> . University of Chicago Press.	Este estudio de Estados Unidos sigue siendo el centro de los debates en curso sobre cuestiones de gran importancia, incluida la forma de garantizar que la democracia y la libertad individual coexistan.

Fuente: elaboración propia.

Siglo XX

El liberalismo en el siglo XX se vio influenciado por el reporte de Beveridge (1942), las obras de Hayek, la percepción de bien y mal según Hobbes, el liberalismo en gobierno según Kant, el liberalismo del miedo de Shklar y la teoría de las relaciones internacionales en general. El *Social Insurance and Allied Services: Beveridge Report* (1942) fue influyente en la fundación del Estado de bienestar en el Reino Unido y es un informe del

Gobierno que propuso reformas generalizadas al sistema de bienestar social para abordar “[...] cinco gigantes en el camino de la reconstrucción: [...] lujuria, enfermedad, ignorancia, miseria y ociosidad”.

Ayn Rand (1943) fue acogida como una defensora de la libertad por muchos conservadores y libertarios y denunciada como una profeta de la codicia y el narcisismo por muchos liberales. Sin embargo, si los admiradores de

Rand tienden a ignorar los defectos de su visión, sus detractores la reducen a una caricatura grotesca e invocan su popularidad como prueba de la locura de la derecha.

Las obras de Friedrich Hayek, *The Road to Serfdom* (1944) y *The Constitution of Liberty* (1960) tuvieron un impacto más allá de ser un tratado académico estándar sobre economía. El historiador Alan Brinkley, en *The End of Reform: New Deal Liberalism in Recession and War* (2011), argumenta que Hayek “forzó al discurso público la cuestión de la compatibilidad de la democracia y el estatismo”.

Thomas Hobbes, filósofo inglés, describió a los hombres como naturalmente vanidosos y egoístas. Él declaró que:

[...] todo lo que es objeto del apetito o deseo de cualquier hombre es lo que él por su parte llama el bien; y el objeto de su odio y aversión, el mal; y de su desprecio, vil e insignificante. Por estas palabras de bien, el mal y el despreciable siempre se usan en relación con la persona que los usa [...]. (Hobbes, 1969)

De esto se deduce que los hombres perseguirán sus propios intereses en términos de sus propios deseos; es decir, que los hombres por naturaleza perciben que una cosa es buena o mala, no en términos de cómo puede afectar los intereses de los demás, sino en términos de cómo afecta sus propios intereses.

En 1795, Immanuel Kant en su obra *Perpetual Peace* (1983) propuso que ciertas formas de gobierno son más propensas a la guerra que otras. Específicamente, argumentó que si un régimen pudiera organizarse siguiendo líneas liberales —con una constitución

que proporcionara una representación completa, una separación de poderes y derechos civiles— sería menos probable que fuera a la guerra basado en la voluntad de un monarca y más probable que entablara relaciones pacíficas de larga data con otros Estados liberales.

El pensamiento de Judith Shklar se centró en dos ideas principales: la crueldad como el peor mal y el liberalismo del miedo. La primera idea la discutió en su ensayo “Putting Cruelty First”, publicado en *Ordinary Vices* (1984). La segunda idea la expuso en su ensayo “The Liberalism of Fear” (1989), la cual se basa en la primera idea y se centra en cómo los Gobiernos son propensos a abusar de las “[...] desigualdades inevitables en el poder [...]” que resultan de la organización política. Una democracia constitucional, en opinión de Shklar, protege a las personas de los abusos de los más poderosos restringiendo al Gobierno y dispersando el poder entre una “[...] multiplicidad de grupos políticamente activos [...]”. La esterilidad intelectual y el enfoque en la aplicabilidad inmediata de la ciencia promovió aún más el optimismo en los Estados Unidos, que ya era fuerte debido al liberalismo (Shimko, 1992).

Respecto a la teoría de las relaciones internacionales en general, Andrew Moravcsik, profesor de Política de la Universidad de Princeton es liberal en el sentido de que busca explicar el comportamiento del Estado refiriéndose a las variaciones en sus propósitos subyacentes (‘preferencias’ o ‘intereses nacionales fundamentales’) derivados de su arraigo en la sociedad civil nacional y transnacional. La teoría liberal, en contraste con la teoría realista,

institucionalista y constructivista, privilegia y teoriza directamente la interdependencia social y la globalización

como la fuerza dominante en la política mundial, pasada y presente (Moravcsik, 1997; Walt, 1998).

Tabla 5. Siglo XX

Referencia	Sobre el liberalismo
Beveridge, W. H. (1942). <i>Social Insurance and Allied Services: Beveridge Report</i> . Her Majesty's Stationery Office.	El informe de Beveridge proporciona el bosquejo inicial del Servicio Nacional de Salud de Gran Bretaña con la intención de brindar a cada persona atención hasta los límites de lo que la ciencia podría brindar.
Hayek, F. A. (1944). <i>The Road to Serfdom</i> . Dymock's Book Arcade.	-
Hayek, F. A. (1960). <i>The Constitution of Liberty</i> . Gateway Edition.	-
Hayek, F. A. (1988). <i>The Fatal Conceit: The Errors of Socialism</i> .	-
Hobbes, T. (1969). <i>Leviathan</i> , 1651. Scolar P.	Según Hobbes, debido a que el estado natural del hombre es “[...] solitario, pobre, desagradable, brutal y corto”, la libertad del individuo está ligada al poder de un soberano, administrada a través de leyes dentro de una comunidad. La construcción detallada de Hobbes se convirtió en la base de muchas otras obras que examinan el papel y la estructura del Gobierno.
Kant, I. (1983). <i>Perpetual Peace and Other Essays</i> . Hackett Publishing.	Kant dice que el libre albedrío requiere que los individuos se autolegislen o se vigilen a sí mismos para que actúen moralmente.
Moravcsik, A. (1997). Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics. <i>International Organization</i> , 51(4), 513-553. https://doi.org/10.1162/002081897550447 .	Este artículo reformula la teoría de las relaciones internacionales liberales en una forma no ideológica y no utópica, apropiada para la ciencia social empírica.
Rand, A. (1943). <i>The Fountainhead</i> . Signet.	Rand lanzó un brutal ataque contra la moral de un liberalismo occidental que critica el interés propio.
Shimko, K. I. (1992). Realism, Neorealism, and American Liberalism. <i>The Review of Politics</i> , 54(2), 281-301. http://www.jstor.org/stable/1407486 .	-
Shimko, K. I. (1992). Realism, Neorealism, and American Liberalism. <i>The Review of Politics</i> , 54(2), 281-301. http://www.jstor.org/stable/1407486 .	Shimko vio la libertad de la crueldad y la división de poderes como los pilares gemelos de su liberalismo del miedo. En sus intentos por definir esta ideología resbaladiza, argumentó que una era liberal que realmente defendiera la noción de igualdad de derechos no había existido en Estados Unidos hasta después de la guerra civil.
Walt, S. (1998). International Relations: One World, Many Theories. <i>Foreign Policy</i> , (110), 29-46. https://doi.org/10.2307/1149275 .	Ningún enfoque único puede capturar toda la complejidad de la política mundial contemporánea.

Fuente: elaboración propia.

Siglo XXI

El liberalismo y el marxismo son dos escuelas de pensamiento que han dejado profundas huellas en la teoría sociológica, política y económica. Por lo general, se perciben como enfoques opuestos en el campo de la democracia, pues existe una grieta aparentemente insuperable entre la democracia política y la económica; los liberales enfatizan la primera, los marxistas, la segunda. Los liberales dicen que la democracia económica es un concepto demasiado abstracto y difuso; por lo tanto, hay que concentrarse en el funcionamiento de la democracia política objetiva. Los marxistas insisten en que la democracia política sin democracia económica es insuficiente (Segrillo, 2012). En cambio, en *Dos conceptos de libertad* de Isaiah Berlin (2017), una de las piezas más importantes de la filosofía política de la posguerra, se identifican dos conceptos de libertad: libertad negativa y libertad positiva.

Los escritos de Thomas Paine, promotor del liberalismo, sobre los derechos del hombre (2011), se convirtieron en textos formativos para políticos radicales. Aunque progresista en sus ideas sobre el bienestar, Paine no era socialista, sino que siempre valoró la independencia económica, política e intelectual del individuo, combinando el liberalismo y el marxismo. Paine hablaba el lenguaje del pequeño productor que estaba resentido por las cargas impositivas, la interferencia del Estado, las injusticias inflacionarias del sistema crediticio y el monopolio político de los ricos titulados. En el siglo XIX, sus escritos se convirtieron en las doctrinas clásicas del liberalismo popular.

La historia del comienzo y el fin del campo de las relaciones internacionales se ha entendido tan mal que casi ha desaparecido de las historias del liberalismo y de los relatos de sus orientaciones teóricas y alternativas. Este olvido histórico representa uno de los errores más debilitantes de la teoría de las relaciones internacionales en la actualidad; superarlo tendría implicaciones significativas sobre la comprensión del desarrollo pasado y futuro del campo. En particular, abriría la posibilidad no solo de comprender el lugar del realismo en las relaciones internacionales, sino la visión del liberalismo en relación a ellas (Williams, 2013). Williams, de manera significativa, desafía la imagen utópica de entreguerras. En su obra, examina los fundamentos gemelos de su pensamiento internacional, el liberalismo y el helenismo, y su manifestación en la cooperación intelectual internacional que, si bien es aristocrática y anticuada en algunos aspectos, contiene ciertas ideas perdurables.

McGlinchey, en su libro *International Relations Theory* (2017), abre un punto de entrada fundamental para la teoría de las relaciones internacionales. Cada capítulo establece los conceptos básicos de una teoría que aplica a un problema del mundo real, lo que lo hace una guía viva y relevante que ayuda a los estudiantes a entender no solo qué son las teorías, sino por qué son importantes.

Eriksson y Giacomello (2006) afirman que la literatura especializada está orientada a las políticas y examinan las escuelas de relaciones internacionales. En su texto argumentan que el enfoque liberal en el pluralismo, la interdependencia y la

globalización; el énfasis constructivista en el lenguaje, los símbolos y las imágenes; y algunos elementos de la estrategia realista contribuyen a la comprensión de la seguridad de la era digital. El liberalismo siempre se ha preocupado por la seguridad del individuo contra la violencia y las privaciones. Los enfoques liberales de la seguridad internacional se centran en las instituciones, o en las reglas colectivas, como mediadoras entre variables materiales y resultados internacionales. Así, los Estados son escenarios de disputa entre individuos y grupos, y

difieren según sus instituciones. Los reinos internacionales se distinguen por el número, el tipo y la membresía de las instituciones (Owen, 2018).

Jack Donnelly explica la naturaleza de la teoría y las razones para estudiar las relaciones internacionales de una manera teóricamente informada (Buchan, 2002; Burchill et ál., 2013). En *Explanation, Geopolitics, and Liberalism: A Reply to Luke Cooper* (2018), Buzan y Lawson argumentan cómo surgió el orden internacional moderno y las consecuencias de este orden para la política mundial contemporánea.

Tabla 6. Siglo XXI

Referencia	Sobre el liberalismo
Addams, J. (2002). <i>Democracy and Social Ethics</i> . University of Illinois Press.	Addams quiso ampliar la idea de libertad para abarcar sociedades enteras: “[...] seguramente la demanda de un individuo de decencia y comodidad”.
Berlin, I. (2017). Two Concepts of Liberty. En David Miller (comp.), <i>Liberty Reader</i> (pp. 33-57). Routledge.	Berlin reconoció que la brecha entre la libertad positiva y la libertad negativa conduciría a definiciones divergentes del liberalismo; de hecho, lo ha hecho. La libertad negativa se define mejor como libertad para no interferir. La libertad positiva faculta a las personas para vivir una vida plena, incluso si eso requiere interferencia del Gobierno.
Buchan, B. (2002). Explaining War and Peace: Kant and Liberal IR Theory. <i>Alternatives</i> , 27(4), 407-428. https://doi.org/10.1177/030437540202700401 .	El texto define las características del liberalismo desde una perspectiva axiomática y normativa.
Burchill, S., Linklater, A., Devetak, R., Donnelly, J., Paterson, M., Reus-Smit, C., y True, J. (2013). <i>Theories of International Relations</i> (3.a ed.). Palgrave Macmillan.	Burchill et ál. analizan la diversidad de concepciones teóricas en el estudio de las relaciones internacionales.
Buzan, B. y Lawson, G. (2018). Explanation, Geopolitics, and Liberalism: A Reply to Luke Cooper. <i>Journal of Historical Sociology</i> , 31(1), e92-e97. https://doi.org/10.1111/johs.12160 .	Este artículo provee <i>insights</i> y contribuye a la discusión teórica.
Drezner, D. W. (2019). Technological Change and International Relations. <i>International Relations</i> , 33(2), 286-303. https://doi.org/10.1177/0047117819834629 .	El texto trata sobre el rol que los cambios tecnológicos han tenido en el último siglo en las relaciones internacionales.

Referencia	Sobre el liberalismo
Eadeh, F. R. y Chang, K. K. (2020). Can Threat Increase Support for Liberalism? New Insights Into the Relationship Between Threat and Political Attitudes. <i>Social Psychological and Personality Science</i> , 11(1), 88-96. https://doi.org/10.1177/1948550618815919 .	El artículo proporciona evidencia de que la amenaza puede aumentar los aspectos del liberalismo político.
Eriksson, J. y Giacomello, G. (2006). The Information Revolution, Security, and International Relations: (IR)Relevant Theory? <i>International Political Science Review</i> , 27(3), 221-244. https://doi.org/10.1177/0192512106064462 .	El texto analiza el impacto de la revolución de la información en seguridad, y expone qué pueden decir sobre este reto las actuales teorías de las relaciones internacionales.
Grancay, M. y Szikorova, N. (2014). Liberalism in Foreign Trade Versus Liberalism in Air Transportation Is There a Link? <i>Panaeconomicus</i> , 61(6), 709-721. https://doi.org/10.2298/PAN1406709G.cccc .	El artículo busca determinar si existe estadísticamente relación significativa entre la regulación de la aviación civil internacional y el proteccionismo en contra del comercio exterior.
Harrison, K. y Boyd, T. (2018). Liberalism. <i>Understanding Political Ideas and Movements</i> , 196-203. https://doi.org/10.7765/9781526137951.00014 .	El texto aporta a la discusión de las limitaciones del liberalismo contemporáneo.
Hasson, Y., Tamir, M., Brahm, K. S., Cohrs, J. C., y Halperin, E. (2018). Are Liberals and Conservatives Equally Motivated to Feel Empathy Toward Others? <i>Personality and Social Psychology Bulletin</i> , 44(10), 1449-1459. https://doi.org/10.1177/0146167218769867 .	El artículo es un estudio comparativo entre liberales y conservadores en Estados Unidos, Israel y Alemania, y su sentimiento de empatía hacia otros.
Ikenberry, G. J. (2009). Liberalism in a Realist World. <i>International Studies</i> , 46(1-2), 203-219. https://doi.org/10.1177/002088171004600213 .	El artículo plantea que las formulaciones racionalistas del realismo y el liberalismo provocaron reacciones de las que surgió el constructivismo para ofrecer contrapuntos a la teoría de la elección racional.
Keohane, R. O. (2012). Twenty Years of Institutional Liberalism. <i>International Relations</i> , 26(2), 125-138. https://doi.org/10.1177/0047117812438451 .	El texto interroga el liberalismo institucional a través de una lente proporcionada por el libro más famoso de Carr sobre relaciones internacionales.
Keynes, J. M. (2018). <i>The General Theory of Employment, Interest, and Money</i> . Springer	En un alejamiento del liberalismo <i>laissez faire</i> , Keynes presenta el caso del capitalismo fuertemente guiado y la planificación económica integral por parte del Gobierno.
McGlinchey, S. (2017). <i>International Relations Theory</i> . E-International Relations.	Este libro está diseñado como un punto de entrada fundamental a la teoría de las relaciones internacionales. Es una guía para principiantes que condensa la información más importante y la presenta de manera accesible para introducir el área de estudio.

Referencia	Sobre el liberalismo
Owen, J. M. (2018). Liberalism and Its Alternatives, Again. <i>International Studies Review</i> , 20(2), 309-316. https://doi.org/10.1093/isr/viy026 .	El artículo plantea que el futuro del internacionalismo liberal depende de la presencia de una hegemonía liberal, no solo para proporcionar bienes públicos globales, sino para promover la democracia liberal por acción y ejemplo.
Paine, T. (2011). <i>Rights of Man</i> . Broadview Press.	En esta breve obra Paine crea el catalizador intelectual para la revolución americana.
Rawls, J. (2005). <i>Political Liberalism</i> . Columbia University Press.	-
Rawls, J. (2009). <i>A Theory of Justice</i> . Harvard University Press.	Rawls utilizó un experimento mental, 'el velo de la ignorancia', para defender la filosofía que calificó de "[...] justicia como equidad". Soñaba con una sociedad ideal, pero no sabía cuánto le tomaría. Se necesitaba, en interés de todos, asegurar la igualdad de oportunidades y la riqueza compartida.
Segrillo, A. (2012). Liberalism, Marxism and Democratic Theory Revisited: Proposal of a Joint Index of Political and Economic Democracy. <i>Brazilian Political Science Review</i> , 6(2), 8-27. https://www.scielo.br/j/bpsr/a/6XjtSXLrNpf7nY7qXPFb6FF/?lang=en .	Los liberales dicen que la democracia económica es un concepto demasiado abstracto y difuso; por lo tanto, hay que concentrarse en el funcionamiento de la democracia política objetiva. Los marxistas insisten en que la democracia política sin democracia económica es insuficiente. Este artículo argumenta que ambas proposiciones son válidas y no excluyentes entre sí.
Williams, M. C. (2013). In the Beginning: The International Relations Enlightenment and the Ends of International Relations Theory. <i>European Journal of International Relations</i> , 19(3), 647-665. https://doi.org/10.1177/1354066113495477 .	Este artículo argumenta que los orígenes de las relaciones internacionales se parecen mucho a un movimiento más amplio en los estudios políticos estadounidenses de posguerra, que Ira Katznelson llama la "[...] iluminación de los estudios políticos".
Wilson, P. (2011). Gilbert Murray and International Relations: Hellenism, Liberalism, and International Intellectual Cooperation as a Path to Peace. <i>Review of International Studies</i> , 37(2), 881-909. https://doi.org/10.1017/S0260210510000744 .	El objetivo de este artículo es aportar al trabajo reciente sobre Murray destacando las conexiones entre su liberalismo, el helenismo y la dedicación a la cooperación intelectual internacional.
Witt, M. A. (2019). De-globalization: Theories, Predictions, and Opportunities for International Business Research. <i>Journal of International Business Studies</i> , 50(7), 1053-1077. https://doi.org/10.1057/s41267-019-00219-7 .	Este trabajo analiza las oportunidades en tres áreas de investigación de los negocios internacionales: estrategias políticas y roles de las empresas multinacionales, cadenas de valor globales y rol del contexto nacional.

Discusión

No se puede definir al liberalismo solo como un partido político en particular. En las décadas de 1980 y 1990 se podría argumentar que el partido conservador era, en algunos aspectos, más cercano a los principios del liberalismo clásico que los partidos liberal o liberal democrático. Además, el término 'liberal' tiene connotaciones no políticas, como generosidad, educación amplia o humanismo, o, en términos religiosos, opuesto a una ortodoxia rígida. En contraste con una perspectiva tan positiva, hoy en día, para gran parte de la derecha política en Estados Unidos, 'liberal' es un término de abuso, con acusaciones de valores ingenuos o semisocialistas que, supuestamente, amenazan a los estadounidenses 'naturales' conservadores (Harrison y Boyd, 2018).

En promedio y en todas las muestras, los liberales querían sentir más empatía y experimentaron más empatía que los conservadores. Los liberales también estaban más dispuestos a ayudar a otros que los conservadores en Estados Unidos y Alemania, pero no en Israel. Además, a través de las muestras, tanto los liberales como los conservadores querían sentir menos empatía hacia los miembros del grupo externo que hacia los miembros del grupo o miembros de un grupo no político (Hasson et ál., 2018).

A lo largo de las décadas, los dos grandes proyectos de realismo y liberalismo han luchado por definir la agenda de relaciones internacionales de Estados Unidos. Estas tradiciones han evolucionado a medida que intentaban dar sentido a los desarrollos contemporáneos, hablar de la posición estratégica de Estados Unidos y su política

exterior, y tratar con las modas y los estándares cambiantes de las ciencias sociales. Las formulaciones racionalistas del realismo y el liberalismo provocaron reacciones, de las cuales surgió el constructivismo para ofrecer contrapuntos a la teoría de la elección racional (Ikenberry, 2009).

El ensayo *Twenty Years of Institutional Liberalism* (2012) de Robert Keohane rechaza el realismo como una buena guía moral o práctica para la política mundial, pero reafirma el valor de la visión realista de que las instituciones dependen de estructuras de poder e intereses. Los aumentos en la legalización, el legalismo y el moralismo reflejan una fusión del propósito social de las democracias liberales con su poder geopolítico, sin precedentes desde 1991. Pero las disminuciones en la coherencia de los regímenes internacionales reflejan una mayor divergencia de intereses, ponderada por el poder (Keohane, 2012).



Conclusiones

En conclusión, a través del tiempo el liberalismo ha contado con aportes de grandes filósofos y economistas. Ejemplo de ello es la visión de Kant que representa el ideal liberal clásico: un Estado mínimo restringido a proteger a los individuos de la interferencia injusta entre ellos y el Estado, lo que les permite perseguir sus fines con máxima libertad. El liberalismo ha sido la ideología política definitoria del mundo occidental, esto hace que sea difícil separarlo de la cultura occidental, puesto que muchos de los valores que alguna vez se consideraron liberales se han convertido en parte de la corriente principal de la vida occidental.

Jane Addams dio un significado de 'diversidad' en el cual, dependiendo de diversas experiencias, una persona podría tener más afinidad hacia cierto pensamiento político; por ejemplo, ante amenazas terroristas, las

personas apoyarán políticas conservadoras, pero ante otro tipo de amenazas o medio puede ser que las personas tomen un enfoque liberal. Ejemplo de esto es que los países de altos ingresos tienen un enfoque más liberal de la aviación civil internacional que los países con ingresos más bajos.

Otros pensadores liberales, como Paine, generaron grandes aportes con sus escritos, los cuales combinaron las concepciones políticas y económicas entre el liberalismo y el marxismo, convirtiéndose en doctrinas clásicas del liberalismo popular. De igual forma, Keynes dio un nuevo enfoque al empleo, la inflación y la economía del mercado con su teoría general del empleo, en la cual asegura que el nivel de empleo está determinado por el gasto del dinero y no por el precio de la mano de obra. Esto llevó a un cambio de la macroeconomía moderna.



Referencias

- Addams, J. (2002). *Democracy and Social Ethics*. University of Illinois Press.
- Bashota, B. (2016). The Role of Theory of International Relations in Explicating Global Political Events. *ILIRIA International Review*, 1(1), 37. https://www.researchgate.net/publication/306526649_The_role_of_theory_of_international_relations_in_explicating_global_political_events.
- Bastiat, F. (1849). *The Law*.
- Berlin, I. (2017). Two Concepts of Liberty. En David Miller (comp.), *Liberty Reader* (pp. 33-57). Routledge.
- Beveridge, W. H. (1942). *Social Insurance and Allied Services: Beveridge Report*. Her Majesty's Stationery Office.
- Bird, A. (2012). "The Structure of Scientific Revolutions" and its Significance: An Essay Review of the Fiftieth Anniversary Edition. *The British Journal for the Philosophy of Science*, 63(4):859-883. https://www.researchgate.net/publication/260138780_The_Structure_of_Scientific_Revolutions_and_its_Significance_An_Essay_Review_of_the_Fiftieth_Anniversary_Edition.
- Boesche, R. (2019). *The Strange Liberalism of Alexis de Tocqueville*. Cornell University Press.
- Buchan, B. (2002). Explaining War and Peace: Kant and Liberal IR Theory. *Alternatives*, 27(4), 407-428. <https://doi.org/10.1177/030437540202700401>.
- Burchill, S., Linklater, A., Devetak, R., Donnelly, J., Paterson, M., Reus-Smit, C., y True, J. (2013). *Theories of International Relations* (3.a ed.). Palgrave Macmillan.
- Buzan, B. y Lawson, G. (2018). Explanation, Geopolitics, and Liberalism: A Reply to Luke Cooper. *Journal of Historical Sociology*, 31(1), e92-e97. <https://doi.org/10.1111/johs.12160>.
- De Gouges, O. (1791). Declaration of the Rights of Woman and the Female Citizen. En Lynn Hun (ed.), *The French Revolution and Human Rights: A Brief Documentary History*, 124-129.
- Deudney, D. e Ikenberry, G. J. (1999). The Nature and Sources of Liberal International Order. *Review of International Studies*, 25(2), 179-196. <https://doi.org/10.1017/S0260210599001795>.
- Donnelly, J. (2012). The Differentiation of International Societies: An Approach to Structural International Theory. *European Journal of International Relations*, 18(1), 151-176. <https://doi.org/10.1177/1354066111411208>.
- Donnelly, J. (2019). Systems, Levels, and Structural Theory: Waltz's Theory Is Not a Systemic Theory (And Why That Matters for International Relations Today). *European Journal of International Relations*, 25(3), 904-930. <https://doi.org/10.1177/1354066118820929>.
- Drezner, D. W. (2019). Technological Change and International Relations. *International Relations*, 33(2), 286-303. <https://doi.org/10.1177/0047117819834629>.
- Eadeh, F. R. y Chang, K. K. (2020). Can Threat Increase Support for Liberalism? New Insights Into the Relationship Between Threat and Political Attitudes. *Social Psychological and Personality Science*, 11(1), 88-96. <https://doi.org/10.1177/1948550618815919>.
- Elman, C. y Elman, M. F. (2008). The Role of History in International Relations. *Millennium: Journal of International Studies*, 37(2), 357-364. <https://doi.org/10.1177/0305829808097644>.
- Eriksson, J. y Giacomello, G. (2006). The Information Revolution, Security, and International Relations: (IR)Relevant Theory? *International Political Science Review*, 27(3), 221-244. <https://doi.org/10.1177/0192512106064462>.

- Frieden, J. A. y Lake, D. A. (2005). International Relations as a Social Science: Rigor and Relevance. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 600(1), 136-156. <https://doi.org/10.1177/0002716205276732>.
- Fukuyama, F. (1992). *The End of History and the Last Man*. Penguin.
- Gibbons, M. (1999). Science's New Social Contract With Society. *Nature*, 402(6761), C81-C84. <https://doi.org/10.1038/35011576>.
- Gilbert, A. N. (1968). International Relations and the Relevance of History. *International Studies Quarterly*, 12(4), 351-359. <https://doi.org/10.2307/3013522>.
- Grancay, M. y Szikorova, N. (2014). Liberalism in Foreign Trade Versus Liberalism in Air Transportation Is There a Link? *Panoeconomicus*, 61(6), 709-721. <https://doi.org/10.2298/PAN1406709G>.
- Harrison, K. y Boyd, T. (2018). Liberalism. *Understanding Political Ideas and Movements*, 196-203. <https://doi.org/10.7765/9781526137951.00014>.
- Hasson, Y., Tamir, M., Brahms, K. S., Cohrs, J. C., y Halperin, E. (2018). Are Liberals and Conservatives Equally Motivated to Feel Empathy Toward Others? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 44(10), 1449-1459. <https://doi.org/10.1177/0146167218769867>.
- Hayek, F. A. (1944). *The Road to Serfdom*. Dymock's Book Arcade.
- Hayek, F. A. (1960). *The Constitution of Liberty*. Gateway Edition.
- Hayek, F. A. (1988). *The Fatal Conceit: The Errors of Socialism*.
- Hobbes, T. (1969). *Leviathan*, 1651. Scholar P.
- Hobson, J. M. y Lawson, G. (2008). What is History in International Relations? *Millennium: Journal of International Studies*, 37(2), 415-435. <https://doi.org/10.1177/030582980809>.
- Hodgskin, T. (1900). *Labour Defended Against the Claims of Capital*. Beijing Book Co. Inc.
- Ikenberry, G. J. (2009). Liberalism in a Realist World. *International Studies*, 46(1-2), 203-219. <https://doi.org/10.1177/002088171004600213>.
- Kant, I. (1781). *Critique of Pure Reason*. St. Martins.
- Kant, I. (1983). *Perpetual Peace and Other Essays*. Hackett Publishing.
- Keohane, R. O. (2012). Twenty Years of Institutional Liberalism. *International Relations*, 26(2), 125-138. <https://doi.org/10.1177/0047117812438451>.
- Keynes, J. M. (2018). *The General Theory of Employment, Interest, and Money*. Springer.
- Kuhn, T. S. (1962). *The Structure of Scientific Revolutions*. University of Chicago Press.
- Lebow, R. N. (2011). Philosophy and International Relations. *International Affairs*, 87(5), 1219-1228. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2346.2011.01030.x>.
- Lees, N. (2016). International Society Is to International System as World Society Is to ...? Systemic and Societal Processes in English School Theory. *Journal of International Relations and Development*, (19), 285-311. <https://doi.org/10.1057/jird.2014.20>.
- Lijphart, A. (1974). The Structure of the Theoretical Revolution in International Relations. *International Studies Quarterly*, 18(1), 41-74. <https://doi.org/10.2307/2600260>.
- Locke, J. (1689). *A Letter Concerning Toleration*. Churchill.
- Locke, J. (1966). *The Second Treatise of Government (An Essay Concerning the True Original Extent and End of Civil Government) And a Letter Concerning Toleration*. Barnes & Noble.
- Martineau, H. (1832). *Illustrations of Political Economy* (vol. 1). E. Littell.

- Martineau, H. (1837). *Society in America* (vol. 2). Saunders and Otley.
- McGlinchey, S. (2017). *International Relations Theory*. E-International Relations.
- Mengistie, S. (2013). The Structure of Scientific Revolutions (Thomas S. Kuhn, 1970, 2nd Ed. Chicago, London: University of Chicago Press Ltd. 210 Pages). *Philosophical Papers and Review*, 4(4), 41-48. <https://doi.org/10.5897/PPR2013.0102>.
- Mill, H. T. (1868). *The Enfranchisement of Women*. Trübner and Co.
- Mill, J. S. (1859). *On Liberty*.
- Montesquieu, C. (1989). *The Spirit of the Laws*. Cambridge University Press.
- Moravcsik, A. (1997). Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics. *International Organization*, 51(4), 513-553. <https://doi.org/10.1162/002081897550447>.
- Owen, J. M. (2018). Liberalism and Its Alternatives, Again. *International Studies Review*, 20(2), 309-316. <https://doi.org/10.1093/isr/viyo26>.
- Paine, T. (2011). *Rights of Man*. Broadview Press.
- Rand, A. (1943). *The Fountainhead*. Signet.
- Rawls, J. (2005). *Political Liberalism*. Columbia University Press.
- Rawls, J. (2009). *A Theory of Justice*. Harvard University Press.
- Shklar, J. (1984). Putting Cruelty First. *Ordinary Vices*. https://www.dissentmagazine.org/wp-content/files_mf/1389811110d4Shklar.pdf
- Segrillo, A. (2012). Liberalism, Marxism and Democratic Theory Revisited: Proposal of a Joint Index of Political and Economic Democracy. *Brazilian Political Science Review*, 6(2), 8-27. <https://www.scielo.br/j/bpsr/a/6XjtSXLrNpf7nY7qXPFb6FF/?lang=en>.
- Shimko, K. I. (1992). Realism, Neorealism, and American Liberalism. *The Review of Politics*, 54(2), 281-301. <http://www.jstor.org/stable/1407486>.
- Shiping, T. (2014). International System, Not International Structure: Against the Agent-Structure Problematique in IR. *The Chinese Journal of International Politics*, 7(4), 483-506. <https://doi.org/10.1093/cjip/pou046>.
- Shklar, J. (1989). The Liberalism of Fear. En Nancy L. Rosenblum (ed.), *Political Liberalism and the Moral Life*, 21-38. Harvard University Press.
- Smith, A. (1776). *An Inquiry Into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Verl. Wirtschaft und Finanzen.
- Spencer, H. (1993). The Man Versus the State (1884). En John Offer (ed.), *Spencer: Political Writings*. Cambridge University Press.
- Spinoza, B. (2007). *Spinoza: Theological-Political Treatise*. Cambridge University Press.
- T. E., A. H. B. y J. L. (2018, 29 de agosto). The Literature of Liberalism. *The Economist*. <https://www.economist.com/open-future/2018/08/29/the-literature-of-liberalism>.
- Tocqueville, A. (2000). *Democracy in America*. University of Chicago Press.
- Walt, S. (1998). International Relations: One World, Many Theories. *Foreign Policy*, (110), 29-46. <https://doi.org/10.2307/1149275>.
- Waltz, K. N. (2007). *Theory of International Politics*. McGraw-Hill.
- Williams, M. C. (2013). In the Beginning: The International Relations Enlightenment and the Ends of International Relations Theory. *European Journal of International Relations*, 19(3), 647-665. <https://doi.org/10.1177/1354066113495477>.
- Wilson, P. (2011). Gilbert Murray and International Relations: Hellenism, Liberalism, and International Intellectual Cooperation as a Path to Peace. *Review of International Studies*, 37(2), 881-909. <https://doi.org/10.1017/S0260210510000744>.

Witt, M. A. (2019). De-globalization: Theories, Predictions, and Opportunities for International Business Research. *Journal of International Business Studies*, 50(7), 1053-1077. <https://doi.org/10.1057/s41267-019-00219-7>.

Wollstonecraft, M. (1989). A Vindication of the Rights of Woman. En Jane Todd (ed.), *The Works of Mary Wollstonecraft*. Routledge.

Xidias, J. y Jackson, I. (2017). *The End of History and the Last Man*. Macat Library.