

¿Quién edita, quién publica? La relación entre el género editorial y la autoría femenina en revistas colombianas*

Who Edits, Who Publishes? The Relationship Between Editorial Gender and Female Authorship in Colombian Journals

Quem edita, quem publica? A relação entre o gênero editorial e a autoria feminina em revistas colombianas

María Alejandra Millán Ramírez ¹
Jorge Armando Jurado Peralta ³

Luis Fernando Lagos Torres ²
Sandra Eugenia Naranjo Pineda ⁴



Recibido: 16/07/2024
Revisado: 13/12/2024
Aceptado: 12/03/2025

Resumen

La equidad de género en la producción y difusión científicas sigue siendo un desafío en el ámbito académico, especialmente en los roles editoriales y la autoría. El objetivo de esta investigación fue analizar la relación entre el género del equipo editorial principal de revistas científicas colombianas y la proporción de autoras. Se desarrolló un estudio exploratorio secuencial que combinó un análisis cuantitativo, mediante técnicas

bibliométricas y una exploración cualitativa contextual. Se recopilieron datos de forma manual y automática en 23 revistas indexadas en Publindex (2018-2024), identificando el género de los editores principales y de los autores de 3915 artículos. Los resultados evidencian que las revistas dirigidas por editoras presentan una mayor proporción de autoras (52 %) frente a las lideradas por editores (44 %), lo que sugiere un impacto positivo del liderazgo femenino en la inclusión y visibilidad de las mujeres en la producción científica. No obstante, persisten estructuras editoriales generizadas que limitan el acceso de las mujeres a cargos de decisión. Se concluye que es necesario fortalecer las políticas editoriales y académicas con enfoque de género para garantizar la equidad, la transparencia y la diversidad en el sistema editorial colombiano.

Palabras clave

bibliometría, Publindex, revistas científicas, equidad de género, editoras.

* Artículo de investigación.

¹Universidad de Oviedo, España. Correo: maria.millanramirez@gmail.com. 0000-0003-2999-5622

²Investigador Independiente, Colombia. Correo: luisflagostorres@gmail.com. 0009-0005-8748-0821

³Uninpahu Institución Universitaria, Colombia. Correo: juradoj28@gmail.com. 0000-0001-7644-2110

⁴Corporación Universitaria Republicana, Colombia. Correo: sanenarp@gmail.com. 0009-0005-8290-5632

Abstract

Gender equity in scientific production and dissemination remains a challenge in academia, especially regarding editorial roles and authorship. The objective of this study was to analyze the relationship between the gender of the main editorial team in Colombian scientific journals and the proportion of female authors. An exploratory sequential design was applied, combining quantitative bibliometric techniques with a qualitative contextual analysis. Data were collected manually and automatically from 23 journals indexed in Publindex (2018–2024), identifying the gender of editors-in-chief and authors in 3915 articles. The results show that journals led by female editors report a higher proportion of female authors (52 %) compared to those led by male editors (44 %), suggesting a positive impact of female leadership on inclusion and visibility in scientific production. However, gendered editorial structures persist, limiting women's access to decision-making positions. The study concludes that strengthening editorial and academic policies with a gender perspective is essential to ensure equity, transparency, and diversity in the Colombian editorial system.

Keywords

bibliometrics, Publindex, scientific journals, gender equity, female editors.

Resumo

A equidade de género na produção e divulgação científicas continua a ser um desafio no meio académico, especialmente no que diz respeito às funções editoriais e à autoria. O objetivo desta investigação

foi analisar a relação entre o género da equipa editorial principal de revistas científicas colombianas e a proporção de autoras. Foi desenvolvido um estudo exploratório sequencial que combinou uma análise quantitativa, através de técnicas bibliométricas, e uma exploração qualitativa contextual. Os dados foram recolhidos de forma manual e automática em 23 revistas indexadas no Publindex (2018-2024), identificando o género dos editores principais e dos autores de 3915 artigos. Os resultados evidenciam que as revistas dirigidas por editoras apresentam uma maior proporção de autoras (52 %) em comparação com as lideradas por editores (44 %), o que sugere um impacto positivo da liderança feminina na inclusão e visibilidade das mulheres na produção científica. No entanto, persistem estruturas editoriais marcadas por estereótipos de género que limitam o acesso das mulheres a cargos de decisão. Conclui-se que é necessário fortalecer as políticas editoriais e académicas com uma perspectiva de género para garantir a equidade, a transparência e a diversidade no sistema editorial colombiano.

Palavras-chave:

bibliometria, Publindex, revistas científicas, equidade de género, editoras.

Introducción

La visibilidad de las mujeres en la producción científica, en el campo de los estudios de ciencia y tecnología, es un tema central en el análisis de las dinámicas de género en el ámbito académico. Pese a los avances en materia de equidad, persisten disparidades significativas que impactan

la participación de las investigadoras en disciplinas STEM (Science, Technology, Engineering and Mathematics, en inglés; en español: Ciencia, Tecnología, Ingeniería y Matemáticas). De acuerdo con datos de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), la participación de las mujeres en la ciencia presenta una notable variabilidad según la región. Por ejemplo, mientras que en Asia Meridional la presencia femenina es del 23 %, en Europa Sudoriental asciende al 52 % (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 2024). Esta desigualdad no solo se manifiesta geográficamente, sino también entre disciplinas: áreas como las ciencias de la vida y la salud muestran un mayor equilibrio, a diferencia de campos como la física, la ingeniería y la informática, que siguen dominados por hombres. A nivel global, en 2018 solo el 28 % de las personas graduadas en ingeniería y el 40 % en informática eran mujeres.

Esta misma entidad, en su informe *La carrera contrarreloj por un desarrollo más inteligente* (2021), afirma que solo una de cada tres personas dedicadas a la investigación es mujer. Esto se debe a que, a pesar de que las mujeres han alcanzado niveles de igualdad en estudios de pregrado, maestría o doctorado, muchas de ellas no continúan sus trayectorias como investigadoras, abandonan anticipadamente la carrera científica o desarrollan carreras más cortas y peor remuneradas. Las razones son múltiples, pero existen indicios de que parte del problema está relacionado con su menor representación en las publicaciones

y en los ascensos, así como con un bajo reconocimiento en el sector (UNESCO, 2023).

Diversos estudios han identificado factores que inciden en las desigualdades que enfrentan las investigadoras, como el acceso inequitativo a la financiación (Borger y Purton, 2022; Schmaling y Gallo, 2023), la escasa representación en redes de colaboración académica (Bunker Whittington et al., 2024; She et al., 2025), los sesgos en la revisión por pares y la menor presencia en publicaciones de gran relevancia (Silbiger & Stubler, 2019). Además, la distribución inequitativa de las responsabilidades domésticas y la maternidad suele impactar negativamente en sus trayectorias profesionales (Zheng et al., 2022). Estas condiciones no solo restringen su participación en la generación de conocimiento, sino que también influyen en su reconocimiento dentro de la comunidad científica.

Históricamente, la participación de las mujeres en el ámbito de la ciencia y la tecnología ha estado marcada por una disparidad de género que, a pesar de los avances hacia la equidad, continúa presente. Un hecho que lo demuestra es que, entre 1901 y 2023, únicamente 13 mujeres han ganado el Premio Nobel de Fisiología o Medicina, ocho el de Química y cinco el de Física (Brookshire, 2017). Estas desigualdades no solo son resultado de factores estructurales, como el acceso limitado a la financiación, a las redes profesionales y a las posiciones de liderazgo, sino también de una menor visibilidad en la producción científica, lo que repercute en su reconocimiento académico

y en la difusión de sus investigaciones ([Brookshire, 2017](#); [Shen, 2013](#)).

En Iberoamérica, las mujeres representan el 44 % de las personas que se dedican a la investigación, un porcentaje que disminuye significativamente en campos como la ingeniería, la tecnología y las ciencias agrícolas ([Somos Iberoamérica, 2022](#)). En el contexto colombiano, esta problemática se presenta de manera significativa. Aunque las mujeres representan más del 50 % de la población, su participación en áreas STEM continúa siendo baja, pues representan solo el 37.9 % del estudiantado en estas disciplinas ([Bayona Rodríguez, 2023](#)). A esto se suman obstáculos como la discriminación de género, el acoso en entornos académicos y la falta de políticas que promuevan la conciliación entre la vida laboral y personal, lo que limita su ascenso en el ámbito científico ([Bayona Rodríguez, 2023](#); [Ceci et al., 2014](#)). Estas condiciones no solo impactan la trayectoria de las investigadoras, sino que también influyen negativamente en el desarrollo del conocimiento científico y tecnológico del país ([Camacho, 2022](#)).

Un elemento clave dentro de esta problemática es la baja visibilidad de las mujeres en la producción científica. Estudios bibliométricos han evidenciado que los trabajos de autoras tienden a recibir menos citas que los de sus colegas masculinos, lo que reduce su impacto académico y perpetúa la subrepresentación de las mujeres en el ámbito científico ([Larivière et al., 2013](#)). Asimismo, los estereotipos de género afectan la percepción social de su rol en la generación de conocimiento, desmotivando la participación de las futuras generaciones de

mujeres en estos campos ([Moss-Racusin et al., 2012](#)).

Otro factor que incide en la visibilidad de las mujeres científicas es su escasa presencia en puestos de dirección en revistas académicas. Investigaciones han evidenciado que, cuando las mujeres desempeñan funciones editoriales o lideran grupos de investigación, se fomenta un ambiente más equitativo e inclusivo que favorece la participación de otras investigadoras ([Nielsen et al., 2017](#)). Sin embargo, su representación en estos espacios sigue siendo baja tanto a nivel global como en Colombia, donde las investigadoras enfrentan mayores obstáculos para acceder a becas de doctorado y posdoctorado, lo que limita su proyección en los ámbitos académicos ([Paz & Pardo-Díaz, 2024](#)).

La persistencia de estas desigualdades no solo impacta el desarrollo de las trayectorias científicas de las mujeres, sino que también limita la diversidad de enfoques necesarios para abordar problemas complejos desde perspectivas innovadoras ([Camacho, 2022](#)). Estudios han señalado que un incremento en la equidad de género en la ciencia y la tecnología podría contribuir al progreso económico y social, promoviendo un desarrollo más inclusivo.

Para abordar estas desigualdades de género en el ámbito científico se han desarrollado diversas estrategias, tales como la implementación de políticas de acción afirmativa ([Bello, 2020](#)) y la creación de redes de mentorías ([Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, 2021b](#)). Asimismo, iniciativas en Colombia, como el programa *Para las Mujeres en la Ciencia y la*

Cátedra Abierta Latinoamericana Matilda y las Mujeres en Ingeniería —liderada por ACOFI, CONFEDI y LACCEI—, han visibilizado la histórica exclusión de las mujeres en el ámbito científico y tecnológico.

De acuerdo con lo anterior, la realización de esta investigación se justifica en gran medida por la relevancia de los estudios bibliométricos como instrumentos esenciales para examinar y analizar la evolución de la participación de las mujeres en la producción científica y en los roles editoriales de las revistas académicas (Van Raan, 2005). La bibliometría, al proporcionar un enfoque cuantitativo y objetivo, facilita la medición de la presencia y el impacto de las investigadoras en el sistema de publicación científica, brindando una perspectiva clara sobre las desigualdades de género y su evolución a lo largo del tiempo (Larivière et al., 2013; UNESCO, 2021).

La bibliometría se presenta, así, como una metodología relevante para documentar los avances hacia la equidad de género y los modos en que las mujeres continúan subrepresentadas en diversas áreas de la ciencia y la tecnología, enfrentando barreras significativas para alcanzar el mismo nivel de reconocimiento y visibilidad que los hombres (Shen, 2013; UNESCO, 2021). Los estudios evidencian que los trabajos firmados por autoras suelen obtener menos citas en comparación con los de autores, lo que disminuye su impacto académico y su visibilidad (Larivière et al., 2013). Además, esta falta de visibilidad afecta la percepción social de la ciencia y refuerza estereotipos de género, disuadiendo a futuras generaciones de

mujeres de participar en estos campos (Moss-Racusin et al., 2012).

En este contexto, la utilización de indicadores bibliométricos facilitará la identificación de patrones específicos relacionados con la representación femenina en los equipos editoriales de revistas científicas en Colombia. Mediante el análisis de métricas como la proporción de mujeres editoras, su permanencia en roles de liderazgo editorial y la correlación entre su participación y el impacto de las publicaciones, es posible obtener un diagnóstico de algunas de las barreras estructurales y culturales que limitan su visibilidad y liderazgo en este sector (Seidel Malkinson et al., 2023). De este modo, conocer la proporción de mujeres editoras y su relación con el género de las autorías en las publicaciones científicas en Colombia puede constituirse en un aporte para comprender la dinámica de género en este ámbito editorial y su impacto en la visibilidad de los contenidos científicos (González & Fernández Jimeno, 2016; Liu et al., 2023). Además, los estudios bibliométricos proporcionan evidencias empíricas que pueden servir como base para proponer acciones concretas que promuevan una inclusión y una equidad más amplias en el campo científico (Schintler & Chen, 2025).

En un contexto global en el que la equidad de género en la ciencia es un objetivo prioritario para entidades internacionales como la UNESCO y nacionales como Minciencias, esta investigación pretende contribuir con información rigurosa para la formulación y fundamentación de políticas públicas (UNESCO, 2021). Estas políticas deben no solo promover una mayor inclusión

de mujeres en la producción científica, sino también fortalecer su liderazgo en roles editoriales y en la toma de decisiones dentro del sistema académico (Gazdag et al., 2024).

Por lo tanto, los estudios bibliométricos representan una herramienta indispensable para esta investigación, al ofrecer un análisis exhaustivo de la representación femenina en los roles editoriales el panorama científico colombiano (Paz & Pardo-Díaz, 2024). Este enfoque permitirá evidenciar las desigualdades existentes desde una perspectiva crítica, monitorear su evolución y generar insumos valiosos para implementar acciones orientadas a promover una mayor equidad de género en los campos científicos y tecnológicos.

La indexación y las bases de datos de revistas científicas

La indexación es un proceso de reconocimiento y clasificación de revistas especializadas en la divulgación del conocimiento, o revistas científicas, con base en criterios de calidad científica, calidad editorial, visibilidad y estabilidad.

El tipo de indexación que llevan a cabo está determinado por el reconocimiento de las áreas de conocimiento propuesto por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) — ciencias agrícolas, ciencias médicas y de la salud, ciencias naturales y exactas, ciencias sociales, humanidades, ingeniería y tecnología, y general—, así como por el funcionamiento de sus bases de datos, fundamentadas en los Servicios de Indexación y Resumen (SIR/SIRes). Estos sistemas permiten la clasificación de las revistas en

tres categorías: Bases de Datos con Comité de Selección (BDCS), Índices Bibliográficos (IB) e Índices Bibliográficos Generalistas de Citaciones (IBGC), también llamados Índices Bibliográficos Citacionales (IBC) (Rodríguez et al., 2015, pp. 32–33).

El Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación (Minciencias), en Colombia, reconoce 61 bases de datos para la clasificación de las revistas científicas, las cuales hacen parte de las condiciones que deben cumplir estas publicaciones para ser incluidas en el índice o para su clasificación. Esto se debe a que el modelo de medición exige que las revistas estén inscritas en algunas de estas bases, de acuerdo con el rango al que se aspire en dicha clasificación.

Las entidades e instituciones sustentan su labor de indexación en el trabajo de comités de selección que, tal como su nombre lo indica, evalúan los artículos científicos publicados en las revistas que se incluyen o se presentan a sus convocatorias, con base en criterios de calidad, pertinencia temática y cumplimiento de normas editoriales. Minciencias reconoce 49 de estos tipos, entre los cuales se encuentra la base de datos administrada por la Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (Redalyc), una base multidisciplinar que abarca temáticas relacionadas con la administración, la economía, la sociología, la historia, la geografía, la biología y, en general, la mayoría de las disciplinas científicas, y que es una de las más conocidas por los investigadores en Colombia (Naranjo et al., 2016, p. 194).

Los Índices Bibliográficos (IB) también forman parte de los comités de selección

para la calificación de revistas científicas; sin embargo, sus requerimientos son considerablemente más exigentes en cuanto a la calidad científica y editorial. Minciencias reconoce ocho de estos índices, entre los cuales se destaca el de la Biblioteca Científica Electrónica en Línea (SciELO), desarrollado conjuntamente por la Fundación para el Apoyo a la Investigación del Estado de São Paulo (FAPESP) y el Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud (BIREME), con el apoyo de diversas instituciones nacionales e internacionales vinculadas con la edición y la divulgación científica. Asimismo, se destaca Scopus, una base de datos creada en 2004 por la empresa Elsevier y un grupo de universidades de España, que reúne una amplia colección de publicaciones científicas (Naranjo et al., 2016, p. 195).

Los índices bibliográficos citacionales son, en esencia, informes del trabajo periódico de análisis de la circulación del conocimiento científico y de su apropiación social, a partir de la medición de citas y del estudio bibliométrico, que llevan a cabo entidades especializadas en la gestión del conocimiento científico. Minciencias reconoce dos de estos tipos de reportes: el *Journal Citation Reports* (JCR) del Instituto para la Información Científica, dirigido por la empresa estadounidense Clarivate, y el *Scimago Journal Rank* (SJR), elaborado por un sitio web de evaluación de revistas científicas administrado por el Scimago Research Group, un equipo de investigación del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) y cuatro universidades en España: la Universidad de Granada, la Universidad de Extremadura, la Universidad

Carlos III de Madrid y la Universidad de Alcalá de Henares. Se trata de índices que mantienen una estrecha relación con Scopus y reconocen el índice h5, la herramienta de Google Académico utilizada para establecer el impacto de las publicaciones en revistas científicas a partir de métricas de citación.

Clasificación de revistas científicas en Publindex

El Índice Bibliográfico Nacional (Publindex) es una plataforma de Minciencias que se originó con la expedición del Decreto 1444 de 1992, con el objetivo de incentivar la publicación y divulgación del conocimiento desarrollado en las instituciones de educación superior. Este decreto establecía una serie de incentivos para los docentes de universidades públicas que contribuían mediante ensayos, artículos científicos, técnicos, artísticos y humanístico-pedagógicos, resultados de investigación, libros de texto y otros tipos de materiales impresos (Naranjo et al., 2016, p. 193).

Este índice bibliográfico nacional clasifica las revistas científicas colombianas en cuatro categorías: C, B, A2 y A1, donde C corresponde a la categoría más baja y A1 a la más alta. Esta clasificación se basa en la evaluación de las publicaciones científicas de acuerdo con criterios de calidad editorial, calidad científica, estabilidad y visibilidad, cuyas exigencias aumentan progresivamente conforme se incrementa la categoría. Adicionalmente, Publindex realiza un proceso de homologación de revistas internacionales dentro de las mismas categorías (Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, 2021a).

En este contexto, la divulgación de resultados de procesos de investigación obtiene una puntuación en la convocatoria de reconocimiento y evaluación de grupos de investigación, siempre que las revistas científicas estén clasificadas u homologadas en este índice.

La inclusión de las revistas científicas nacionales en Publindex es el resultado de convocatorias periódicas realizadas por Minciencias, basadas en un modelo de clasificación actualizado en 2013, que establece los respectivos términos de referencia. La convocatoria más reciente, la 910, tuvo lugar en 2021, y sus resultados han sido prorrogados hasta la realización de una nueva convocatoria.

Este índice se organiza conforme a las áreas de conocimiento propuestas por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Se incluyen publicaciones indexadas en las áreas de ciencias agrícolas, ciencias médicas y de la salud, ciencias naturales y exactas, ciencias sociales, humanidades, ingeniería y tecnología. Además, existe un grupo de publicaciones multidisciplinarias que, con el tiempo, deberán especializarse en un área de conocimiento si desean mantenerse visibles a nivel internacional en los Sistemas de Indexación y Resumen (SIR) ([Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, 2020](#); [Rodríguez et al., 2015](#)).

Como se ha mencionado anteriormente, las exigencias para cada una de las categorías en las que se clasifican las revistas científicas incluidas en Publindex se incrementan conforme se asciende en la clasificación, en lo que respecta a la calidad editorial,

la calidad científica, la estabilidad y la visibilidad. Esto implica, por ejemplo, el cumplimiento de ciertas condiciones para la conformación de los comités editoriales y científicos, así como un número determinado de artículos científicos de tipo 1, 2, y 3 (es decir, artículos de investigación originales, artículos de reflexión y artículos de revisión, respectivamente) para cada categoría y en determinadas ventanas de observación; la inclusión en bases de datos de revistas científicas de los distintos tipos reconocidos por Minciencias; periodos mínimos de existencia, y el uso de medios de divulgación impresos y digitales. Sin embargo, quizá el criterio de mayor relevancia en esta clasificación sea el denominado factor de impacto ([Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, 2021a](#)).

El factor de impacto y los cuartiles

Como se ha mencionado previamente, el factor de impacto hace referencia al uso de herramientas cuantitativas para determinar las citas de los artículos científicos en otros documentos de investigación o de divulgación de conocimientos científico ([González-Sanabria et al., 2019](#)). Esta labor se realiza a través de Google Académico y de los índices bibliográficos citacionales, con la ventaja, en el caso del primero, de no estar limitado por el registro en los servidores de información científica que proporcionan indicadores; además, es necesario tener en cuenta la categoría de cuartil. Esta resulta de clasificar las revistas científicas por áreas de conocimiento y dividir las en cuatro partes iguales según el número de citas anuales que reciben sus artículos científicos, ordenadas de mayor a menor en función

de dicho número, de tal forma que cada parte corresponde a un cuartil. Por tanto, las revistas con mayor índice de citas se ubican en el primer cuartil y van descendiendo, en relación con este índice, al segundo, tercero y cuarto, siendo este último el más bajo (Rodríguez et al., 2015, p. 38).

Relevancia de los roles editoriales de mujeres

Las profesiones en el campo científico están profundamente relacionadas con el sistema de publicaciones, que constituye un elemento crucial para el reconocimiento y el progreso profesional. En este escenario, las desigualdades de género en la autoría de artículos son un indicador clave de las disparidades entre hombres y mujeres en el ámbito de la ciencia y la tecnología (Mohammad, 2020; West et al., 2013). Un aspecto menos estudiado, pero igualmente importante, es la representación femenina en los roles editoriales. Resulta crucial investigar la proporción de editoras, lo que facilita una mejor comprensión de la dinámica de género en el ámbito editorial y de su impacto en la difusión de la ciencia (Liu et al., 2023). En concordancia con esto, Borrell et al. (2015) señalan que las prácticas académicas, como los comités editoriales y los sistemas de evaluación de las revistas científicas, perpetúan las desigualdades de género. Esto se debe a la subrepresentación de las mujeres tanto en la autoría de artículos como en los órganos de decisión, lo que evidencia sesgos persistentes en la generación y difusión del conocimiento científico.

Por lo tanto, el creciente reconocimiento de las desigualdades de género en el

ámbito académico y editorial ha promovido la implementación de buenas prácticas editoriales con enfoque de igualdad de género. Asociaciones profesionales como la *European Association of Science Editors* y el *Committee on Publication Ethic* han sido fundamentales al incorporar las demandas feministas y los hallazgos de los estudios de género, con el objetivo de establecer directrices y buenas prácticas destinadas a abordar los prejuicios de género en todas las fases del proceso editorial (Coslado et al., 2023).

Sin embargo, persisten desafíos importantes, dado que, respecto a la aplicación de buenas prácticas editoriales en revistas españolas, solo el 7.31 % de las publicaciones cumple los indicadores y casi el 6 % alcanza menos de la mitad (Coslado et al., 2023, p. 12). Además, estudios como los de Hernández-Ruiz et al. (2023) identifican que, aunque las mujeres representan el 41,4 % de los cargos editoriales de mayor responsabilidad (Editor o *Editor-in-Chief*), la plena implementación de buenas prácticas aún no es generalizada.

El estudio de Palser et al. (2022) examinó los consejos editoriales de las 50 principales revistas en psicología y neurociencia, revelando que más del 50 % de los editores eran hombres: el 76 % en revistas de psicología y el 88 % en neurociencia. Profundizando en esta problemática, Ganga-Contreras et al. (2024), analizaron la presencia femenina y masculina en las direcciones, cuerpos editoriales y organismos de revistas indexadas en Scopus. Sus hallazgos indican un fenómeno de segregación vertical o de roles en la jerarquía organizacional de las revistas científicas,

en el que, a pesar de contar con la misma capacidad y formación académica que sus pares hombres, las mujeres están menos representadas (Ganga-Contreras et al., 2024, p. 7).

Estudiar esta proporción en las revistas científicas colombianas podría contribuir a una mejor comprensión de las complejidades de género en el mundo editorial y a clarificar las dinámicas de género en la difusión del conocimiento científico. Por ende, la investigación que se presenta en este artículo se enfocó en establecer el rol editorial de las mujeres en las revistas indexadas en el Índice Bibliográfico Nacional Publindex.

Método

En este estudio se aplicó un diseño exploratorio secuencial que combinó un análisis cuantitativo, mediante técnicas bibliométricas y una exploración cualitativa contextual para identificar y medir la visibilidad de las mujeres en la producción científica en Colombia, así como para identificar patrones de publicación, autoría y liderazgo editorial de investigadoras en revistas indexadas, los cuales suministraron indicadores clave sobre su participación y reconocimiento en el ámbito académico.

Por lo tanto, este estudio adoptó un diseño bibliométrico-descriptivo, sustentado en un análisis cuantitativo basado en técnicas bibliométricas para la caracterización y evaluación de la producción científica. El objetivo fue caracterizar la visibilidad de las mujeres en el ámbito editorial de revistas científicas en Colombia, identificando patrones de representación y posibles obstáculos para su participación.

Para ello, se seleccionaron 25 revistas científicas colombianas indexadas en Publindex, de acuerdo con la Convocatoria n.º 830 de 2018: “Convocatoria para Indexación de Revistas Científicas Colombianas Especializadas – Publindex 2018”, y la Convocatoria n.º 910 de 2021, “Convocatoria para Indexación de Revistas Científicas Colombianas Especializadas – Publindex 2021” (ver Tabla 1). Posteriormente, la muestra final se depuró a 23 revistas, debido a la imposibilidad de confirmar el equipo editorial de dos publicaciones (ver Tabla 2),

Los criterios de inclusión fueron:

- Estar clasificadas en las categorías A1 y A2 de Publindex.
- Contar con información accesible sobre los equipos editoriales y los artículos publicados entre 2018 y 2024.

Recolección de datos

La recopilación de datos se llevó a cabo mediante una combinación de recolección manual y automatizada a partir de las páginas web oficiales de las revistas y de bases de datos académicas. La información abarca el periodo comprendido entre 2018 y 2024, en consonancia con las convocatorias más recientes de Publindex (2018 y 2021), cuyos resultados de la convocatoria de 2021 se mantienen vigentes. En total, se consideraron 3915 artículos. Se realizaron dos procesos diferenciados de recolección de datos:

- Datos de composición editorial: de manera independiente, se recopiló información sobre los editores principales (editor o editora en jefe, director o directora, o editor o editora general) de

Tabla 1

Listado de revistas Convocatoria Publindex 2018

#	Revista	Cat	Área temática SJR	Categoría temática SJR
1	Colombia Internacional	A1	Artes y Humanidades, Ciencias Sociales	Historia, Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Sociología y Ciencia Política
2	Boletín Científico del Centro de Museos	A1	Artes y Humanidades	Conservación, Museología
3	KEPES	A1	Artes y Humanidades	Artes visuales y artes escénicas
4	Revista Latinoamericana de Psicología	A2	Psicología, Ciencias Sociales	Psicología (miscelánea), Ciencias Sociales (miscelánea)
5	Theologica Xaveriana	A2	Artes y Humanidades	Estudios religiosos
6	Historia Crítica	A2	Artes y Humanidades, Ciencias Sociales	Historia, Estudios culturales, Geografía, Planificación y Desarrollo, Ciencias Sociales (misceláneas)
7	Análisis Político	A2	Artes y Humanidades, Ciencias Sociales	Historia, Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Sociología y Ciencia Política
8	Palabra Clave	A2	Artes y Humanidades, Ciencias Sociales	Artes y Humanidades, (misceláneas), Comunicación
9	Revista de Estudios Sociales	A2	Artes y Humanidades, Ciencias Sociales	Artes y Humanidades (misceláneas), Historia, Estudios culturales, Estudios de género, Ciencias Sociales (misceláneas), Sociología y Ciencia Política
10	Revista Colombiana de Antropología	A2	Artes y Humanidades, Ciencias Sociales	Arqueología (artes y humanidades), Historia, Antropología, Estudios culturales
11	Co-herencia	A2	Artes y Humanidades, Ciencias Sociales	Historia, Literatura y teoría literaria, Música, Filosofía, Artes visuales y artes escénicas, Sociología y Ciencia Política
12	Antípoda	A2	Artes y Humanidades, Ciencias Sociales	Arqueología (artes y humanidades), Ciencias Sociales, Antropología, Arqueología, Estudios culturales
13	Trashumante	A2	Artes y Humanidades, Ciencias Sociales	Historia, Ciencias Sociales (misceláneas)

Nota: Clasificación de revistas reconocidas por su calidad editorial y relevancia académica, según los criterios establecidos por la Convocatoria n.º 830 de 2018.

Fuente: elaboración propia con base en Minciencias y *Scimago Journal and Country Rank*.

cada revista y por cada año, excluyendo editores asociados, miembros de los comités editoriales y editores invitados.

- Datos de autoría de artículos: se recopilaban el título, número, volumen, año y enlace de publicación de cada artículo. Asimismo, se identificaron los nombres y el género de los autores, determinado a partir del nombre o mediante búsquedas en la web. Este proceso implicó una revisión minuciosa, dado el alto volumen de artículos y autores; no obstante, en ningún caso fue necesario excluir datos por imposibilidad de identificar el género.

Para el análisis de las autorías, se implementó un método de conteo exhaustivo de cada firma individual presente en los artículos. Esto significa que cada autor o autora fue registrado como una autoría independiente, incluso en el caso de artículos con múltiples colaboradores. Por ejemplo, si un artículo fue escrito por tres autores, este contribuyó con tres autorías al total. Este enfoque permitió obtener el número total de contribuciones académicas individuales en la muestra, sin duplicar conteos por artículo, sino por autoría individual por artículo.

Adicionalmente, durante el proceso de extracción de datos surgieron dificultades para validar el rol de los editores principales de algunas revistas. En los casos en que esta información no se encontraba disponible públicamente, se procedió a solicitarla mediante comunicación por correo electrónico. Como resultado, las revistas *Colombia Internacional*, *Historia Crítica* y *Revista de Estudios Sociales* suministraron evidencia documental de sus

Tabla 2

Listado de revistas Convocatoria Publindex 2021

#	Revista	Cat.	Área temática SJR	Categoría temática SJR
1	Revista de Estudios Sociales	A1	Artes y Hum., Ciencias Soc.	Artes y Hum. (misceláneas), Historia, Est. culturales, Est. de género, Ciencias Soc. (misceláneas), Sociología y C. Política
2	Colombia Internacional	A1	Artes y Hum., Ciencias Soc.	Historia, Ciencia Política y RR.II., Sociología y C. Política
3	Historia Crítica	A1	Artes y Hum., Ciencias Soc.	Historia, Est. culturales, Geografía, Planificación y Desarrollo, Ciencias Soc. (misceláneas)
4	Est. de Literatura Colombiana	A1	Artes y Hum., Ing., Ciencias Soc.	Artes y Hum. (misceláneas), Historia, Literatura, Ing. Eléctrica y Electrónica, Lingüística
5	Análisis Político	A1	Artes y Hum., Ciencias Soc.	Historia, Ciencia Política y RR.II., Sociología y C. Política
6	Profile: Issues in Teachers' Prof. Dev.	A1	Ciencias Soc.	Educación, Lingüística y lenguaje
7	KEPES	A1	Artes y Hum.	Artes visuales y artes escénicas
8	Desarrollo y Sociedad	A2	Econ., Econ. y Fin., Ciencias Soc.	Economía y econometría, Desarrollo, Ciencia Política y RR.II., Sociología y C. Política
9	Palabra Clave	A2	Artes y Hum., Ciencias Soc.	Artes y Hum., (misceláneas) Comunicación
10	Cuadernos de Música, AV y AE	A2	Artes y Hum., Ciencias Soc.	Cuadernos de Música, Artes Visuales, Lingüística y lenguaje
11	Rev. Colombiana de Antropología	A2	Artes y Hum., Ciencias Soc.	Arqueología (artes y hum.), Historia, Antropología, Est. culturales
12	Íkala, Rev. de Lenguaje y Cultura	A2	Artes y Hum., Ciencias Soc.	Literatura, Est. culturales, Educación, Lingüística y lenguaje
13	Rev. Latinoamericana de Psicología	A2	Psicología, Ciencias Soc.	Psicología (miscelánea), Ciencias Soc. (miscelánea)
14	Rev. Colombiana de Psicología	A2	Psicología, Ciencias Soc.	Psicología (miscelánea), Ciencias Soc. (miscelánea)
15	Trashumante	A2	Artes y Hum., Ciencias Soc.	Historia, Ciencias Soc. (misceláneas)
16	Bol. Científico Centro de Museos	A2	Artes y Hum.	Conservación, Museología
17	Co-herencia	A2	Artes y Hum., Ciencias Soc.	Historia, Literatura, Música, Filosofía, Artes visuales, Sociología y C. Política
18	Antípoda	A2	Artes y Hum., Ciencias Soc.	Arqueología (artes y hum.), Ciencias Soc., Antropología, Arqueología, Est. culturales
19	HiSTOReLo	A2	Art. y Hum., Farm., Tox. y Far., Ciencias Soc.	Historia, Farmacología, Tox. y Far. (miscelánea), Est. culturales, Ciencias Soc. (misceláneas)
20	Historia y Memoria	A2	Artes y Hum.	Historia
21	Mutatis Mutandis	A2	Ciencias Soc.	Lingüística y lenguaje
22	Bitácora Urbano Territorial	A2	Artes y Hum., Ciencias Soc.	Artes y Hum. (miscelánea), Geografía, Planificación y Desarrollo, Est. urbanos
23	Anuario Col. de Hist. Soc. y de la Cultura	A2	Artes y Hum., Ciencias Soc.	Historia, Est. culturales

Nota. Clasificación de revistas reconocidas por su calidad editorial y relevancia académica, según los criterios establecidos por la Convocatoria n.º 910 de 2021.

Fuente: elaboración propia con base en Minciencias y *Scimago Journal and Country Rank*.

respectivos equipos editoriales. La *Revista* editores, mientras que la revista *Co-herencia Latinoamericana de Psicología*, por su parte, proporcionó la información requerida a emitió una carta oficial con los nombres de sus través de un correo electrónico. No obstante,

debido a la imposibilidad de corroborar los datos editoriales, se descartaron del análisis las revistas *Revista de Derecho Privado* y *Palabra Clave*. En consecuencia, el estudio se realizó con un total de 23 revistas.

Resultados

Este estudio y su análisis se fundamentan en el relacionamiento de los 3915 artículos mencionados con sus respectivos autores y, a su vez, con los editores principales de la publicación. Esta información resulta fundamental para comprender la evolución de la participación femenina en roles editoriales clave y para explorar su relación con la autoría según género y otras variables relevantes en el ámbito de la publicación científica.

Los resultados revelan un marcado diferencial de género, con una abrumadora mayoría de hombres en roles editoriales (ver Tabla 3). De hecho, en más del 80 % de las revistas, los editores superan en número a las editoras. Son pocas las publicaciones que desafían esta tendencia. Las revistas *Íkala*, *Historia y memoria* y *Profile: Issues in Teachers' Professional Development* se destacan por contar con una presencia editorial exclusivamente femenina, *Co-Herencia*, *Mutatis Mutandis* y *Teológica Xaveriana* también muestra una mayoría de editoras. Estas revistas suelen estar vinculadas a categorías temáticas como el lenguaje, la educación y la lingüística, áreas en las que la participación femenina ha estado históricamente más consolidada.

En contraste, la mayoría de las revistas muestran una participación masculina

Tabla 3

Evolución de género en el rol de editor principal de revistas científicas colombianas indexadas en Publindex (convocatorias 2018-2021)

Revista	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Est. de Literatura Colombiana	M	M	M	M	M	M	F
Colombia Internacional	F	F/M	M	M	M	M	M
Historia Crítica	F	F	M	M/F	F	F	F
Revista de Estudios Sociales	F	F	F	F	F/M	M	M/F
Análisis Político	M	M	M	M	M	M	M/F
Profile: Issues in Teachers' Dev.	F	F	F	F	F	F	F
KEPES	M	M	M	M	M	M	M
Desarrollo y Sociedad	M	M	M	M	M	M	M
Cuadernos de Música, AV y AE	M	M	M	M	M	F	F
Rev. Colombiana de Antropología	F	F	F/M	M	M	M	M
Íkala	F	F	F	F	F	F	F
Rev. Latinoamericana de Psicología	M	M	M	M	M	M	M
Teológica Xaveriana	M	M	F	F	F	F	F
Anuario Colombiano de Historia	M	M	M	M	M	M	M
Bitácora Urbano Territorial	M	M	M	M	M	M	M
Historia y Memoria	F	F	F	F	F	F	F
HiSTOReLo	M	M	M	M	M	M	M
Antípoda	M	M	M	M	M	M	M
Co-Herencia	M	F	F	F	F	F	F
Bol. Científico Centro de Museos	M	M	M	M	M	M	M
Transhumante	M	M	M	M	M	M	M
Rev. Colombiana de Psicología	M	M	M	M	M	M	M
Mutatis Mutandis	F	F	F	F	F/M	M	M

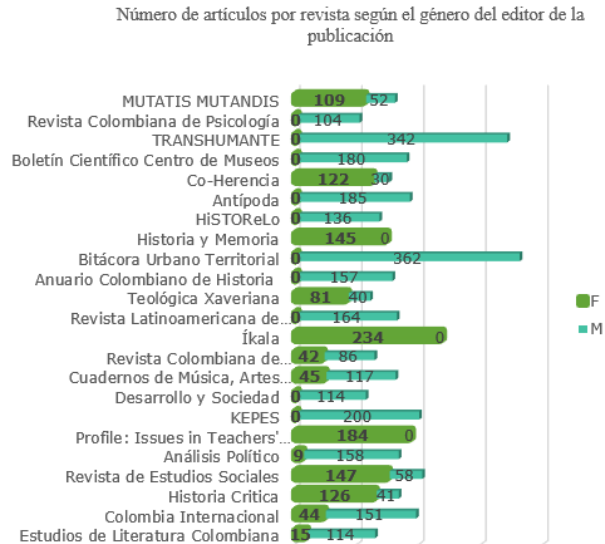
Nota. Editor principal por año (M : Masculino; F : Femenino; F/M : Coedición mixta). Se evidencia la evolución anual de la participación de editores según género, lo que revela una constante mayoría masculina en los roles de editor principal.

Fuente: elaboración propia.

significativa. *Anuario Colombiano de Historia*, *Antípoda*, *Bitácora Urbano Territorial*, *Boletín Científico Centro de Museos*, *Desarrollo y Sociedad*, *HiSTOReLo*, *Kepes*, *Transhumante*, *Revista Colombiana de Psicología* y *Revista Latinoamericana de Psicología* son ejemplos notorios de hegemonía masculina, ya que en estas publicaciones no figura ninguna editora

Figura 1

Distribución de género en la edición de revistas científicas colombianas indexadas en Publindex (convocatorias 2018-2021), entre 2018 y 2024



Nota. La figura muestra el número de artículos clasificados según el género de los editores principales y por revista, lo que evidencia una mayoría de participación masculina, tanto a nivel global de las revistas como en el número de artículos que se publican bajo su edición.

Fuente: elaboración propia.

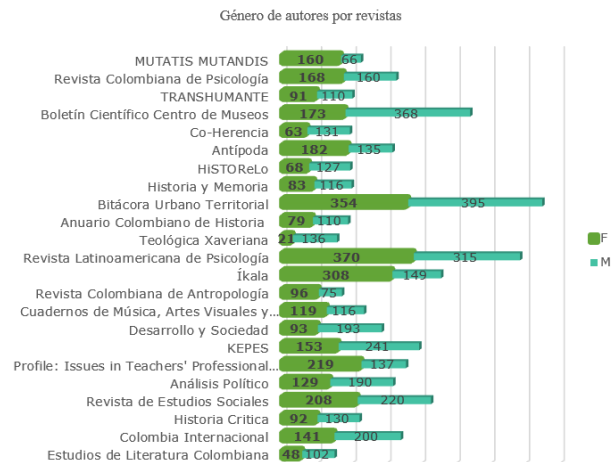
durante los siete (7) años estudiados. A excepción de las dos últimas, esta desigualdad es más evidente en revistas enfocadas en arte, historia y ciencias sociales críticas, lo que indica la persistencia de barreras para que las mujeres accedan a cargos de liderazgo editorial en estas áreas (ver Figura 1).

La ausencia total de editoras en diez (10) de las veintitrés (23) revistas analizadas constituye un indicio de desigualdades estructurales que limitan el acceso de las mujeres a roles de poder y reconocimiento en el sector editorial científico.

La participación de editores por género entre 2018 y 2024 revela una desigualdad persistente en los puestos editoriales, evidenciada por una marcada mayoría masculina en el rol de editor principal. En efecto, durante los siete (7) años comprendidos entre 2018 y 2024, en las veintitrés (23) revistas científicas colombianas indexadas en Publindex (convocatorias 2018-2021), el número de editoras principales que coinciden en un mismo periodo varía entre siete (7) y nueve (9), lo que representa entre el 30 % y el 39 % del total.

Figura 2

Distribución de autorías por género en revistas científicas colombianas indexadas en Publindex (convocatorias 2018-2021), entre 2018 y 2024



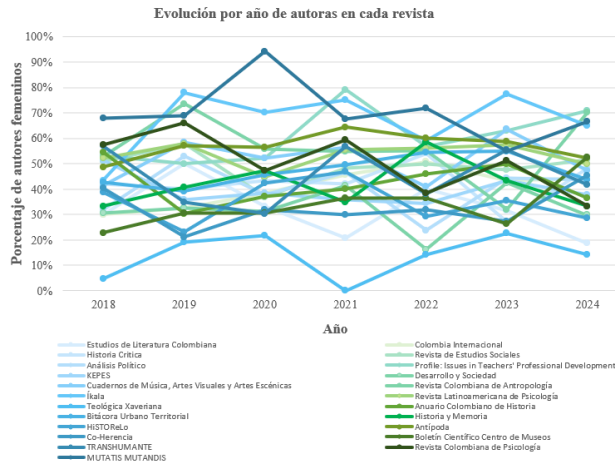
Nota. La figura muestra la distribución de autorías por género en las revistas analizadas, con variaciones notorias entre publicaciones y algunos casos de mayor equilibrio o de predominio femenino o masculino.

Fuente: elaboración propia.

Al analizar la autoría por género de las 23 revistas, se observa que solo ocho (8) de las veintitrés (23) revistas estudiadas presentan una participación igual o superior al 50 %

Figura 3

Evolución anual de la participación femenina en revistas científicas colombianas indexadas en Publindex (convocatorias 2018-2021)



Nota. La figura muestra las variaciones anuales en la participación femenina por revista.

Fuente: elaboración propia.

de autoras; es decir, en el 65 % de las revistas analizadas se presenta una mayoría de autores, lo cual evidencia una marcada brecha de género entre las mujeres y hombres en el campo de la producción científica (ver Figuras 2 y 3).

Las revistas con mayor representación femenina en las autorías es *Mutatis Mutandis*, la cual presenta una llamativa participación del 71 % de autoras frente a un 39 % de autores.

Por otro lado, la brecha de género es más marcada en revistas como *Theológica Xaveriana*, donde el porcentaje de artículos escritos por autoras es de apenas un 13 %, así como en *Estudios de Literatura Colombiana*, *KEPES*, *Desarrollo y Sociedad*, *HiSTORELo*, *Coherencia* y *Boletín Científico Centro de Museos*, ninguna de las cuales alcanza una

Tabla 4

Distribución porcentual de autorías por género en revistas científicas colombianas indexadas en Publindex (convocatorias 2018-2021), entre 2018 y 2024

Revista	% Autoría Femenina
Estudios de Literatura Colombiana	32%
Colombia Internacional	41%
Historia Crítica	41%
Revista de Estudios Sociales	49%
Análisis Político	40%
Profile: Issues in Teachers' Professional Development	62%
KEPES	39%
Desarrollo y Sociedad	33%
Cuadernos de Música, Artes Visuales y Artes Escénicas	51%
Teológica Xaveriana	13%
Bitácora Urbano Territorial	47%
Historia y Memoria	42%
HiSTORELo	35%
Antípoda	57%
Co-Herencia	32%
Boletín Científico Centro de Museos	32%
Transhumante	45%
Revista Colombiana de Psicología	51%
Mutatis Mutandis	71%

Nota. La tabla muestra la participación porcentual de autoras en revistas académicas, con una amplia variabilidad entre publicaciones.

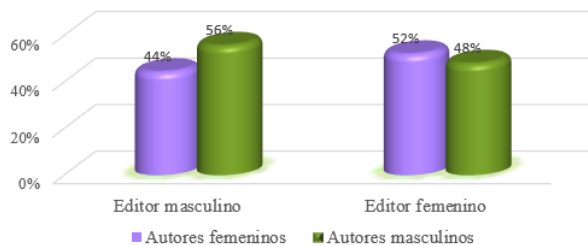
Fuente: elaboración propia.

representación femenina de al menos el 40 % entre sus autorías, durante el período comprendido entre 2018 y 2024 (ver Tabla 4). Algunas publicaciones mantienen un equilibrio relativo entre ambos géneros, como la *Revista de Estudios Sociales*, *Cuadernos de Música, Artes Visuales y Artes Escénicas* y la *Revista Colombiana*

de Psicología, donde la diferencia entre autores y autoras es mínima (menor al 5%). Estos patrones indican que la participación femenina en la investigación científica en Colombia varía significativamente según el área de conocimiento, con una representación reducida en campos tradicionalmente dominados por hombres.

Figura 4

Distribución del género de autores según el género del editor en revistas colombianas indexadas en Publindex, convocatorias 2018-2021



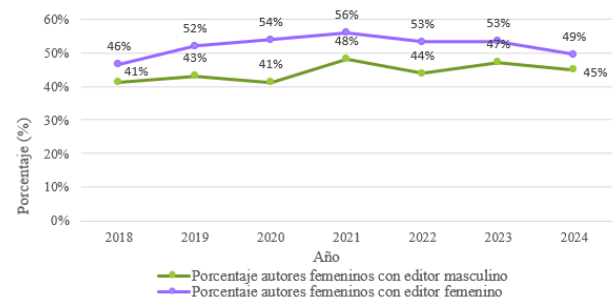
Nota. La figura muestra una variación en la proporción de autoras y autores según el género de quienes ocupan cargos editoriales.

Fuente: elaboración propia.

Sin embargo, la brecha de género existente entre las autorías de las revistas estudiadas se inclina hacia una mayor participación femenina cuando las revistas cuentan con una editora en el rol de editora principal. Específicamente, cuando el editor principal es hombre, se observa una mayor proporción de autores (56%) en comparación con autoras (44%); en contraste, cuando el editor principal es mujer, se revierte el predominio masculino y se presenta un porcentaje mayor de autoras (52%) que de autores (48%) (ver Figura 4).

Figura 5

Influencia del género del editor en la participación de autoras en revistas colombianas indexadas en Publindex, convocatorias 2018-2021



Nota. La figura muestra una comparación anual del porcentaje de autoras según el género del editor.

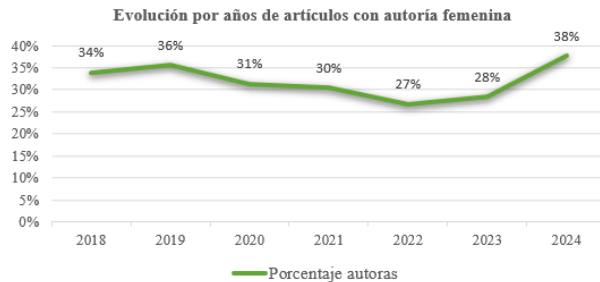
Fuente: elaboración propia.

Las tendencias en ambos casos (editor principal femenino y masculino) se muestran similares entre los años 2018 y 2024, con un pico de participación de autoras en el año 2021 y una disminución en los años posteriores. La comparación presentada en la Figura 5 evidencia claramente que las revistas con editoras presentan una proporción de autoras consistentemente superior en comparación con aquellas dirigidas por editores. Esta disparidad se acentúa notablemente en el año 2020, cuando la diferencia entre ambos casos alcanza el 13%. La influencia del género del editor principal sobre la proporción de autorías es aún más clara al observar que, en los casos en los que la editora principal es mujer, la participación de autoras es mayoritaria (superior al 50%) entre 2019 y 2023, y solo ligeramente inferior en el año 2024.

Por lo tanto, el género del editor parece ejercer una influencia significativa en la cantidad de autoras publicadas en las

Figura 6

Evolución de la participación de autoras en revistas colombianas indexadas en Publindex, convocatorias 2018-2021



Nota. La figura muestra variaciones en la participación femenina en la autoría de artículos, con una disminución hasta 2022 y un repunte destacado en 2024.

Fuente: elaboración propia.

revistas científicas de Colombia, dado que el porcentaje de autoras es notablemente mayor cuando la edición está a cargo de editoras. Por ejemplo, en 2021, el 56 % de las publicaciones con editoras incluyeron autoras, mientras que este porcentaje fue del 48 % cuando el editor principal era hombre. Esta brecha persistente, que oscila entre el 7 % y el 10 %, sugiere que el género del editor influye de manera estructural en la visibilidad de las autoras. No obstante, esta diferencia también podría explicarse por la concentración de mujeres editoras en ámbitos de conocimiento tradicionalmente feminizados, es decir, aquellos en los que la participación de mujeres investigadoras es, en general, mayor.

La tendencia sugiere que las editoras podrían favorecer una inclusión o selección más amplia de trabajos liderados por mujeres, o bien generar entornos editoriales más receptivos a sus propuestas.

Para identificar el impacto de las autoras y editoras en la comunidad científica, se analizó el índice de citas de las revistas, como se muestra en la Figura 7.

Figura 7

Análisis del índice H por revista



Nota. La comparación de revistas revela una marcada concentración del impacto en pocas publicaciones, con una considerable diferencia entre la más citada y las demás.

Fuente: elaboración propia.

El análisis del índice H de las revistas científicas evaluadas proporciona una medida del impacto de sus citaciones y revela diferencias significativas en su visibilidad científica. En este sentido, la Revista Latinoamericana de Psicología se posiciona como la publicación de mayor impacto ($H = 36$), destacándose de manera significativa frente a las demás revistas analizadas. Le siguen la *Revista de Estudios Sociales* ($H = 18$), lo que subraya su fuerte presencia académica en el campo de las ciencias sociales, y la *Revista Colombia Internacional* ($H = 17$), consolidando su influencia en temas de relaciones internacionales y política. Por su parte, las revistas *Íkala*, *Historia Crítica*, *Profile: Issues in Teachers' Professional*

Development y la *Revista Colombiana de Psicología* presentan un desempeño sólido ($H = 14$).

En contraste, publicaciones como *Estudios de Literatura Colombiana* ($H = 3$), *Historia y Memoria de la Educación* e *HiSTOReLo* ($H = 5$), así como *Trashumante*, *Theologica Xaveriana* y *Cuadernos de Música, Artes Visuales y Artes Escénicas* ($H = 6$), muestran un índice H más bajo, lo que sugiere una menor visibilidad o impacto en términos de citación. En general, la mayoría de las revistas se sitúan en un rango de índice H entre 6 y 14, lo que indica un impacto moderado dentro de los escalafones más destacados del índice nacional.

En relación con lo anterior, los datos analizados en la Figura 1 sobre la participación de editoras en los equipos editoriales de las revistas evaluadas revelan, en términos generales, una baja representación femenina. Sin embargo, se identificaron excepciones que evidencian una partición más equitativa. Este es el caso de la *Revista Latinoamericana de Psicología*, que adquiere especial relevancia al ser revista con el índice H más alto entre todas las analizadas. Asimismo, esta publicación no solo refleja un equilibrio en sus equipos editoriales, sino también en la autoría de sus artículos, lo que sugiere una correlación positiva entre la equidad de género y el desempeño académico de la revista.

Discusión

Estos hallazgos permiten inferir que una inclusión más amplia de mujeres, tanto en roles editoriales como de autoría, podría estar vinculada a una mejora en

la calidad y el reconocimiento de las publicaciones científicas. Además, se alinean con investigaciones que han evidenciado cómo la diversidad de género en la producción científica no solo aporta nuevas perspectivas, sino que también puede impactar de manera positiva en la rigurosidad metodológica, la innovación temática y el impacto de los resultados, aspectos relacionados con la calidad y el efecto de la ciencia (Holman et al., 2018). Asimismo, investigaciones como las desarrolladas por Larivière et al. (2013) señalan que los equipos de investigación mixtos tienden a recibir más citaciones, lo que indica un mayor reconocimiento dentro de la comunidad académica. En este sentido, la inclusión de mujeres en roles fundamentales para la toma de decisiones podría estar vinculada a una transformación estructural en la generación del conocimiento.

Además, se observa que la presencia de liderazgo editorial femenino puede generar efectos acumulativos sobre la autoría femenina, tal como lo sugiere el incremento de autoras en 2024, con un 38 %, siendo este el mayor porcentaje registrado en los años evaluados. Estudios como el de Helmer et al. (2017) indican que las mujeres en cargos de dirección editorial tienden a promover una mayor equidad de género en la selección de artículos. De igual manera, Lerchenmueller & Sorenson (2018) proponen que los sesgos implícitos en los procesos de evaluación editorial pueden reforzar la subrepresentación femenina, especialmente cuando el control editorial está dominado por hombres.

Adicionalmente, los datos indican una ligera pero consistente correlación entre

el género del editor y la representación de género de los autores. Los editores tienden a publicar un mayor número de autores hombres, mientras que las editoras promueven una representación más equilibrada, incrementando la visibilidad de las autoras. Esto concuerda con lo propuesto por Van den Besselaar & Sandström (2017), quienes destacan la función estructural de los editores como *gatekeepers* (guardianes o custodios) del conocimiento científico, es decir, como agentes con la capacidad de regular el acceso a la visibilidad académica y, en consecuencia, a los recursos simbólicos y materiales del campo científico. Según los autores, los editores no solo deciden qué se publica, sino también a quién se visibiliza, lo cual tiene implicaciones significativas en la trayectoria de las investigadoras y en la producción misma de conocimiento (Van den Besselaar & Sandström, 2017). Esto sugiere que las prácticas editoriales tradicionales, o menos sensibles a la equidad de género —predominantes bajo liderazgos editoriales masculinos—, podrían contribuir al mantenimiento de las brechas existentes, al favorecer en mayor proporción la publicación de autores hombres; mientras que las editoras promueven una difusión del saber más equitativa y potencialmente más diversa del conocimiento.

La reducida y persistente representación femenina en la autoría (solo el 32% de los artículos analizados) y en el liderazgo editorial, marcada por una escasa presencia de mujeres en roles de toma de decisiones (editora en jefe, directora o editora general), concuerda con los planteamientos de Acker (2006) sobre las “organizaciones generizadas”, en las que incluso instituciones que parecen

neutrales, como las revistas científicas, reproducen desigualdades de género en su estructura y funcionamiento.

En este contexto, se hace indispensable la formulación e implementación de políticas editoriales con enfoque de género que fomenten la equidad en los procesos de selección, evaluación y visibilización del talento académico. Estas políticas deben partir del reconocimiento de que la producción y validación del conocimiento no son procesos neutros, sino que están mediados por estructuras de poder históricamente masculinizadas. Tal como lo señalan West et al. (2013), las desigualdades de género en el ámbito científico se reproducen mediante prácticas aparentemente objetivas, como la selección editorial o la conformación de redes de coautoría, que sistemáticamente excluyen a las mujeres y a otros colectivos subrepresentados. Este argumento se fortalece con la investigación de Coslado et al. (2023), quienes analizan prácticas editoriales efectivas en materia de igualdad de género en el contexto español y destacan la importancia de acciones concretas como la paridad en los equipos editoriales, la implementación de protocolos para prevenir sesgos en la evaluación por pares y la transparencia en los procesos de selección de manuscritos. De acuerdo con sus hallazgos, las revistas que implementan estas prácticas no solo avanzan hacia una mayor equidad, sino que también potencian su calidad editorial al integrar una mayor diversidad de perspectivas (Coslado et al., 2023).

Además, el fortalecimiento de redes de cooperación y mentoría entre mujeres editoras e investigadoras puede actuar

como una estrategia de transformación cultural en el sistema académico. West et al. (2013) evidencian que las dinámicas de colaboración más abiertas y diversas se relacionan con una inclusión más amplia de autoras. Para enfrentar estos obstáculos, se propone asimismo la implementación de políticas editoriales de equidad de género, la visibilización activa de las editoras en espacios institucionales y bases de datos, y el fortalecimiento de redes de colaboración femenina en la ciencia y la edición académica (West et al., 2013).

La fase de recolección de datos evidenció una significativa carencia en los sistemas de transparencia y rendición de cuentas en las publicaciones evaluadas. La recurrente dificultad para identificar de manera precisa los nombres y roles de los editores no solo obstaculizó el análisis, sino que también reflejó ambigüedades en los procesos editoriales, en los que la distribución de funciones y los criterios de selección no siempre se ajustan a lineamientos públicos, equitativos o revisables.

Este déficit de visibilidad limita la realización de estudios sobre equidad de género y contradice los principios de acceso abierto y transparencia. Tal como señalan Bergeholtz & Waldstrøm (2011), los procesos cerrados y escasamente documentados en las estructuras editoriales fortalecen jerarquías tradicionales y obstaculizan el acceso equitativo a la producción científica. Asimismo, estas prácticas vulneran los principios del movimiento de ciencia abierta, que no solo fomenta la libre difusión del conocimiento, sino que también exige prácticas editoriales

abiertas, éticas y auditables (Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, 2022). Tennant et al. (2016) argumentan que la ciencia abierta no puede cumplir plenamente su promesa de democratizar el conocimiento sin una transformación simultánea en las estructuras que regulan la producción editorial.

Por su parte, y como lo muestra la Figura 6, la evolución anual del porcentaje de autoras varía según el género del editor, lo que fortalece la hipótesis de que el liderazgo editorial femenino podría impulsar una mayor visibilidad de las mujeres en la autoría científica. Se observa una diferencia persistente, aunque moderada, entre las revistas lideradas por editoras, donde la participación femenina alcanza hasta un 56 %, y aquellas editadas por hombres, con una media cercana al 45 %. Este patrón sugiere un posible efecto estructural del género del equipo editorial sobre las dinámicas de inclusión.

No obstante, esta correlación debe interpretarse con cautela, ya que no permite inferir una relación de causalidad directa. Es plausible que las editoras se encuentren al frente de revistas que ya cuentan con una mayor presencia femenina en sus comunidades académicas, o que la influencia observada provenga de otros factores contextuales no considerados, como políticas editoriales internas específicas, líneas temáticas predominantes o redes de colaboración preexistentes.

Además, si bien el estudio abarca 23 revistas y un volumen considerable de artículos, su alcance se limita a las publicaciones indexadas en Publindex en las

convocatorias 2018 y 2021, exclusivamente en las categorías A1 y A2. Por lo tanto, la muestra no es representativa del conjunto total de revistas científicas colombianas, lo que restringe la generalización de los hallazgos a otras plataformas de publicación. A ello se suma la dificultad para acceder a información pública, completa y estandarizada sobre los equipos editoriales, situación que puso en evidencia deficiencias en la transparencia institucional de varias revistas y que pudo haber impactado la precisión del análisis en algunos casos.

Conclusiones

Los hallazgos de esta investigación evidencian una asociación entre la presencia de mujeres en roles editoriales principales y una mayor visibilidad de autoras en la producción científica, lo que sugiere que el liderazgo femenino puede incidir positivamente en la equidad de género dentro del sistema editorial. No obstante, la persistente baja participación femenina en la mayoría de las revistas analizadas pone de manifiesto la continuidad de estructuras editoriales que limitan el acceso de las mujeres a espacios de toma de decisiones y de reconocimiento académico.

A partir de estos resultados, se recomienda a las instituciones académicas y editoriales promover políticas con enfoque de género orientadas a garantizar la paridad en los equipos editoriales, establecer mecanismos transparentes de rendición de cuentas sobre la composición de los órganos editoriales y los procesos de selección de manuscritos, así como fomentar redes de mentoría y colaboración entre editoras e investigadoras.

Para investigaciones futuras, resulta pertinente ampliar el análisis a otras categorías de clasificación de Publindex, con el fin de explorar posibles relaciones entre el género, las disciplinas científicas y las tendencias observadas en la autoría femenina dentro de la producción académica. Asimismo, se sugiere enfoques cualitativos que analicen las percepciones y experiencias de editoras y autoras, con el propósito de comprender con mayor profundidad las dinámicas de inclusión y exclusión presentes en los procesos editoriales, así como examinar el impacto de las políticas de género implementadas en la edición académica. Esto implicaría analizar cómo dichas políticas influyen en los lineamientos editoriales, en la conformación de los equipos editoriales, en la postulación de artículos por parte de mujeres y, en última instancia, en la diversidad de áreas temáticas abordadas por las publicaciones científicas.

Adicionalmente, sería relevante establecer una relación entre el índice H de las revistas y el de sus autoras y editoras, con el fin de explorar si existe una correlación entre el impacto científico, medido a través de citas, y la participación femenina tanto en la autoría como en los roles editoriales. Este análisis permitiría identificar posibles vínculos entre liderazgo editorial, visibilidad académica e influencia investigativa de las mujeres en el ámbito científico colombiano.

Finalmente, avanzar hacia un sistema editorial más inclusivo y transparente resulta fundamental, no solo para reducir las brechas históricas de género, sino también para fortalecer la calidad, la pluralidad y la

legitimidad de la producción científica en Colombia y en la región.

Referencias

- Bayona Rodríguez, H. (2023). *STEM: Una lucha en clave de género*. Columna del Viceministro de Educación Preescolar, Básica y Media. <https://www.mineducacion.gov.co/portal/micrositios-institucionales/Dia-de-la-Mujer-2023/414325:STEM-una-lucha-en-clave-de-genero>
- Bergenholtz, C., & Waldstrøm, C. (2011). Inter-organizational network studies—a literature review. *Industry and Innovation*, 18(6), 539–562. <https://doi.org/10.1080/13662716.2011.591966>
- Borrell, C., Vives-Cases, C., Domínguez-Berjón, M. F., & Álvarez-Dardet, C. (2015). Las desigualdades de género en las estructuras de poder de la ciencia y en las revistas científicas: Gaceta sanitaria da un paso adelante. *Gaceta Sanitaria*, 29(3), 161–163. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2015.03.005>
- Brookshire, B. (2017). Explainer: The nobel prize. In *Science News Explores*. <https://www.snexplores.org/article/explainer-nobel-prize>
- Bunker Whittington, K., King, M. M., & Cingolani, I. (2024). Structure, status, and span: Gender differences in co-authorship networks across 16 region-subject pairs (2009–2013). *Scientometrics*, 129(1), 147–179. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04885-1>
- Camacho, Á. S. (2022). Transversalidad del enfoque de género en ciencia y tecnología en colombia. *Innovación y Ciencia*, 31(2). [https://innovacionyciencia.com/articulos_cientificos/transversalidad-del-enfoque](https://innovacionyciencia.com/articulos_cientificos/transversalidad-del-enfoque-de-genero-en-ciencia-y-tecnologia-en-colombia)
- [de-genero-en-ciencia-y-tecnologia-en-colombia](#)
- Ceci, S. J., Ginther, D. K., & Kahn, S. (2014). Women in academic science: A changing landscape. *Psychological Science in the Public Interest*, 15(3), 75–141. <https://doi.org/10.1177/1529100614541236>
- Coslado, M. Á., De Filippo, D., Ros, G., & Sanz-Casado, E. (2023). Análisis de buenas prácticas editoriales en igualdad de género en españa. *Revista Española de Documentación Científica*, 46(1), e348. <https://doi.org/10.3989/redc.2023.1.1952>
- Gazdag, B. A., Gloor, J. L., Emery, C., Tideman-Frappart, S. A., & Bajet Mestre, E. (2024). Women in academic publishing: Descriptive trends from authors to editors across 33 years of management science. *The Leadership Quarterly*. <https://doi.org/10.1016/j.leaqua.2024.101814>
- González, M. I., & Fernández Jimeno, N. (2016). Ciencia, tecnología y género. Enfoques y problemas actuales. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 11(30), 51–60. <https://www.redalyc.org/journal/924/92443623003/html/>
- González-Sanabria, J. S., Díaz-Peñuela, J. S., & Castro-Romero, A. (2019). Análisis de los indicadores de citación de las revistas científicas colombianas en el área de ingeniería. *Información Tecnológica*, 30(2), 293–302. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642019000200293>
- Helmer, M., Schottdorf, M., Neef, A., & Battaglia, D. (2017). Gender bias in scholarly peer review. *eLife*, 6, e21718. <https://doi.org/10.7554/eLife.21718>
- Hernández-Ruiz, A., Tortajada, I., & Martínez, I. J. (2023). El enfoque de

- género en la política editorial de las revistas científicas de comunicación de mayor impacto del journal citation reports. *Revista General de Información y Documentación*, 33(1), 219–230. <https://doi.org/10.5209/rgid.89227>
- Holman, L., Stuart-Fox, D., & Hauser, C. E. (2018). The gender gap in science: How long until women are equally represented? *PLOS Biology*, 16(4), e2004956. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.2004956>
- Larivière, V., Ni, C., Gingras, Y., Cronin, B., & Sugimoto, C. R. (2013). Bibliometrics: Global gender disparities in science. *Nature*, 504(7479), 211–213. <https://doi.org/10.1038/504211a>
- Lerchenmueller, M. J., & Sorenson, O. (2018). The gender gap in early career transitions in the life sciences. *Research Policy*, 47(6), 1007–1017. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2018.02.009>
- Liu, F., Holme, P., Chiesa, M., AlShebli, B., & Rahwan, T. (2023). Gender inequality and self-publication are common among academic editors. *Nature Human Behaviour*, 7(3), 353–364. <https://doi.org/10.1038/s41562-022-01498-1>
- Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación. (2020). *Anexo 5: Clasificación de áreas científicas según la OCDE*. <https://redcol.readthedocs.io/es/latest/anexo5.html>
- Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación. (2021a). *Modelo de clasificación de revistas científicas – publindex V02*. https://minciencias.gov.co/sites/default/files/upload/convocatoria/m304pr03an01_modelo_de_clasificacion_de_revistas_-_publindex_v02.pdf
- Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación. (2021b). *+Mujer +ciencia +equidad*. <https://minciencias.gov.co/mujer-ciencia-equidad>
- Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación. (2022). *Política nacional de ciencia abierta 2022–2031*. https://minciencias.gov.co/sites/default/files/politica_nacional_de_ciencia_abierta_2022_-_version_aprobada.pdf
- Mohammad, S. M. (2020). Gender gap in NLP research: Disparities in authorship and citations. *Proceedings of the 58th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics*, 7860–7870. <https://aclanthology.org/2020.acl-main.701>
- Moss-Racusin, C. A., Dovidio, J. F., Brescoll, V. L., Graham, M. J., & Handelsman, J. (2012). Science faculty’s subtle gender biases favor male students. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 109(41), 16474–16479. <https://doi.org/10.1073/pnas.1211286109>
- Naranjo, S., González, D., & Rodríguez, J. (2016). El artículo científico: Los límites de la interpretación de un género textual. *Revista Republicana*, 21, 179–200. <https://doi.org/10.21017/Rev.Repub.2016.v21.a17>
- Nielsen, M. W., Alegria, S., Börjeson, L., Etkowitz, H., Falk-Krzesinski, H. J., Joshi, A., Leahey, E., Smith-Doerr, L., Woolley, A. W., & Schiebinger, L. (2017). Gender diversity leads to better science. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 114(8), 1740–1742. <https://doi.org/10.1073/pnas.1700616114>
- Palser, E. R., Lazerwitz, M., & Fotopoulou, A. (2022). Gender and geographical

- disparity in editorial boards of journals in psychology and neuroscience. *Nature Neuroscience*, 25(3), 272–279. <https://www.nature.com/articles/s41593-022-01012-w>
- Paz, A., & Pardo-Díaz, C. (2024). Female researchers are under-represented in the colombian science infrastructure. *PLoS ONE*, 19(3), e0298964. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0298964>
- Rodríguez, J., Naranjo, S., & González, D. (2015). PublindeX: Más que un proceso de indexación. *Ágora USB*, 15(1), 29–41. <https://doi.org/10.21500/16578031.1>
- Schintler, L. A., & Chen, Z. (2025). Diversity and inclusion in regional science participation: Through the lens of data mining. *International Regional Science Review*. <https://doi.org/10.1177/01600176241253287>
- Seidel Malkinson, T., Terhune, D. B., Kollamkulam, M., Guerreiro, M. J., Bassett, D. S., & Makin, T. R. (2023). Gender imbalances in editorial activities at a selective journal run by academic editors. *PLoS One*, 18(12), e0294805. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0294805>
- She, M., Bachmann, J., Karimi, F., & Peel, L. (2025). *Gender differences in collaboration and career progression in physics*. <https://doi.org/10.48102/arXiv.2408.02482>
- Shen, H. (2013). Inequality quantified: Mind the gender gap. *Nature*, 495(7439), 22–24. <https://www.nature.com/news/inequality-quantified-mind-the-gender-gap-1.12550>
- Silbiger, N. J., & Stubler, A. D. (2019). Unprofessional peer reviews disproportionately harm underrepresented groups in STEM. *PeerJ*, 7, e8247. <https://doi.org/10.7717/peerj.8247>
- Somos Iberoamérica. (2022). *¿Por qué las mujeres son minoría en ciencia y tecnología?* <https://www.somosiberoamerica.org/temas/genero/por-que-las-mujeres-son-minoria-en-ciencia-y-tecnologia/>
- Tennant, J. P., Waldner, F., Jacques, D. C., Masuzzo, P., Collister, L. B., & Hartgerink, C. H. J. (2016). The academic, economic and societal impacts of open access: An evidence-based review. *F1000Research*, 5, 632. <https://f1000research.com/articles/5-632/v3>
- UNESCO. (2021). *Informe de la UNESCO sobre la ciencia: La carrera contra el reloj para un desarrollo más inteligente*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.
- UNESCO. (2023). *La falta de igualdad en la ciencia nos afecta a todos*. <https://www.un.org/es/cr%C3%B3nica-onu/la-falta-de-igualdad-de-g%C3%A9nero-en-la-ciencia-nos-afecta-todos>
- Van den Besselaar, P., & Sandström, U. (2017). Vicious circles of gender bias, lower positions, and lower performance: Gender differences in scholarly productivity and impact. *PLOS ONE*, 12(8), e0183301. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0183301>
- Van Raan, A. F. J. (2005). Fatal attraction: Conceptual and methodological problems in the ranking of universities by bibliometric methods. *Scientometrics*, 62, 133–143. <https://doi.org/10.1007/s11192-005-0008-6>
- West, J. D., Jacquet, J., King, M. M., Correll, S. J., & Bergstrom, C. T. (2013). The role

of gender in scholarly authorship. *PLOS ONE*, 8(7), e66212. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0066212>

Zheng, X., Yuan, H., & Ni, C. (2022). Meta-research: How parenthood contributes to gender gaps in academia. *eLife*, 11, e78909. <https://doi.org/10.7554/eLife.78909>

Cómo citar este artículo:

Millán Ramírez, M. A., Lagos Torres, L. F., Jurado Peralta, J. A., & Naranjo Pineda, S. E. (2025). ¿Quién edita, quién publica? La relación entre el género editorial y la autoría femenina en revistas colombianas. *Diversitas: perspectivas en psicología*, 21(2), 72-96.

<https://doi.org/10.15332/22563067.11513>