

Transiciones y desafíos de *Diversitas: Perspectivas en psicología*

Transitions and challenges of *Diversitas: Perspectivas en Psicología*

María Constanza Aguilar Bustamante*



Citar como: Aguilar Bustamante, M. C. (2025). Transiciones y desafíos de *Diversitas: Perspectivas en psicología*. *Diversitas*, 21(1), 10-13. <https://doi.org/10.15332/22563067.11385>

El ecosistema de conocimiento de la psicología continúa otorgando un lugar altamente relevante a la comunicación científica, en especial a las revistas académicas, particularmente en América Latina. Estas revistas constituyen el canal privilegiado de comunicación del conocimiento y, en su mayoría, son sostenidas económica y académicamente por las universidades.

En el contexto latinoamericano, se ha configurado un modelo en el que no se cobra a los autores ni a los lectores por acceder al conocimiento, ya que los costos y procesos de producción son asumidos por las universidades y sus editoriales. Esta situación ha sido posible, en parte, gracias a externalidades, como el peso otorgado por los sistemas de acreditación de calidad a la edición de revistas y a la visibilidad de los productos de conocimiento generados por los investigadores. A esto se suma la aparición de los rankings que valorizan la publicación científica. En Colombia, especialmente, el Decreto 1279 —que regula la bonificación por producción de los profesores de universi-

dades públicas— ha generado incentivos asociados a la publicación de artículos, lo cual ha motivado la necesidad de establecer un sistema de valoración externo que permita indicar la calidad de las publicaciones.

Este sistema fue asumido por el entonces Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (MinCiencias) y se consolidó como parte de un sistema de valoración de indicadores de producción científica. En el caso de las revistas, este sistema se conoce como Publindex; para los investigadores y grupos, se identifican como CvLAC y GrupLAC. Los incentivos a la producción académica de cada profesor dependen de la calidad —medida por indicadores cuantitativos— de las revistas en las que publican. En consecuencia, el sistema adoptó, por razones prácticas, el criterio de citación y los indicadores derivados de ella, priorizando así la inclusión de las revistas en bases de datos científicas.

Así, se otorgó un valor marginal a las bases de datos regionales, como SciELO y RedALyC, y mayor peso a las bases internacionales, especialmente Web of Science (WOS) y Scopus, junto con sus sistemas de indicadores. Inicialmente, se dio preeminencia al factor de impacto (FI); sin embargo, pronto se evidenció que dicho número era insuficiente, por lo que se incorporó la clasificación por cuartiles, el cual categoriza las revistas en cuatro rangos de impacto.

No obstante, como es sabido, este sistema presenta múltiples imprecisiones y limitaciones. Por ejemplo, existen revistas con bajo tráfico de citación que son clasificadas en cuartiles altos, sin que ello sea comparable con revistas cuyo volumen y dinámica de citación son exponencialmente mayores. A esto se

* Universidad Santo Tomás. Correo: revistadiversitas@usta.edu.co.  ORCID: 0000-0003-2990-9667.

suman errores en las plataformas y problemas estructurales derivados de comparar revistas pertenecientes a grandes editoras internacionales —que cuentan con infraestructuras sólidas para generar indicadores de citación— con las revistas universitarias, que difícilmente pueden competir en esas condiciones. Además, no es claro cómo la calificación global de una revista puede reflejar con justicia la calidad de un artículo en particular, que debería ser el verdadero objeto de evaluación.

Pese a las limitaciones del sistema, los gobiernos y sus sistemas de evaluación lo han adoptado de manera casi exclusiva. En Colombia, esta situación ha generado el cierre de múltiples proyectos editoriales, lo que ha implicado la pérdida irrecuperable del conocimiento allí depositado. Dado que la memoria del conocimiento no ha sido considerada como un elemento relevante por parte del Ministerio, las revistas que desaparecen lo hacen junto con todo el acervo que resguardaban. En el campo de la psicología, esto representa una pérdida especialmente sensible, pues se trata de conocimiento vinculado con el código cultural de nuestras poblaciones, explorado por investigadores y difundido a través de estas publicaciones.

Por tanto, uno de los retos actuales consiste en preservar la memoria y todo el conocimiento depositado, con el fin de proteger la confianza en la calidad, continuidad y conservación de los contenidos alojados en nuestras revistas.

Todos estos procesos en el ecosistema del conocimiento han llevado a la profesionalización de los equipos editoriales y han implicado nuevas responsabilidades para los profesores-investigadores. Como resultado, hoy contamos con revistas de la región incluidas en sistemas de indexación como WoS y Scopus. Este logro demuestra que el ecosistema ha desarrollado prácticas editoriales alineadas con estándares internacionales de calidad.

En este contexto, *Diversitas: Perspectivas en Psicología* ha construido su camino hacia la calidad, aun enfrentando presiones y expectativas muchas veces desproporcionadas frente a la capacidad real de competir con grandes empresas editoriales. Estas últimas cuentan con sistemas de gestión editorial y estrategias de citación imposibles de igualar con los recursos disponibles en las universidades de nuestra región.

La reciente inclusión de *Diversitas* en WoS es un hito significativo, pero también conlleva nuevas presiones derivadas de los indicadores del sistema. Esta transición seguramente impondrá nuevas dinámicas al equipo editorial, lo que implicará posibles transformaciones en la forma en que circula el conocimiento y en los apoyos institucionales requeridos. Estos desafíos, propios de un proceso de transición, abrirán nuevas oportunidades, pero también exigirán un compromiso firme con la misión académica, con la calidad editorial y con la memoria del conocimiento que hemos contribuido a construir.

The ecosystem of psychological knowledge continues to assign high relevance to scientific communication, especially through academic journals, with particular importance in Latin America. Journals serve as the primary channel for disseminating knowledge and are predominantly supported, both financially and academically, by universities.

In the Latin American context, a model has developed in which neither authors nor readers are charged for access to knowledge, as the costs and production processes are assumed by universities and their publishing houses. This has been made possible, in part, by external factors such as the emphasis placed by quality accreditation systems on journal publishing and the visibility of research outputs. Additionally, the emergence of academic rankings that value scientific publishing, and in Colombia specifically, Decree 1279, which regulates the productivity-based bonuses for public university faculty, have fostered incentives linked to publication output. These dynamics led to the need for an external evaluation system capable of measuring the quality of published works.

This system was adopted by what was then the Ministry of Science, Technology, and Innovation (MinCiencias) and became part of a broader framework for assessing scientific production indicators. In the case of journals, this system is known as Publindex; for researchers and research groups, the plat-

forms CvLAC and GrupLAC are used. Academic production incentives for professors depend on the quality of the journals in which they publish, this is measured by quantitative indicators. Consequently, for practical purposes, the system adopted citation metrics and their derivatives as a classification criterion, prioritizing the inclusion of journals in scientific databases.

As a result, regional databases such as SciELO and RedALyC were assigned marginal value, while greater importance was given to international databases, particularly Web of Science (WOS) and Scopus, along with the citation indicators they produce. Initially, impact factor (IF) received primary attention; however, it soon became evident that this metric alone was insufficient. Quartile classification was subsequently incorporated, segmenting journals into four tiers based on their impact level.

Nonetheless, as widely acknowledged, this system is imprecise and fraught with limitations. For instance, some journals with low citation traffic are placed in high quartiles, despite being incomparable with journals whose citation volume and dynamics are exponentially higher. Added to this are platform errors and structural problems arising from comparing journals from large commercial publishers, which possess robust infrastructures for generating citation indicators, with University Journals that cannot compete under such conditions. Moreover, it remains unclear how the overall rating of a journal can fairly reflect the quality of a specific article, which should be the primary unit of assessment.

Despite its shortcomings, this imperfect system has been widely adopted by governments and their evaluation frameworks. In Colombia, this reliance has unfortunately led to the demise of numerous editorial projects, along with the irreversible loss of the knowledge they housed. As the preservation of scientific memory has not been prioritized by MinCien-cias, Journals that are discontinued simply disappear, along with the entire body of knowledge they have compiled. In psychology, this represents a particularly significant loss, as the knowledge produced is often closely tied to the cultural codes of our populations, explored by researchers and disseminated through the very journals at risk.

One of the current challenges, therefore, lies in safeguarding the memory and knowledge entrusted to our journals—ensuring confidence in their quality, continuity, and long-term preservation.

All these transformations within the knowledge ecosystem have contributed to the professionalization of editorial teams and placed new demands on faculty researchers. As a result, today we can observe regional journals indexed in prominent databases such as WOS and Scopus. This achievement reflects the development of editorial practices aligned with international standards of quality.

In this context, *Diversitas: Perspectivas en Psicología* has charted its own path toward quality, even amid pressures and unrealistic expectations to compete with major publishing companies. These corporations possess editorial management systems and citation strategies that are virtually impossible for university-based journals to replicate given the resource disparities.

The recent inclusion of *Diversitas* in WOS marks a significant milestone. However, it also brings new pressures stemming from the indicator-based evaluation system. This transition will likely introduce new dynamics for the journal's editorial team and require institutional support to adapt. As it navigates this transition, *Diversitas* will face new challenges, but also new opportunities that will require a renewed commitment to its academic mission, editorial quality, and the preservation of the legacy of knowledge we have collectively built.

Sobre la editora

Doctora en Psicología, de la Universidad de La Laguna, Tenerife, España. Magíster en Psicología con énfasis en psicología de las organizaciones y del trabajo (Universidad Católica de Colombia). Especialista en Psicología del Consumidor (FUKL) y Especialista en Docencia Universitaria (Universidad El Bosque). Psicóloga (Universidad Católica de Colombia). Investigadora Asociada al Centro de Estudios e Investigaciones en Psicología -CEIPS- de la Facultad de Psicología de la Universidad Católica de Colombia; profesora adscrita al programa de Doctorado en Psicología y la Maestría en Innovación Psicosocial; y Maestría en Psicología de la Universidad Católica de Colombia. Líder del Grupo de Investigación EUROPIS. Ha trabajado en universidades nacionales e internacionales y, con asociaciones gremiales nacionales como Colpsic, Ascofapsi; internacionales FIAP, SIP, IAAP, APA, entre otros. Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?user=5W2Ncb8AAAAJ&hl=es&authuser=2>.