

Impacto de la deuda pública colombiana en las comunidades rurales

Impact of the Colombian public debt on rural communities

[Artículos]

Libia Esperanza Nieto-Gómez*
Martha Isabel Cabrera-Otálora**
Reinaldo Giraldo-Díaz***

Recibido: 14 de enero del 2022
Revisado: 18 de enero del 2022
Aceptado: 09 de febrero del 2022

Citar como:

Nieto-Gómez, L. E., Cabrera-Otálora, M. I. y Giraldo-Díaz, R. (2022). Impacto de la deuda pública colombiana en las comunidades rurales. *Revista CIFE*, 24(41), 180-195. <https://doi.org/10.15332/22484914.7733>



Resumen

En este artículo de investigación se presenta primero una ontología del desarrollo latinoamericano. Luego, se analizan las diversas problemáticas generadas por el modelo de desarrollo actual y se muestra cómo la crisis generada por la pandemia de la covid-19 ha hondado el injusto orden social vigente en Latinoamérica. En seguida, se contrasta la carga fiscal en Colombia con el incipiente papel del campesinado en los gremios agrícolas colombianos, lo cual permite evidenciar la deuda externa como una técnica de gobierno que, junto al desarrollo y al crecimiento económico, contribuye a profundizar las desigualdades sociales, en especial de las comunidades rurales. Se concluye que el aumento de la deuda pública colombiana en el siglo XXI es debido, sobre todo, al interés gubernamental por seguir cumpliendo con las

* Especialista en Recursos Hidráulicos, ingeniera agrícola de la Universidad Nacional de Colombia, sede Bogotá. Docente de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD), Bogotá, Colombia. Correo electrónico: libia.nieto@unad.edu.co; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5042-7841>

** Magíster en Educación de la Universidad de Manizales. Licenciada en Filosofía de la Universidad del Cauca. Docente de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD), Palmira, Colombia. Correo electrónico: martha.cabrera@unad.edu.co; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3497-4511>

*** Doctor en Filosofía de la Universidad de Antioquia. Magíster en Filosofía de la Universidad del Valle. Ingeniero Agrónomo de la Universidad Nacional de Colombia. Docente de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD), Palmira, Colombia. Correo electrónico: reinaldo.giraldo@unad.edu.co; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6221-9468>

políticas de desarrollo globales. Las medidas del gobierno actual no han buscado un aumento en el gasto público social (salud, educación); por el contrario, continúan afectando a las poblaciones más vulnerables y aumentando las desigualdades sociales. Con el fin de empezar a disminuir la deuda externa colombiana es urgente y necesaria una reforma tributaria enfocada a recaudar recursos provenientes de los sectores de mayores ingresos y no afectar a las comunidades rurales.

Palabras clave: desarrollo, pobreza, crisis social, covid-19.

Clasificación JEL: E62, , H68, 013, Q12.

Abstract

This research paper first presents an ontology of Latin American development. Afterwards, it analyzes the various problems generated by the current development model and shows how the crisis generated by the COVID-19 pandemic has deepened the unjust social order in Latin America. Next, it contrasts the fiscal burden in Colombia with the incipient role of peasant communities in the Colombian agricultural unions, which shows the external debt as a government technique that, together with development and economic growth, deepens social inequalities, especially in rural communities. It is concluded that the increase in Colombia's public debt in the 21st century is due, above all, to the government's interest in continuing to comply with global development policies. Current government measures have not sought an increase in public social spending (health, education); on the contrary, they continue to affect the most vulnerable populations and increase social inequalities. In order to begin to reduce Colombia's external debt, a tax reform focused on raising resources from higher income sectors and not affecting rural communities is urgent and necessary.

Keywords: development, poverty, social crisis, COVID-19.

JEL classification: E62, H68, 013, Q12.

Introducción

Durante más de setenta años, los pueblos latinoamericanos han expuesto las falencias del desarrollo, del crecimiento económico y del progreso. El desarrollo se ha impuesto, generando una estela de horror y muerte a lo largo del continente, la cual ha afectado tanto a las comunidades como a su naturaleza inorgánica (Escobar, 2010; Escobar, 2016; Giraldo, 2018). La pandemia de la covid-19 ha exacerbado las vulnerabilidades y desigualdades que ha dejado el desarrollo en las sociedades latinoamericanas, incluyendo el acceso a las tecnologías de la información y la comunicación (TIC), la educación, la inseguridad alimentaria, el aumento de la violencia de género, la deuda pública, y el creciente número de trabajadores en el sector informal. La situación es tan crítica para América Latina que los organismos multilaterales reconocen que “el paradigma de producción y consumo imperante durante décadas ha sido insostenible desde el punto de vista social, económico y ambiental” (CEPAL, 2020c, p. 10).

La pandemia ha hecho que se manifieste en su forma más pura el neoliberalismo, mismo que ha modelado a su medida todas las instituciones y las relaciones de propiedad para favorecer el crecimiento del mercado mundial (Dávalos, 2008). Las propuestas de los organismos multilaterales de los Estados y de las empresas transnacionales para superar la crisis, exacerbada por la covid-19, no contemplan formas distintas a las del modelo de desarrollo imperante. En suma, no se considera cambiar el régimen existente de generación de pobreza, hambre, miseria, desigualdad, deterioro ambiental y destrucción de la naturaleza (CEPAL, FAO y IICA, 2021; Enríquez y Sáenz, 2021).

Las medidas financieras de los gobiernos para enfrentar los desafíos de la pandemia testimonian con elocuencia que nada puede afectar las políticas neoliberales (Palma, 2020). Pero, al contrario, la pandemia ha servido de medio para agudizar la dependencia y las políticas neoliberales en el continente. La población que se ha visto más afectada por la pandemia es la más vulnerable, es decir, la que se encuentra en estado de pobreza y pobreza extrema. Según CEPAL, FAO y IICA (CEPAL et ál., 2021), el número de personas con hambre en América Latina se incrementará en casi 20 millones, pasando de 47.7 millones en el 2019 a 67 millones en el 2030.

En la lógica del capitalismo, la condonación de deudas no es aplicable porque va en contravía del crecimiento económico, la concentración de la riqueza y la explotación de las comunidades. Las constituciones de los países latinoamericanos declaran la libre determinación de los pueblos, los derechos económicos, políticos, ambientales y sociales, pero en realidad lo que hacen es replicar los recetarios del gran capital, generando relaciones de poder que reproducen la desigualdad, la pobreza, la crisis ambiental y la crisis energética.

En los distintos países que conforman América Latina, el endeudamiento se convierte en una trampa a la libre determinación de los pueblos, a pesar de ser sociedades y comunidades diferentes. Las políticas aplicadas son extranjerizantes, colonialistas y conducen a que las deudas privadas se conviertan en deudas públicas. Las reformas tributarias y los ajustes estructurales hacen parte de las estrategias que profundizan los procesos de explotación de las comunidades y de su cuerpo inorgánico. Por medio de estos dos mecanismos se generan dinámicas mediante las cuales se les quita dinero a los pobres para transferirlo a los ricos. El Estado protege la propiedad privada y a los grandes propietarios, favorece a los inversionistas y a sus inversiones. Existe el riesgo de que los inversionistas puedan demandar a los Estados que no garanticen sus ganancias.

El escenario latinoamericano en el 2019, antes de la pandemia, era de pobreza y desigualdad, el 77 % de la población de la región (470 millones de personas) pertenecía a los estratos de ingresos bajos o medios-bajos, con ingresos per cápita de hasta tres veces la línea de pobreza y no contaban con ahorros suficientes para enfrentar una crisis. En el 2020, la pandemia agudiza las dificultades de la población más pobre y vulnerable para satisfacer sus necesidades básicas (CEPAL, 2020b).

En este documento se estudia el impacto de la deuda pública en las comunidades rurales en Colombia. En primer lugar, se presenta una ontología del desarrollo latinoamericano. Luego, se analizan las diversas problemáticas generadas por el modelo de desarrollo actual y se muestra cómo la crisis generada por la pandemia del covid-19, lo que ha hecho es ahondar el injusto orden social vigente en Latinoamérica. Finalmente, se contrasta la carga fiscal en Colombia con el incipiente papel del campesinado en los gremios agrícolas colombianos, lo cual permite evidenciar la deuda externa como una técnica de gobierno que, junto al desarrollo y al crecimiento económico, contribuye a profundizar las desigualdades sociales en especial de las comunidades rurales.

Para analizar el impacto de la deuda pública en las comunidades rurales en Colombia, adicional a la presente introducción, el artículo está estructurado en seis apartados: a) La metodología seguida en la investigación; b) La ontología del desarrollo latinoamericano; c) La pandemia de la covid-19 y la insostenibilidad del desarrollo en América Latina; d) La carga fiscal en Colombia; e) El incipiente papel del campesinado en los gremios agrícolas colombianos, f) Impacto de la deuda externa colombiana en la pobreza y desigualdad de las comunidades rurales; y, finalmente, las conclusiones de la investigación.

Metodología

Metodológicamente se asumió que la deuda pública latinoamericana incluye tanto el crédito público como el privado y que la misma descansa en la confianza de que los Estados latinoamericanos son dóciles a las políticas de la banca multilateral. Para estudiar el impacto de la deuda pública en las comunidades rurales en Colombia se hizo, en primer lugar, una ontología del desarrollo latinoamericano. Luego, se analizaron las diversas problemáticas generadas por el modelo de desarrollo actual. Finalmente, se contrastó la carga fiscal en Colombia con el papel del campesinado en los gremios agrícolas colombianos.

Ontología del desarrollo latinoamericano

La ontología del desarrollo latinoamericano está unida a la ontología de la crisis ambiental contemporánea, misma que hace parte de la esencia de la modernidad occidental capitalista (Noguera de Echeverri, 2020; Pineda, 2016). Pensadores caros a Occidente, como Descartes, Bacon, Newton, Kant y Hegel consideran que la esencia de la modernidad es la razón universal basada en leyes, en teorías, en economías, en principios universales y en un sujeto racional universal trascendental. Esta concepción de la modernidad ha conducido a una colonización del mundo, de las culturas y de las naturalezas vía el progreso, el desarrollo, el crecimiento económico y la mercantilización de la vida (Nieto Gómez, Cabrera y Giraldo Díaz, 2021; Noguera, 2004).

Zúñiga y Miranda (2014) señalan que la expresión “desarrollo” tiene varias significaciones para Occidente, siendo su uso más reciente en 1949 en el discurso del presidente norteamericano Harry Truman. Esta referencia merece atención, en tanto que Truman es quien ordenó los bombardeos a Hiroshima, el 6 de agosto de 1946, y a Nagasaki, el 9 de agosto de 1946. Desde el mandato del presidente Truman, tanto la bomba atómica como el desarrollo generan crisis humanitaria, devastación de la naturaleza y paisajes de desolación y destrucción (Noguera de Echeverri, 2016; Pineda, 2016).

El desarrollo latinoamericano fue trazado con los objetivos de la industrialización, la urbanización de las ciudades y la tecnificación de la agricultura. Como ya se ha evidenciado en varios trabajos del movimiento social agroecológico latinoamericano el cumplimiento de estos tres objetivos del desarrollo ha generado despojo de tierras, desplazamientos forzados, crisis alimentaria, crisis humanitaria, crisis ambiental y pérdida de las conexiones místicas entre las comunidades y su naturaleza inorgánica (Giraldo-Díaz, 2020; Giraldo, 2018; Losada, 2019; Rosset y Altieri, 2018; Ruiz Ruiz, 2011; Ruiz Ruiz, Castillo de Herrera, y Forero Niño, 2018; Ruiz Ruiz y Santana Rivas, 2016; Sevilla Guzmán, 2006; Victoria et ál., 2019).

Las apuestas de los países latinoamericanos por el desarrollo han generado escollos sociales, culturales, políticos y ambientales que se han intentado solucionar con más desarrollo: desarrollo rural integral, desarrollo sostenible, objetivos de desarrollo del milenio, objetivos de desarrollo sostenible (Ángel, 2003; Cabrera, Nieto Gómez y Giraldo Díaz, 2020; López-Meneses, Nieto-Gómez, Sánchez-Jiménez, Ramírez-Galvis y Posada-Molina, 2015). Son estrategias planteadas en los discursos de la tecnocracia desarrollista que impulsan políticas de inversión, innovación, industrialización y des-ruralización con el fin de la superación de la pobreza y el

atraso social. Sin embargo, al estar ancladas al desarrollo y a sus impactos sociales, ambientales, culturales y políticos, lo que hacen es generar más pobreza, más devastación, más desolación. Desde esta perspectiva, lo rural es considerado sinónimo de atraso y se esquiva continuamente la responsabilidad sobre acciones y omisiones intencionales que han favorecido el despojo de tierras, la monopolización de activos productivos, el saqueo de recursos naturales y la apropiación de rentas del Estado por parte de los gremios agrícolas (Nieto Gómez et ál., 2021).

La pandemia de la covid-19 y la insostenibilidad del desarrollo en América Latina

América Latina no solo es la región del mundo más golpeada por la pandemia de la covid-19, sino que es la más sacudida socialmente por las medidas económicas de los gobiernos para atender la emergencia sanitaria que generó en diciembre del 2020 el cierre de 2.7 millones de empresas, 44.1 millones de desocupados, 231 millones de personas en condición de pobreza, de las cuales 96 millones se encuentran en situación de pobreza extrema, y aumentos significativos del índice de Gini (Torres, 2020). La crisis social, ambiental y económica causada por la pandemia de la covid-19 tiene efectos nefastos en los sectores más vulnerables de las sociedades latinoamericanas, siendo aquellos que viven en la pobreza extrema, los más afectados (Lustig y Tommasi, 2020). Dentro de la población más afectada por la pobreza extrema se tiene un impacto mayor en las mujeres que en los hombres. En el 2019, Bolivia, Colombia, México y Honduras fueron los países en los que la tasa de pobreza igualó o superó el 30 % y la tasa de pobreza extrema se situó por encima del 10 % (CEPAL, 2021, p. 52).

Bárcena y Cimoli (2020) sostienen que el desarrollo aplicado en América Latina, anterior al periodo de pandemia, ya era insostenible social, económica y ambientalmente. La brecha productiva interna, el crecimiento restringido por la balanza de pagos, la contracción de la demanda efectiva, la reprimarización de las canastas de exportaciones, la baja complejidad de la matriz sectorial de la producción en términos de ciencia, tecnología e innovación; el limitado espacio fiscal para las políticas sociales y productivas, y el deterioro de las condiciones de empleo, el recrudescimiento de la informalidad y la secular regresión de la distribución factorial del ingreso en desmedro de la masa salarial, “todo ello, antes de la crisis, ya venía produciendo retrocesos sociales en materia de pobreza, pobreza extrema y distribución personal (y de hogares) del ingreso” (Bárcena y Cimoli, 2020, p. 25).

Aunque Chang (2020) insiste en que el orden económico internacional debe ser reformado para que sea más favorable al desarrollo, señala que la pandemia de la covid-19 ha desnudado aún más la inviabilidad social y ambiental del orden económico internacional establecido después de la Segunda Guerra Mundial. Según este ideólogo de la CEPAL, el declive del modelo neoliberal está llevando a la configuración de un nuevo orden económico, cuya transición ha sido acelerada por la pandemia de la covid-19.

La crisis social, ambiental y económica en los pueblos de América Latina contrasta con las tendencias en la región respecto de la variación del patrimonio neto de los multimillonarios entre el 18 de marzo y el 12 de julio del 2020. El valor patrimonial neto combinado de los multimillonarios argentinos pasó de 8800 millones a 11 200 millones de dólares; brasileros, de 123 100 millones a 157 100 millones; colombianos, de 13 700 millones a 14 100 millones; chilenos, de 21 000 millones a 26 700 millones; peruanos, de 5200 millones a 5500 millones, y venezolanos, de 3400 millones a 3500 millones de dólares. En total, la riqueza de los 73 latinoamericanos más ricos aumentó un 17 % desde el comienzo de la pandemia (Bull y Robles Rivera, 2020, p. 85). La pandemia de la covid-19 está empobreciendo aún más a los pobres, enriqueciendo aún más a los ya ricos y exacerbando las desigualdades (Lustig y Tommasi, 2020, p. 285).

Según la CEPAL (2021, p. 61), el impacto de la pobreza y de la pobreza extrema es mayor entre las mujeres en edad activa, en las áreas rurales, entre las personas indígenas y la población afrodescendiente, los niños, niñas y adolescentes, las personas con menos años de estudio y los hogares monoparentales y extensos. La tasa de pobreza en las áreas rurales, antes de la pandemia, alcanzó el 45.7 %, y en las áreas urbanas 26.9 %. Así mismo, la pobreza extrema en las áreas rurales alcanzó 21.2 %, más de 12 puntos porcentuales con respecto a la tasa registrada en las áreas urbanas 9.0 % (CEPAL, 2021, p. 61).

La carga fiscal en Colombia

Colombia es uno de los países latinoamericanos con mayor incidencia de la pobreza y de la pobreza extrema, con un aumento a un ritmo de 0.2 puntos porcentuales por año al 2019 (CEPAL, 2021, p. 60). Según cifras del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), en el 2020, el 42.5 % de la población estuvo en condición de pobreza, y el 15.1 % en condición de pobreza extrema (DANE, 2021b). En este contexto, la carga fiscal en Colombia para las empresas grandes y para los bancos es baja, en comparación con los países de la OCDE. Esto implica que el país no cuenta con los recursos suficientes para atender las necesidades de salud,

educación, vivienda e infraestructura. Mientras que Colombia tiene una carga fiscal del 15.2 % en relación con el PIB, los países de la OCDE tienen más del 30 %, lo que significa una diferencia de 15 o más puntos porcentuales con estos países. Colombia se está financiando cada vez más con deuda, desde el 2008 hasta el 2020, la deuda ha aumentado de una manera significativa, pasando del 20 % a más del 60 % del PIB. Esto conduce a que el presupuesto de Colombia se destine al pago del servicio de la deuda y no a atender a las necesidades en los derechos de la población en términos de educación, salud, alimentación, medio ambiente sano, entre otros.

Los países de América Latina, y más aún Colombia, tienen una concentración muy alta de la riqueza, el 10 % más rico ha amasado el 71 % de la riqueza de la región y, adicionalmente, gran parte de esta riqueza se mantiene en el extranjero, en paraísos fiscales (CEPAL, 2020a, 2020b, 2020c; OXFAM, 2017). El sector financiero y las grandes empresas colombianas argumentan que el problema es el gasto público del país. Sin embargo, al comparar con países de la región y de la OCDE, se encuentra que el gasto público como porcentaje del PIB es bajo. Debido a la crisis humanitaria, a la pobreza y la pobreza extrema, a las desigualdades sociales, al desempleo, al subempleo, al empleo informal y a las actividades informales, el país debe aumentar el gasto público; sin embargo, los gobiernos han priorizado los privilegios para el sector financiero y las grandes empresas.

La tasa de tributación de las empresas en Colombia está en 17 %. Si se quitan los beneficios tributarios actuales, la tasa efectiva pasa al 26 %, se tendría un recaudo adicional en rentas de personas jurídicas de cerca de 9.3 billones de pesos. Otro problema es que el sistema de impuestos de las empresas colombianas no es progresivo y las empresas grandes pagan el mismo porcentaje de impuestos que las mipymes, cuando este debería ser mucho menor, como ocurre en otros países donde, en promedio, las empresas pequeñas en el mundo pagan en impuestos un 10 % menos que las grandes. Así mismo, las tasas de interés de las empresas grandes son del 8 %, mientras que para las mipymes son del 20-30 % de tasas de interés. Esto ha llevado a que cerca de 500 000 empresas de barrio en Colombia hayan tenido que cerrar. El impuesto a la herencia tampoco es progresivo y tanto herencias grandes como pequeñas pagan el mismo porcentaje.

El ingreso per cápita en Colombia es bajo, con un PIB de 6000 dólares, pero dado que el coeficiente de Gini es alto, quitando los ingresos de las pocas personas que tienen ingresos muy altos, este PIB no llega a pasar de más de 4000 dólares, mientras que en otros países de la OCDE está en 50 000 dólares. Como este ingreso

es tan bajo, tener un IVA del 19 % afecta el ingreso de las familias colombianas, siendo las más afectadas y las más pobres.

Más de 370 billones de pesos se encuentran en paraísos fiscales. El sector financiero tiene tasas de tributación bajas, de hasta el 7 %, y no genera mucho empleo, pero es un sector muy favorecido, lo cual se puede explicar por la relación de este sector con la financiación de las campañas políticas. Los bancos gozan de una deducción del IVA en activos fijos, que realmente debería aplicarse a empresas que generen valor agregado calificado. Entre los más ricos, del 1 % al 1 por cien mil más rico, la tasa de tributación efectiva va disminuyendo cada vez más, ubicándose entre 1 % a 2 %, mientras en países de la OCDE esta tasa efectiva está cerca del 30 %. Un ejemplo de esto es la venta de Bavaria, que era la empresa más grande de Colombia, la cual se vendió por 7400 millones de dólares. En Colombia no se pagó un solo peso de impuesto por esta venta y el país dejó de recibir 4.2 billones de pesos (Pardo, 2021). Mientras el sector financiero y las grandes empresas no pagan impuestos, los gobiernos han aumentado la base de contribuyentes naturales. En el 2009, la base estaba en 6 660 816 de pesos mensuales y bajó en el 2014 a 3 268 750 de pesos mensuales y se piensa bajarla aún más (Pardo, 2021).

El incipiente papel del campesinado en los gremios agrícolas colombianos

Los gremios agrarios tienen en Colombia sus orígenes en los siglos XVIII y XIX y un desarrollo significativo de las principales instituciones que lo representan hasta ahora, en los siglos XX y XXI (Junguito Bonnet, 2019). Midgley y Olson (1969) describen su rol en función de una unidad de acción colectiva legítima y transparente que busca la provisión de bienes públicos en favor del conjunto de la actividad privada que la nuclea en beneficio de la sociedad y, en particular, del sector privado que conjuntamente representan. La representatividad es un aspecto fundamental para que un gremio tenga mayor influencia sobre la toma de decisiones políticas en el ámbito público. Sin embargo, la representación del campesinado colombiano en los gremios agropecuarios del país continúa siendo incipiente.

La perspectiva de una economía familiar de subsistencia basada en lo agropecuario, como lo es el campesinado colombiano, tuvo escasa oportunidad de participar en la conformación de organizaciones de orden gremial, “especialmente cuando la gran masa de una sociedad está constituida por una población rural no libre, pobre y sin instrucción, donde solamente la minoría se dedicará a la formación de algunas de estas” (Carrillo Urrego, 2001, p. 77).

Los estudios de Bejarano (1998, p. 90), que señalan que los procesos de transformación y modernización de las unidades agrícolas de mayor extensión a mediados de 1970 respondieron a iniciativas de los grandes propietarios en función de los estímulos de mercado y formas de integración, tanto a la economía mundial como a las actividades industriales. Esto no vinculó a gran parte de las masas campesinas, que ya contaban con un acceso limitado a recursos y ningún tipo de articulación a los mercados. Lo que se tiene, es la conformación de varias élites económico-políticas de forma simultánea, cuya base de poder inicial residió en la extensión territorial de sus propiedades, el control de la mano de obra y el uso de mecanismos de coerción; acciones que traspasaron los límites de sus “haciendas”, por acuerdos tácitos para la defensa de intereses comunes, la vinculación con la clase política y la adhesión de dirigentes versátiles que poseen niveles educativos mayores al promedio de la nación, altos ingresos y titularidad o propiedad sobre factores productivos con baja depreciación.

Impacto de la deuda externa colombiana en la pobreza y desigualdad de las comunidades rurales

Para introducir la influencia de la deuda pública es preciso describir el modelo productivo configurado en el país. La época colonial implanta modelos de exportación de metales, especialmente oro, pero solo hasta la independencia política de España en 1819, Colombia sale al escenario de los deudores internacionales y participa en ciclos modernos de exportación de capital originados en Gran Bretaña (Avella Gómez, 2004). Esta participación en el mercado internacional es progresiva, con la exportación de bienes agrícolas como la quina, el tabaco y el añil, que contribuyeron, entre 1850 y 1880, en la constitución de un sistema de banca primaria favorecido por la hegemonía liberal (Giraldo Díaz, 2014; Loingsigh, 2011). Sin embargo, en 1880, los liberales son desplazados por una coalición conservadora, que hace que la participación de Colombia sea efímera en los mercados financieros internacionales, subsumiendo al país en tres guerras civiles. A finales del siglo XIX, Colombia financia la Guerra de los Mil Días de forma exclusiva con emisión primaria y saluda al nuevo siglo XX sin crédito internacional por incumplimiento, con bajísimos niveles de exportaciones y con hiperinflación (Giraldo y Nieto, 2017).

En América Latina, las personas más vulnerables y pobres dependen de la agricultura, la pesca, la acuicultura, la selva y los bosques (CEPAL et ál., 2021). Estas personas han sido las más afectadas con las medidas de los organismos multilaterales, adoptadas por los distintos gobiernos, las cuales han conducido a un

aumento de la importación de cereales (623 millones de toneladas métricas en el 2018, 14 %) y de frutas (128 millones de toneladas métricas, 25 %). En Colombia, el paulatino aumento de la importación de maíz, desde el 2000, está relacionado con la descampesinización sistemática promovida por el Estado y sus agentes paramilitares (Osorio Pérez, 2015; Ruiz Ruiz et ál., 2018; Ruiz Ruiz y Santana Rivas, 2016).

Álvarez et ál. (2021) deducen de su investigación en países latinoamericanos que una pérdida parcial de ingresos del 50 % de los ingresos laborales de las personas expuestas tiene un impacto devastador sobre los niveles de pobreza, y que, en promedio, tal impacto al ingreso laboral aumenta la tasa de pobreza en un promedio de 6 puntos porcentuales. Con excepción de Honduras, todos los países con mayores proporciones de pobreza (Argentina, México, Paraguay, Colombia y Brasil) presentan cambios en las tasas de pobreza por encima de los 10 puntos porcentuales cada uno (hasta un alarmante 15 % en Paraguay), destacando el efecto devastador que las economías latinoamericanas pueden enfrentar debido a la pandemia de la covid-19 (Álvarez et ál., 2021). Los mismos autores resaltan que países con los mayores aumentos de la pobreza tienen una gran fracción de la población ubicada justo por encima del umbral de la línea de pobreza, lo que hace que la población sea altamente vulnerable a caer en la pobreza. Estos resultados muestran que las vulnerabilidades a la crisis de la covid-19 son más importantes en los países donde la informalidad, el pequeño tamaño de las empresas y el empleo rural son sobresalientes.

En países como Colombia, con un menor margen de maniobra fiscal, también se generó un mayor impacto negativo en las comunidades más vulnerables. Según CEPAL (2020c),

los efectos de la pandemia han estresado las cuentas públicas de la región de una manera que no se veía desde la crisis de la deuda de la década de 1980. Se estima que la posición fiscal —tanto el resultado global como el primario— alcanzaría en 2020 el nivel más deficitario en los últimos 70 años. (p. 12)

En el 2019, la política fiscal del gobierno colombiano se centró en la flexibilización del cinturón fiscal y en el recaudo para financiar el déficit de 14 billones de pesos presupuestado para la vigencia 2019 (Representantes, 2019). La crisis sanitaria generada por la covid-19 ha evidenciado debilidades estructurales de la economía colombiana, a saber, brechas de infraestructura, baja productividad laboral e integración comercial, barreras a la competencia doméstica, exportaciones altamente concentradas en materias primas no renovables (petróleo en particular),

lo que aumenta la exposición de la economía a los choques de precios, alta desigualdad en ingresos e informalidad del mercado laboral (Banco Mundial BIRF-AIF, 2021).

Según los datos del Fondo Monetario Internacional, Colombia gastó un equivalente del 4.1 % de su Producto Interno Bruto en medidas de rescate ante la crisis generada por la covid-19. Brasil (8.8 %), Chile (8.2 %), Perú (7.3 %) y Bolivia (5.1 %) destinaron más presupuesto mientras que Argentina (3.9 %), México (0.7 %) y Ecuador (0.7 %) invirtieron menos (Pardo, 2021). Según el DANE (2021a, p. 3), las medidas adoptadas por el gobierno para atender la pandemia de la covid-19 llevaron a la implementación de subsidios a la facturación de los servicios públicos, lo cual condujo a una reducción del valor de la línea de pobreza en \$12.925 en el primer semestre del 2020, comparado con el 2019. No obstante, más del 90 % de la población de los centros poblados y rural disperso continúa en condición de pobreza monetaria o vulnerabilidad (DANE, 2021a, p. 6). A esto se suma que dentro de la zona rural la cantidad de personas ocupadas de la clase pobre disminuyó.

Conclusiones

La deuda pública colombiana es una problemática estructural, ya que ha estado ligada desde hace muchos años al desarrollo y, en especial, al desarrollo rural. Se evidencia que el aumento de la deuda en el siglo XXI es debido, sobre todo, al interés gubernamental por seguir cumpliendo con las políticas de desarrollo globales.

Las medidas del gobierno actual no han buscado un aumento en el gasto público social (salud, educación), por el contrario, continúan afectando a las poblaciones más vulnerables y aumentando las desigualdades sociales.

El campesinado colombiano ha tenido y aun hoy continúa teniendo escasa oportunidad de participar efectivamente en la conformación de organizaciones de orden gremial.

La falta de implementación de medidas tributarias adecuadas en Colombia, en especial, en términos de recaudación de impuestos, ha impulsado al gobierno a continuar con el endeudamiento externo en detrimento de las comunidades más vulnerables.

Con el fin de empezar a disminuir la deuda externa colombiana es urgente y necesaria una reforma tributaria enfocada a recaudar recursos provenientes de los sectores de mayores ingresos y no afectar a las comunidades rurales

Referencias

- Álvarez, A., Becerra, O., Bernal, C., Daly, J., Quigua, J. y Cruz Aguayo, Y. (2021). Direct and Indirect Effects of Lockdown Policies on Poverty and Inequality in Latin America. *Documentos CEDE*, (21), 1-51. <http://hdl.handle.net/1992/49801>
- Ángel, A. (2003). *La Diosa Némesis. Desarrollo sostenible o cambio cultural*. Corporación Universitaria Autónoma de Occidente. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKewii6aujq_PpAhUaTjABHe1HDtwQFjAAegQIAxAB&url=https%3A%2F%2Faugustoangelmaya.org%2Fimagenes%2Fobra%2FLa_Diosa_Nemesis.pdf&usg=AOvVaw0okfYdiKDHsgGH879cG9JS
- Avella Gómez, M. (2004). Antecedentes históricos de la deuda externa colombiana. De la Paz Británica a la Paz Americana. *Revista de Economía Institucional*, 6(11), 157-209. <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/ecoins/article/view/161>
- Banco Mundial BIRF-AIF. (2021). Colombia: panorama general. <https://www.bancomundial.org/es/country/colombia/overview#1>
- Bárcena, A. y Cimoli, M. (2020). Asimetrías estructurales y crisis sanitaria: el imperativo de una recuperación transformadora para el desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe. *Revista CEPAL*, (132), 17-46. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46838-revista-cepal-132-edicion-especial-covid-19-la-crisis-socioeconomica-america>
- Bejarano, J. A. (1998). *Economía de la agricultura*. Universidad Nacional de Colombia - Tercer Mundo. <http://www.fce.unal.edu.co/centro-editorial/206-ceditorial/catalogo/q-economia-agricola-y-de-los-recursos-naturales-economia-ambiental-y-ecologica/1899-economia-de-la-agricultura.html>
- Bull, B. y Robles Rivera, F. (2020). El COVID-19, las élites y el futuro de la economía política de la reducción de la desigualdad en América Latina. *Revista CEPAL*, (132), 79-95. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46838-revista-cepal-132-edicion-especial-covid-19-la-crisis-socioeconomica-america>
- Cabrera, M. I., Nieto Gómez, L. E. y Giraldo Díaz, R. (2020). Políticas de adopción de los objetivos de desarrollo sostenible en Colombia. Análisis crítico. *Criterio Libre Jurídico*, 17(1), 1-6. <https://doi.org/10.18041/1794-7200/clj.2020.v17n1.6271>
- Carrillo Urrego, A. (2001). Las organizaciones gremiales del sector agrario y su influencia en la política sectorial. Un análisis en el contexto de la transición económica. *Revista Colombiana de Sociología*, 6(1), 75-85. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/recs/article/view/11055/11723>
- Cataño, G. (1990). Salvador Camacho Roldán. Fundador de la sociología en Colombia. *Credencial Histórica*, (4), 12-13.
- CEPAL. (2020a). *Informe especial COVID-19 No 5: enfrentar los efectos cada vez mayores del COVID-19 para una reactivación con igualdad: nuevas proyecciones*. https://www.wto.org/english/news_e/spra_e/spra303_e.htm
- CEPAL, C. E. para A. L. y el C. (2020b). *El desafío social en tiempos del COVID-19*. <https://socialprotection.org/discover/publicaciones/el-desafio-social-en-tiempos-del-covid-19>
- CEPAL, C. E. para A. L. y el C. (2020c). *Reconstrucción y transformación con igualdad y sostenibilidad en América Latina y el Caribe*. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/46129>
- CEPAL. (2021). *Panorama Social de América Latina, 2020*. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46687-panorama-social-america-latina-2020>

- CEPAL, FAO y IICA. (2021). *Perspectivas de la Agricultura y del Desarrollo Rural en las Américas: una mirada hacia América Latina y el Caribe 2021-2022*. IICA.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/47208-perspectivas-la-agricultura-desarrollo-rural-americas-mirada-america-latina>
- Chang, H.-J. (2020). Construir un multilateralismo favorable al desarrollo: hacia un “nuevo” nuevo orden económico internacional. *Revista CEPAL*, (132), 67-78.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/46838-revista-cepal-132-edicion-especial-covid-19-la-crisis-socioeconomica-america>
- DANE, D. A. N. de E. (2021a). *Evolución de la línea de pobreza monetaria para los centros poblados y rural disperso*.
https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2020/Comunicado-pobreza-monetaria-2020-evolucion-centros-poblados-rural-disperso.pdf
- DANE, D. A. N. de E. (2021b). Pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema.
<https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-monetaria>
- Dávalos, P. (2008). Reflexiones sobre el *sumak kawsay* (el buen vivir) y las teorías del desarrollo.
<https://www.alainet.org/es/active/25617>
- Dávalos, P. (2018). *El recurso de Tiresias. Una visión de paralaje al neoliberalismo*. Ediciones Desde Abajo -Sindicato de Trabajadores de la Industria Energética SINTRAE.
- Enríquez, A. y Sáenz, C. (2021). *Primeras lecciones y desafíos de la pandemia de COVID-19 para los países del SICA*.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46802/1/S2100201_es.pdf
- Escobar, A. (2010). Latin America at a crossroads: Alternative modernizations, post-liberalism, or post-development? *Cultural Studies*, 24(1), 1-65.
<https://doi.org/10.1080/09502380903424208>
- Escobar, A. (2016). Sentipensar con la Tierra: Las Luchas Territoriales y la Dimensión Ontológica de las Epistemologías del Sur. *Revista de Antropología Iberoamericana*, 11(1), 11-32.
<https://doi.org/10.11156/aibr.110102>
- Giraldo Díaz, R. (2014). Huellas destructivas de la agricultura comercial en el paisaje del Valle del Cauca, Colombia, 1950-1975. *Luna Azul*, (38), 252-273.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1909-24742014000100015&lng=en&nrm=iso&tlang=es
- Giraldo-Díaz, R. (2020). *Construcción de una propuesta de ciudadanía ambiental basada en prácticas agroecológicas de la Zona de Reserva Campesina en San Isidro, Pradera, Valle del Cauca, Colombia*. Universidad Nacional de Colombia.
<https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/77684>
- Giraldo, O. (2018). *Ecología política de la agricultura. Agroecología y posdesarrollo* (vol. 3).
<https://www.alainet.org/es/articulo/191303>
- Giraldo, R. y Nieto, L. (2017). Historiografía del paisaje en el valle del río Cauca, 1850-2010. En *Conflictos ambientales en ecosistemas estratégicos. América latina y el Caribe. Siglos XIX -XXI* (pp. 135-146). Universidad del Valle.
<http://hemeroteca.unad.edu.co/index.php/book/issue/view/207/showToc>
- Junguito Bonnet, R. (2019). El papel de los gremios en la economía colombiana. *Desarrollo y Sociedad*, (82), 103-131. <https://doi.org/https://doi.org/10.13043/dys.82.4>
- López-Meneses, C., Nieto-Gómez, L. E., Sánchez-Jiménez, W., Ramírez-Galvis, M. A. y Posada-Molina, V. (2015). Paros agrarios y negociación entre el gobierno colombiano y la Cumbre Agraria Étnica Campesina y Popular (CACEP). *Criterio Libre Jurídico*, 12(2), 161-175.
<https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/criteriojuridico/article/view/580/446>

- Losada, N. (2019). La agroecología como escenario político y emancipador de los movimientos sociales. - YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=UkAXoAD53nI&t=23s>
- Lustig, N. y Tommasi, M. (2020). El COVID-19 y la protección social de los grupos pobres y vulnerables en América Latina: un marco conceptual. *Revista CEPAL*, (132), 283-302. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46838-revista-cepal-132-edicion-especial-covid-19-la-crisis-socioeconomica-america>
- Midgley, L. y Olson, M. (1969). The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups. *The Western Political Quarterly*. Harvard University Press. <https://doi.org/10.2307/446187>
- Nieto Gómez, L. E., Cabrera, M. I. y Giraldo Díaz, R. (2021). Ambientalización de la naturaleza para el retorno a la vida, a la tierra. *Atlante. Cuadernos de Educación y Desarrollo*, 13(3), 31-42. <https://www.eumed.net/es/revistas/atlante/2021-marzo/educacion-retorno-vida>
- Noguera, A. (2004). *El reencantamiento del mundo*. Universidad Nacional de Colombia. <http://bdigital.unal.edu.co/5963/>
- Noguera de Echeverri, A. (2016). Paisajes del desarrollo: evocación, rememoración, conmemoración y reencantamiento. En *Voces del pensamiento ambiental. Tensiones críticas entre desarrollo y abya yala* (pp. 69-122). Universidad Nacional de Colombia.
- Noguera de Echeverri, A. (2020). *Transiciones del desarrollo. Del mejor vivir al florecimiento de la vida. Buen vivir - Vivir Bien*. Alcaldía de Tuquerres.
- Ó Loingsigh, G. (2011). *Una mirada desde el sur. Huellas de lucha y resistencia*. Coordinador Nacional Agrario. CNA - Colombia. https://cinep.org.co/publicaciones/PDFS/20170504.trayectoria_luchas.pdf
- Osoorio Pérez, F. E. (2015). Tramas entre paramilitarismo y palmicultura en Colombia. *Memoria y Sociedad*, 19(39), 11. <https://doi.org/10.11144/javeriana.mys19-39.tppc>
- OXFAM. (2017). Radiografía de la desigualdad. Lo que nos dice el último censo agropecuario sobre la distribución de la tierra en Colombia. https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/radiografia_de_la_desigualdad.pdf
- Palma, J. G. (2020). Por qué los ricos siempre siguen siendo ricos (pase lo que pase, cueste lo que cueste). *Revista CEPAL*, (132), 95-140. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46838-revista-cepal-132-edicion-especial-covid-19-la-crisis-socioeconomica-america>
- Pardo, D. (2021). Reforma tributaria: por qué la economía de Colombia es tan conservadora - BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-56795320>
- Pineda, J. (2016). Paisajes del desarrollo, desilusión, disolución, devastación y desolación. En *Voces del pensamiento ambiental. Tensiones críticas entre desarrollo y abya yala* (pp. 15-68). Universidad Nacional de Colombia.
- Representantes, C. de la R. de C. C. de. (2019). Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. PL No. 311/2019 (Cámara) y 227/2019 (Senado). <http://www.camara.gov.co/plan-nacional-de-desarrollo-2018-2022>
- Rosset, P. y Altieri, M. (2018). Agroecología ciencia y política. En P. Rosset y M. Altieri (eds.). *Sociedad Científica Latinoamericana de Agroecología*. www.ftierra.org
- Ruiz Ruiz, N. Y. (2011). El desplazamiento forzado en Colombia: una revisión histórica y demográfica. *Estudios demográficos y urbanos*, 26(1), 141-177. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0186-72102011000100141
- Ruiz Ruiz, N. Y., Castillo de Herrera, M. y Forero Niño, K. (2018). *Geopolítica del despojo. Minería y violencia en Colombia*. Universidad Nacional de Colombia.

- Ruiz Ruiz, N. Y. y Santana Rivas, L. D. (2016). La nueva geografía de la explotación minero-energética y la acumulación por desposesión en Colombia entre 1997 y 2012. *Notas de Población*, (102), 249-278.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40267/10_Ruiz_102A.pdf
- Sevilla Guzmán, E. (2006). *De la sociología rural a la agroecología*. Icaria Editorial.
- Torres, M. (2020). Nota Editorial. Revista CEPAL Número 132. *Revista CEPAL*, (132).
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/46838-revista-cepal-132-edicion-especial-covid-19-la-crisis-socioeconomica-america>
- Victoria, Á., Nieto, L., Giraldo, R., Sánchez, W., Agudelo, F., Esquivel, P. y Arana, A. (2019). *Agroecología para sanar las heridas de la guerra en comunidades afectadas por el conflicto político, social y armado en Colombia*. En Á. Victoria (ed.). Universidad Libre, Universidad Nacional de Colombia.
- Zúñiga, Ó. y Miranda, J. (2014). Del discurso del desarrollo a las políticas territoriales: desafíos para una sociedad de la diversidad y la felicidad. En *(In) Certezas del desarrollo: fisuras, relatos y otros senderos* (pp. 15-30). Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD).
<https://hemeroteca.unad.edu.co/index.php/book/article/view/1085>