

Powers of Economic Knowledge and Knowledge of Popular Power: The Possible Configuration of an Alternative Governmentality to Neoliberalism as a Government of Inequality

Poderes del saber económico y saberes del poder popular: la configuración posible de una gubernamentalidad alternativa al neoliberalismo en tanto gobierno de la desigualdad

[Artículo de dossier]

Luis Félix Blengino¹
Iván Gabriel Dalmau²

Fecha de entrega: 26 de febrero de 2024
Fecha de evaluación: 15 de abril de 2024
Fecha de aprobación: 05 de junio de 2024

Cite as:

Blengino, L. F., & Dalmau, I. G. (2024). Powers of economic knowledge and knowledge of popular power. On the possible configuration of an alternative governmentality to neoliberalism as a government of inequality. *Cuadernos De Filosofía Latinoamericana*, 45(131), 87-115. <https://doi.org/10.15332/25005375.9804>



Abstract

This article approaches neoliberal rationality as a form of antidemocratic governmentality, that is, a type of government through and for inequality. For that,

¹ National Council of Scientific and Technical Research (CONICET). Universidad Nacional de La Matanza (UNLAM). E-mail: luis.blengino@gmail.com; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4428-0115>

² National Council for Scientific and Technical Research (CONICET), Universidad de Buenos Aires (UBA). E-mail: ivandalmau@yahoo.com.ar; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4045-3488>

we sought within the Argentine political theoretical tradition an alternative governmentality. To this end, we have divided the article into three main sections and a final reflection. In the first section, we reconstructed the Foucauldian problematization of governmentality, as he presented in the late 1970s. In the next, we used the Foucauldian grid to unravel the way in which the promotion of inequality and the formalist reduction of democracy are linked from the perspective of neoliberal rationality. In the last section, we articulated an alternative rationality of government to neoliberalism from the way in which the Argentine philosopher Conrado Eggers Lan problematized Peronism in the early 1970s. Finally, we outlined considerations and conclusions from the crossroad between Foucault and Eggers Lan.

Key words: neoliberalism, democracy, popular governmentality, socialism.

Resumen

Este artículo aborda la racionalidad neoliberal como una forma de gubernamentalidad antidemocrática, es decir, un tipo de gobierno mediante y para la desigualdad. Para ello buscamos en la tradición teórica política argentina una gubernamentalidad alternativa. Este artículo está dividido en tres párrafos y un apartado final de reflexión. En el primero, reconstruimos la problematización foucaultiana de la gubernamentalidad, tal como fuera presentada a finales de la década de 1970. En el siguiente, nos valemos de la grilla foucaultiana para desbrozar la manera en que se vincula la promoción de la desigualdad y la reducción formalista de la democracia desde la perspectiva de la racionalidad neoliberal. En el último, exploramos la posibilidad de articular una racionalidad de gobierno alternativa al neoliberalismo a partir del modo en que el filósofo argentino Conrado Eggers Lan problematizó el peronismo a comienzos de la década de 1970. Finalmente, proponemos consideraciones y conclusiones a partir del cruce entre Foucault y Eggers Lan.

Palabras clave: neoliberalismo, democracia, gubernamentalidad popular, socialismo

Preliminary Considerations

This article aims to contribute to the dossier organized around Michel Foucault's influence in Latin America, forty years after his death. His peculiar way of working led him to question the impoverishing scholarly distinctions that separated philosophy from history and the social sciences and the way in which his work was received in the region strengthened the interdisciplinary character that distinguished it from the predominant forms of philosophical practice from his time. For example, in Argentina, Foucault's fragments were early received in the field of "psi" and critical legal studies, his great genealogies of the mid-1970s (Foucault, 1975, 1976) were powerfully appropriated as the theoretical-epistemological

framework for the development of empirical research in the field of sociology, and, later, his works were systematically studied in the fields of political theory and contemporary philosophy³.

Given the current Latin American scenario – marked by the exhaustion of the conquest processes articulated by “national-popular” governments and the advance of the so-called neoliberal (ultra)right – in this piece we dialogue with the tools constructed by scholars in Argentina around the name of Michel Foucault, as founder of discursivity, to address the pressing issues that vertebrate our present from a theoretical-philosophical perspective. In particular, we approach the neoliberal rationality as a form of antidemocratic governmentality, that is, a type of government through and for inequality, and explore, within the vernacular political tradition, the possibility of outlining an alternative governmentality. Consequently, we unravel some edges of such rationality, as well as think about the possibility of not being governed in this way, neither by them, nor according to these ends. At this point, we take the words of the Foucault who was – contemporaneously elaborating a history of governmentality (2004a, 2004b) while questioning himself on the issue of *critique* (Foucault, 2015).

In formal terms, this article is divided into three main sections and a final reflection. The first section, entitled *Starting Point: The Analytics of Governmentality as a Tool*, reconstructs the Foucauldian problematization of governmentality, as he presented it in the late 1970s (Foucault, 2004a, 2004b). The following section, *The Neoliberalism, Democracy, and Inequality Triad in Governmental Perspective*, uses the Foucauldian grid to unravel the way in which the promotion of inequality and the formalist reduction of democracy are linked in the neoliberal rationality. The third section, *Thinking an Alternative Governmentality from Latin America*, explores the possibility of articulating an alternative government rationality to neoliberalism, based on the way in which the Argentine philosopher Conrado Eggers Lan problematized Peronism in the early 1970s. In our final reflection,

³ The historian Mariana Canavese conducted an exhaustive periodization of the reception of Foucault's works in Argentina(2015).

considerations and conclusions are outlined from the crossroad between Foucault and Eggers Lan.

Starting Point: The Analytics of Governmentality as a Tool

The objective assigned by Foucault to his 1977-78 and 1978-79 lectures was to account for the way in which the practice of government had been reflected upon and within its own practice (Foucault, 2004a, 2004b)⁴. In other words, it was not a matter of conducting a sociological or historiographical research on the way in which governments have, in fact, governed, but reconstructing the history of the practices that had rationalized the exercise of government. In tracing the history of modern and contemporary governmentality, Foucault presented a set of methodological stakes that we consider appropriate to our purpose: First, a shift outside the object, the institution and the function (2004a, pp.119-138), second, the theoretical-methodological assumption that “universals do not exist”, and, third, the characterization of ongoing research in terms of a political critique of knowledge (savoir) (Foucault, 2004b, pp. 3-51). In short, for Foucault it was a matter of “determining the way in which the domain of the practice of government has been established, its different objects, its general rules, its overall objectives, in order to govern in the best possible way” (Foucault, 2004b, pp. 4).

In the first place, we would like to emphasize that the aforementioned proposal of passing outside the object, the institution, and the function, recovered and relaunched the problematization that had been previously developed about the practices of knowledge (savoir)-power. Thus, Foucault allowed refining the tools that had been developed throughout the 1970s. Indeed, in order to account for the emergence and origin of dispersed practices, it was necessary to pass outside the institution, since doing it allowed Foucault to trace and reconstruct the history of practices, their deviations, interstices and turns, instead of developing a linear reading that, teleologically, would trace the history of an institution, taking it

⁴ In this section, we take up and rework some previously developed ideas (Blengino, 2018, 2020; Dalmau, 2023a).

beforehand as evidence and starting point. Foucault complemented this method with abandoning the idea of “function” that, established beforehand, such “institution” would come to fulfill. In this methodological gesture of “shifting outside the object”, the way of problematizing practices refrained from taking as a starting point the forms of knowledge (savoir) that cross the coordinates of thought and sediment archeologically in the foci of experience and proposed, on the contrary, to approach the forms of objectification⁵. What he entailed, then, in shifting passing outside the object, the institution and the function, was deploying a form of critique that, after bracketing the coordinates that permeated the state of thought, could contribute to the diagnosis of the present. At this point, Foucault argued that:

Is it possible to resituate the modern state in a general technology of power that would have ensured its mutations, its development and its functioning? Can we speak of something like a “governmentality” that would be to the state what segregation techniques were to psychiatry, what disciplinary techniques were to the penal system, what biopolitics was to medical institutions? This is somewhat the stake of this course (Foucault, 2004a, pp. 124).

As we have previously pointed out, Foucault developed the analytics of modern and contemporary governmentality in the lectures that he dictated at the end of the 1970s. Consequently, after having reconstructed the methodological stakes that he introduced in his lecture from 1978, we will dwell on his reflections condensed in the following course – *Naissance de la biopolitique* – which were articulated around the proposal of assuming that “universals do not exist” and elaborating a political critique of knowledge (savoir). The negative task of bracketing the habitually accepted universals can be understood as a corollary of the passing outside of institutions, with their presumed functions and the supposed objects they target. Thus, elaborating an anti-historicist approach, that brackets universal ideas (seeing what history can be made, instead of passing universals through the grater of history) and contributing to diagnose the present by enabling the production of an effective history of practices that, instead of taking the supposed universals as evidence and starting points, seeks to account for the development of the practices of knowledge

⁵ The Foucauldian critique of knowledge, as a critique of the forms of objectification, opposed the epistemological critique of the cognitive objectivity of the human sciences, cf. Dalmau, 2021, 2023a.

(savoir) -power (Foucault, 2004b, pp. 3-28). This anti-historicist perspective is the backbone of the project of constructing a political critique of knowledge (savoir), as long as it is not deployed by adopting the current coordinates of thought that look at history from a teleological and normative perspective. At the same time, it should be noted that the anti-historicist perspective is the backbone of the project of carrying out a political critique of knowledge, insofar as this form of critique is not deployed by adopting the current coordinates of thought in order to look at history from a teleological and normative perspective, which would give rise to the “denunciation” of the falsehoods that were formulated about certain objects in the past. Therefore, instead of adopting a teleological gaze, taking objects as a starting point and universals as a grid, what it entails is conducting an archival work to trace the history of the practices which formed and inscribed the objects in reality and subjected them to the division of true and false, as the fruit of the interweaving of a series of practices and a regime of veridiction.

From such proposed reconstruction, we argue that the political critique of knowledge (savoir) is an archaeo-genealogy of the forms of objectification, providing that it allows us to investigate the way in which, from a certain event, a series of practices were configured, which, articulated in their dispersion, gave rise to the formation of certain knowledge (savoir). Precisely, the rules of formation of these discourses crossed the constitution of certain objects, enunciative modalities, that is, subject positions, and the thematic choices and concepts that, sedimented in the present as if they were universals, constitute the grid from which the objects in question can be subjected to the division of true and false, from the articulation of statements in which, from certain enunciative modalities, certain concepts and thematic choices are put into play. Thus, the political critique of economic knowledge, by problematizing the discourse of political economy, placing universals in parenthesis and seeking to contribute to the diagnosis of the present, criticizes the forms of objectification that are immanent to it. That is, Foucault outlined a critique of the way in which the formation of the discourse of political economy is linked to the constitution of certain objects, their inscription in reality and the emergence of the economist as the enunciative modality. Such enunciative modality, applying the

concepts and themes of economic discourse, can produce a discourse that submits these objects to the division of the true and the false⁶. Following the reading proposed by Raffin:

In his archeo-genealogy of liberalism, Foucault points out that, around the middle of the eighteenth century, in Western societies, a radical transformation of the rationality of government is observed, which will characterize what can be called “modern governmental reason” (...). What is it that allowed this radical transformation, this emergence of an internal limitation of governmental reason? The emergence of political economy. In this way, a whole plan of governmental action will pass into a new regime of truth (2021, p. 312).

Foucault – instead of denouncing the false character of the political economy, proposing its overcoming, and enabling an adequate way of approaching its objects – sought to problematize the forms of objectification immanent to the formation of the discourse of political economy. He also problematized the way in which, correlatively, the enunciative modality that cuts out the economist as subject emerges as the adequate way of questioning governmental practices within the framework of the exercise of political sovereignty (Oksala, 2013, pp. 57). The governmental grid allowed him to trace the complex subsidiary of the provenance of the practices of rationalization of the exercise of government, by bracketing the universal assumptions – the state, society, and the economy – and seeing what history can be made⁷.

The Neoliberalism, Democracy, and Inequality Triad in governmental perspective⁸

Following Michel Foucault’s reading of neoliberalism as a government rationality, Pierre Dardot and Christian Laval assigned a fundamental role in reconstructing the

⁶ On the emergence of the figure of the economist in competition with that of the politician *cf.* Blengino, 2020a.

⁷ It is palpable, from the reconstruction we have carried out, that our reading is diametrically opposed to that sustained by those interpreters who consider that Foucault subscribes to the form of rationality, whose archaeo-genealogy he traces in the lectures mentioned (de Laganserie, 2012; Behrent, 2016; Zamora, 2016), as well as more nuanced readings, which highlight an alleged interest of Foucault in neoliberal thought motivated by his attempts to move away from Marxism (Castro, 2018). However, to engage in a discussion with such interpretations exceeds the objectives of this paper. In this regard, we refer to the critique by Pablo Méndez that targets the work of de Laganserie (2020), to the articles by Rodrigo Castro-Orellana and Johanna Oksala that have been concerned with questioning the readings of Behrent and de Zamora (Castro-Orellana, 2021; Oksala, 2023), and the comprehensive critique of that set of interpretations by Marcelo Raffin (2021).

⁸ In this section we take up, rework and develop some of the ideas previously addressed (Blengino, 2020b; Dalmau, 2023b).

emergence of neoliberalism to the Walter Lippmann Colloquium held in Paris in August 1938. An academic and political meeting that, as Salinas Araya (2016) pointed out, was not merely limited to paying homage to the American journalist and political thinker: it had a clear programmatic objective⁹. Although Ludwig von Mises' critique of socialism, which had been embodied in his 1922 book, could be pointed out as a foundational moment of neoliberalism (de Büren, 2020), the aforementioned event is symbolically considered as its "birth certificate" (as the antecedent of the founding of the Mont-Pèlerin Society in April 1947) (Murillo, 2018). Renowned figures from the fields of economics, law, social science epistemology, and political philosophy participated, such as the French Louis Rougier and Jacques Rueff, the Germans Willhelm Röpke and Alexander Rüstow, and the Austrians Ludwig von Mises and Friedrich von Hayek (who later emigrated to the United States, which is why they are usually referred to as Austro-American economists) (Dardot & Laval, 2009, pp. 157-186). In this regard, it should be noted that, in a scenario marked by the 1929 crisis, the implementation of the *New Deal* in the United States, the consolidation of Stalinism in the Soviet Union, and the rise of fascism in Europe, the "commonplace" that run through the emerging neoliberal discourse was constituted by the search for a "third way" between the 19th century naturalistic liberalism and what they characterized as "economic dirigisme". However, Pierre Dardot and Christian Laval (2009) pointed out that the blue print" for the renewal of liberalism was the object of dispute between German ordoliberal and Austrian economists. The former saw the latter as "museum pieces" (i.e., "too attached" to the *laissez-faire* of classical liberalism and Manchesterian capitalism) and, in contrast, the Austrians considered that the ordoliberal proposal implied an incitement to state intervention that fell prey to the "dirigisme" that they intended to combat.

Given that a detailed report on the tensions that run through the debates that took place at the Colloquium – which gave rise to the different strands of neoliberalism –

⁹ "A trip of Lippmann to France allows Louis Rougier, a French philosopher who will later have some importance in French diplomacy, to convene this colloquium in Paris, which will bring together some German, French and Austrian intellectuals, mainly. The objective of the colloquium is on the one hand, commemorative or tribute to Lippmann's book, and on the other hand programmatic, at least in the expectations of Rougier, who will propose as objectives a diagnosis of the crisis of liberalism and the possibilities of its renewal as main elements for the colloquium" (Salinas Araya, 2016, p. 69).

exceeds the objectives of this paper, let us now focus on the common axis that allows us to link this proliferation of discourses within the nascent rationale of neoliberalism. It is appropriate to highlight that European neoliberalism was based on Nazism as a field of adversity (Foucault, 2004b, pp. 191-220). Such adversity produced a tactic that was articulated to the Nazi regime as the point of coalescence in which the different forms of “state interventionism on the economy” converged, from socialist policies of progressive income redistribution to Keynesian planning and dirigisme (Botticelli, 2016).

The way in which neoliberal discourse defined Nazism promoted a conspiratorial vision in which the state, like a cold monster, advanced over society and flattened the specificity of the events (very dissimilar policies were grouped together as they allegedly constitute an “anti-liberal invariant”). Such flattening, teleologically articulated by a logic of “general disqualification for the worst”, enabled a problematization in which the social security of the so-called Welfare State (which was consolidated after World War II) was susceptible to criticism as an “invasion of the state over the different spheres of civil society”, which constituted a sort of “antechamber” of Nazi totalitarianism¹⁰. Therefore, the perspective coined by the neoliberal prism could be reconstructed through the following battery of questions: How can the “anti-liberalism” that leads to totalitarianism be nipped in the bud? How can the inconvenience of the masses mobilizing and demanding income distribution and reduction of inequality from states policies be dealt with? How can the link between the demands of the unions and the definition of the public policy agenda be banished? How can the “atavism” of the masses that makes them unsuited to live in a market society and that often translates into an inclination towards socialism be combated? In order to avoid a presumed totalitarian future, neoliberals pointed out that it was necessary to dismantle the totalitarian condition of possibility: the coupling between the mobilization of the masses and the configuration of a set of state interventions on the economy tending to reduce inequality (de Büren, 2020; Saidel 2023).

¹⁰ We have dealt on this point in more detail in other works (Blengino, 2018; Dalmau 2023a, 2023b).

As a complement to what has been said so far, it is pertinent to consider the programmatic counterpart of the diagnosis we have reconstructed. Thus, it is worth noting that if the neoliberal critique pointed out that the threat of totalitarianism was rooted in the sequence formed by state intervention in the "dirigiste" economy, the channeling of the demands of the mobilized masses (organized through strong trade unions), and the objective of reducing inequality through "welfare" measures that redistributed income in a "progressive" manner, the proposed solution would be articulated through the dismantling of this form of strategic articulation between state, civil society and economy. Since, in order to put an end to the "totalitarian ghost", it was essential to break this linkage in order to undermine at the base that form of government which, while seeking to reduce inequality, "distorts the price mechanism", blocking the competitive dynamics on which the market should be based (Dardot & Laval, 2009). Given that competition is problematized as the foundation on which the market is sustained as a formal principle, from the neoliberal grid it is not only a matter of the State disregarding the demands of the masses and abandoning policies to reduce inequality, but of actively intervening to promote it (Rossi & Blengino, 2011). Consequently, inequality is not merely a collateral damage produced as a result of the State "ceasing to distort the price mechanism", but a programmatic objective as a device that allows deproletarianization and de-massification by converting the various aspects of social life into a market situation and encouraging subjects to link themselves and others as enterprises in constant competition.

The implementation of measures that favor the multiplication of inequality operates on two fronts within the strategic neoliberal rationality. On the one hand, promoting inequality through active interventions on the conditions of possibility of the market – on its legal framework, for example – to consolidate competition as the basis for its functioning. This way, making it possible to “clean up” the link between the state and the economy (producing a state that promotes, rather than obstructs, the market). On the other hand, turning the different aspects of social life into market situations. That is, subjecting them to the principle of competition and in accordance with the logic of “individual insurance” against risks (in health, education, pensions,

etc.). This way, the proletarian subjects that swells the mass society and organize themselves against the business sector in trade unions to demand better living conditions from the State get disarticulated (Méndez, 2022). Given the virulent anti-Marxism that permeated the foundational discourse of European neoliberalism (de Büren, 2020), it is no exaggeration to argue that competition was the “remedy” against class struggle and the response for the people’s demand to reduce inequality. At this point, we find ourselves faced with a government rationality that uses inequality to, strategically, disarticulate the working class by atomizing individuals and transforming them into companies that compete among themselves. Thus, a form of government based on inequality and – excuse the repetition – for inequality is established. That is, a political rationality that uses inequality as a device, as an objective, as a means, and as an end. The program of neoliberal society bets – in terms of a political organization – on the constitution of a limited democracy, a democratic regime in which the electorate defines its rulers but has no influence on how they are governed. Democracy is, then, reduced to an electoral formalism and, furthermore, democratic egalitarianism is deactivated and cut to the principle of formal equality in front of the law. In view of this, the neoliberal program of society requires governments to be subjected to a strong normative framework that can prevent the “government of the day” from challenging its status, to block the possibility of democracy becoming “unlimited”, and appealing to “popular sovereignty”. That way, governments can question nothing more than their right to property (Dardot & Laval, 2009; Salinas Araya, 2021; Saidel, 2023). Strengthening the normative framework is key, since the “empowerment” of the Judiciary, as guarantor of the Rule of Law, acts as the device that allows blocking the virtual “overreach” of governments, as well as the demands of “pressure groups”, such as unions, whose actions are pointed out as the driving force of the aforementioned governmental “unlimitedness”.

Thinking an Alternative Governmentality from Latin America

In his *Naissance de la biopolitique* lecture, Foucault revealed – in the framework of his critical approach to the emergence and origin of neoliberal rationality – that for him it was necessary to invent a governmentality that was specifically socialist, since, according to his perspective, the lack of a governmental rationality of its own led socialism to get stuck between two alternatives: Converting to neoliberalism (the case of German social democracy during the second post-war period) or building a disciplinarian regime based on party governmentality (as occurred in the Soviet Union) (Foucault, 2004b). To reformulate this Foucauldian concern in Latin America, let us now dwell on the way in which Conrado Eggers Lan – an Argentine philosopher and intellectual, Platonist, Christian and Peronist – in his book *Peronismo y liberación nacional* (1973), published in the midst of Perón's return to Argentina after his exile¹¹, dealt with the theoretical and practical meaning of Peronism (1973, p. 23). There, the philosopher argues the following:

however difficult it may be, if dependency is to be broken, the matter is certainly somewhat more complicated than talking about nationalizing or socializing the goods of production. Although it is obviously more complicated, the key seems to be something like the control of the economy (Eggers, 1973, p. 85).

A careful reading of Eggers reflections may allow us to outline an alternative way of rationalizing the practice of government from the periphery. The relevance given to the control of the economy in the aforementioned quote can be understood in tandem with what Foucault pointed out about the fact that, beyond the ruptures that can be reconstructed between classical liberalism and the different forms of neoliberalism, these forms of governmentality have a common axis: the invalidation of the exercise of economic sovereignty. A disqualification elaborated through different forms of epistemological-political problematization, which has been woven in an arc that extends from the problem of the invisible hand of the market in Adam Smith to the constitution of a mercantile critique that aims at not allowing the

¹¹ As is well known, President Juan Domingo Perón was overthrown in a coup d'état in September 1955. After which, his party was banned and he went into an extensive exile that lasted until the early 1970s.

government to act in the prism configured by the theory of human capital (Foucault, 2004b).

First, Eggers and Foucault questioned the notion of ideology and criticized the Marxist perspective of the veil that confuses and diverts the working class from its true and objective interests¹². However, Eggers distanced himself from those who shared the idea of an “ideological purification” that is generally done in the name of ‘science’, considered pure, aseptic and neutral (1973, pp. 27-28). Additionally, he warned and ironized the “solemn books and newspaper columns [that] pontificate on “the end of ideologies”, which once and for all are or must be replaced by “concrete proposals”, such as filling the potholes in the streets of Buenos Aires, making the trains run on time and having a “healthy and stable” currency, etc.” (1973, p. 28). Foucault also reacted to the same discursive advance with his proposal to put into practice the project of the “reportage of ideas” and philosophical journalism in 1978 in Iran¹³.

From the double distrust of the analysis of ideology as a veil and the discourse of the end of ideologies, Eggers advanced towards the distinction between ideology, cosmovision and doctrine. He defined ideology as “a project conceived for a socio-political reality of a nation at a given historical moment.” The worldview was the first moment of the projects in which ideologies consist of and furthermore “import a conduct”, insofar as “‘seeing’ things in one way or another, implies a tendency to act in one way or another” (1973, p. 31). However, there is “also a second moment, in which the “project” itself is outlined, that is to say, the socio-political transformations to be carried out in order to modify the present community” (1973, p. 31). Indeed, if ideology operates at a strategic level, doctrine functions in a concrete tactical order that “in relation to the achievement of the revolutionary objectives, fixes, for each stage, how the available human means should be used” (1973, p. 29). Thus, the doctrine acquires relevance when it is a question of “setting

¹² On this issue, we would like to emphasize that our aim is to reconstruct Eggers’ perspective and not to evaluate, in a philological register, whether or not his characterization of the Marxist critique of ideology does justice to the richness of nuances present in this fundamental tradition of political theory and philosophy, social theory and historiography.

¹³ On this point *cf.* Blengino, 2018; 2019.

the people in motion or in the adequate march, which will allow them to meet that common destiny that some ideologists dreamed perhaps with greater perfection” (1973, p. 35). At this point, Eggers came close to what Foucault tried to grasp in the concept of governmentality, which implied conceiving power in terms of government, understanding government as the exercise of the conduction of behaviors (2004a).

As for the subject or, rather, the subjects (i.e., the people), Eggers pointed out that the idea of doctrine, understood as “the set of forms of concrete execution of an ideology at a given historical moment”, follows the “relevance of the agents of that execution”: the conductor and the masses. To address the problem, Eggers proposed a distinction between the population, as a statistical totality, and the people, as a set and conjunction of “leadership” and “masses”, with a certain degree of political organization. Given that our aim was to reconstruct the traces of an alternative governmentality to neoliberalism, it is fundamental to recall that – as Cristina López (2011) pointed out – in the lecture *Sécurité, Territoire, Population*, Foucault compared the people with the public and the population, while the latter were seen as correlates of economic government. That is, as its anchors. People emerged as subtracted from it and resisted the onslaught of this form of governmentality (2004a).

Returning to Eggers’ text, unlike the military order or party regimes in which the bond of command and obedience ruled, political leadership eminently implied persuasion, even more so in the context of a people in a resistance movement, with the leader in exile. This was the case of Peronism between 1955 and 1973, in which the organized masses and organizations were persecuted. Perón, could not order anything (just as he did when he led from the government), because he was in exile and was “a strategic driver in a national struggle”, and not the charisma or “drag of a caudillo”, who was capable of acting as a Hegelian master. For Eggers, while Perón was in government, he was a conductor, and while he was in exile, he was a leader, who had a difficult task: to combine in a single strategy the diversity from the masses and that the leaders interpret in order to make it known to them. Eggers tried to understand the leader-mass link discarding Le bon’s explanations, the primitive

horde, and the Weberian charisma. For Eggers, Peronism was an organization that allowed sustaining resistance over time, which had “ideas” and “directives” and initiatives from the grassroots that the leader must interpret and follow or try to channel. Precisely, the 18 years of Peronism proscription (James, 2005) undermined the naive, elitist, and racist simplistic interpretation that stated that “the uneducated mass” of “black Peronists” uncritically followed their leader, under a crude vertical structure. For Eggers, popular leadership was not a matter of governing in the classic sense in which “the government must represent the governed and the general law the particular wills”.

Eggers stated that the central point was the following: “here there is a struggle for [national] liberation at stake, and government is only a possible conduit for successfully liberating it” (1973, p. 52) In this regard, it could be said that this question was fully understood by Foucault in Iran a few years later (while teaching his lectures devoted to tracing the history of modern and contemporary governmentality). According to Eggers, at this point, vernacular socialism failed to fully grasp its uncritical use of Marxist tools. In the first place, with his Platonist expertise, Eggers pointed out that it was necessary to distinguish between the ideological option (capitalist or communist) and the political option (the Western bloc commanded by the USA and the communist bloc commanded by the USSR). Then, it was necessary to distinguish between “Marxist socialist ideologies” and “non-Marxist socialist ideologies” (1973, p. 57). Although he rescued the humanist conception of Marx of the *Economic-Philosophical Manuscripts of 1844*, he pointed out that there were other elements of Marx's worldview which:

(...) give a distorted vision of history and human society, in such a way that they allow the forging of a “Marxist methodology” (some go so far as to speak, in a nonsensical way, of “Marxist science”) with which to interpret and even transform reality. For example, the concept of “class” and its combination in the scheme “class struggle” (1973, p. 61).

In this sense, the schematic and universalist internationalism, which led Marx “to see all imperialist penetration of industrialized capitalist countries as favorable for the creation of revolutionary conditions” – from the conquest of Mexico to that of China and India – in the present still in many still prevails “the abstract inexorable course of universal history” leaving them obnubilated with respect to the concrete

realities they faced” (1973, p. 69). Therefore, it is not surprising that “not only the Soviet communism of *Pravda* but all Marxism, in chorus, tears its garments at the arrival of the bourgeois leader Perón, who speaks of ending dependence and not of class struggle” (1973, p. 72). For Eggers it was a question of a people led in a polyclassist way towards liberation by increasing the:

(...) solidarity that unites the people -with all its layers and social groups- in the struggle for it. It is a matter of starting from what exists, not from what does not exist” [...]. Only in case it is proven that it is not possible to count on them, they will be dispensed with - “they” be they of whatever group or “class” they may be-, they will even be considered, according to their behavior, enemies of the people. The rest are abstract schemes, for confectionery intellectuals (1973: 106).

In this regard, Eggers pointed out that:

the very fact that the international socialism of the Soviet Union behaves towards Third World countries as *a system that profits at the expense of the peoples*, a characteristic that was previously exclusive to capitalism, serves to show even better that *the system required by the Third World is one that avoids profit at the expense of the peoples* (1973, p. 76).

As such, it implies a rejection of both capitalism and any kind of imperialism. The option for a national third world socialism in Argentina was, in the words of Hernández Arregui (1972) quoted by Eggers at a key moment of his argument, “socialist Peronism”, as a movement that “is national, and for that very reason, a specifically Argentine phenomenon” (76). At this point, however, Eggers took up his dispute with the Marxist philosophy of history and pointed out his divergence with Hernández Arregui, when the latter stated that Peronism was “the form of class consciousness of the proletariat in a higher degree of its historical development towards socialism” (1972, p. 220). On the contrary, the meaning of a national socialism in the third world was understood by Eggers if, on the one hand, it was differentiated from national-socialism and, on the other, “the content corresponding to “socialism” in the Third World” was specified (1973, p. 77). In this respect, it should be noted that this form of national socialism in the third world required, in line with the quotation with which we have begun this paragraph, a control of the economy that began with the national ownership of subsoil goods, energy sources and public services. However, such the control of the economy also had to attend to the financial “subjection to the International Monetary Fund, the World Bank and the Inter-American Development Bank” (1973, p. 85), and must “globally plan”

domestic production and commercialization “subjecting it” to a controlled regime of imports and exports.

The key to Eggers’ interpretation is that the concept of “nation” should prevail over that of “class” without this being detrimental to the socialist orientation. That is why he resorted to Perón’s definition of justicialism as “a national Christian socialism”. Indeed, the Third justicialist position was analyzed as a doctrine within the framework of a socialist ideology and a third world worldview, but also as a series of relations of struggle and resistance, of government and leadership, of invention and organization from the grassroots. Faced with a simplifying analysis that was only concerned with knowing whether the proletariat would finally be in possession of state power, Eggers proposed a reading of the factors of real power (military and economic power), of the institutional agents and actors (unions, Church, University, science and culture, youth) to reconstruct the history of their struggles and explain the situation of the relations of force and power, multiple and complex, that crossed the still open, expecting and unknown present of the Argentine society from that 1973.

Final considerations

Returning to the reading proposed in the preceding sections, we consider that the relevance of the approach to neoliberalism from the grid of governmentality lies in the fact that it allows us to show the antidemocratic character of the rationality of neoliberal government by focusing the analysis on its discourse, understood as a set of practices. Thus, as opposed to the critique of ideology, which would aim to show that the neoliberal discourse hides certain interests and that, "at bottom", it is contrary to democracy; the analytic of governmentality has made it possible to point out how in the neoliberal critique, and in the program of society proposed as a counterpart, its antidemocratic character is palpable "on the surface" of the discourses themselves. The governmental approach is much more appropriate for the exercise of criticism than the characterization of neoliberalism as a mere economic theory that translates into a set of recipes, since such a framework not only makes invisible the political character of the economic discourse but also leaves the

ground free for the propagandists of the neoliberal creed to assert unashamedly that the many examples in the socio-historical field against neoliberalism are merely deficient or "bad applications of the model". Or that, simply, not enough progress has been made, given the character of horizon that the program for the constitution of a market society has, which - it is worth the redundancy - as a horizon can never be reached. And, if it can never be reached, the socio-historical critique will always run up against the famous "devil's trick", that is, to make us believe that it does not exist. In other words, governments, corruption or economic policy measures can be criticized, but rationality is shielded from this form of problematization.

We would like to emphasize, then, that if the critique is not elaborated on the basis of the analytic of governmentality, the attack on democracy and the promotion of inequality, which, as we have indicated throughout this article, constitute two sides of the same coin within the program conceived in neoliberal rationality, can be reduced to "collateral damage", rendering invisible its programmatic character. When problematized through the prism of the analytics of governmentality, neoliberalism can be characterized as an anti-democratic socio-political program that could be called the "government of inequality", in the double sense of "government through" and "government for" inequality. Therefore, we emphasize that inequality is problematized as both an end and a means, that is, as an objective and a device. In this way, this rationality locks us into the circle of production and consumption of inequality. Are not the precarious workers those who constitute, in considerable part, the electoral base of the neoliberal (ultra)right in Argentina today? Consequently, we maintain that the current advance of the neoliberal (ultra)right requires the implementation of the exercise of critique through conceptual tools that are epistemologically and strategically adequate. Since, only those who have not lost the capacity for astonishment can avoid falling into the trivialization of "the expected" and are in a position, then, to seek to articulate forms of resistance to that contingency that, rather than hiding, has become "part of the landscape". If the forms of crystallization that emerge from the asymmetries of power relations come into play around trivial becoming, "preserving the capacity for astonishment" means remembering the contingent character of these crystallizations and the dynamic

character of the relations on the basis of which they are sustained. Only in this way will we be able to articulate another way of thinking politics, instead of swimming in favor of the current spurred on by the neoliberal *mainstream*.

The attempt to "think differently", to reconstruct alternative ways of problematizing the exercise of government, in accordance with the Foucauldian characterization of critique as the art of reflexive insubordination, which does not reject being governed as such, but being "governed by these, in this way and according to these ends", led us to review the way in which Conrado Eggers Lan problematized Peronism as a popular movement of national liberation a little more than half a century ago. For the philosopher, the meaning of the 1971 diagnosis -when Perón stressed that the present should be characterized as the "socialist stage" of history- must be understood from another speech delivered in 1945 at the Military College when the colonel argued that the new historical cycle had begun in 1914 and that its center of gravitation was the Russian Revolution, which, as an event, is a "fait accompli" and an "evolution" that must be accepted and assumed. From that point on, the colonel's diagnosis will be clear: "the government of the popular masses is beginning. It is a fact that the Army must accept and place itself within the evolution" (Perón, quoted in Eggers Lan, 1973: 32). This diagnosis is the one that guides Perón's own action from the Secretariat of Labor and Welfare. Later on, already in exile, Perón will point out that in 1966 "a new contemporary history in the socialist evolution of our time" begins, with the "Great Mao" national socialism has been divided from international socialism, whose drift was Soviet imperialism. It is from here that Eggers will conclude that national socialism is the one that "best assumes the new stage" and that in this framework Justicialism must be understood, as Perón did, as a bloodless form of transformation towards a national, humanist and Christian socialism that opposes both the imperialism of international capitalism and that of international socialism (1973:33). As we have mentioned, for Eggers the subject of history is no longer the class, but the nation as the polyclassist subject of liberation in the era of the rule of the popular masses and imperial dominions. In this framework, socialism can no longer be identified exclusively with the policy of "nationalizing, nationalizing or socializing the goods of production", but rather must seek and apply effective

modes of control of the economy in each case. For example, in Argentina, Eggers points out, "ownership of essential goods," namely, subsoil and energy sources, transportation and communications services, would suffice. As for the rest of the economy, it would be a matter of exercising "a globally planned control of productive activity and the internal commercialization of products", "a controlled regime of imports and exports", "control of capital, its movement" and "credit control" (1973: 85-86). In this sense, it is a certain form of control of the economy which is opposed to the interests of the imperial centers in order to achieve economic independence with social justice, as it was determined in Article N° 40 of the Argentine Constitution of 1949 and which Eggers takes up again to reinforce the idea of a rationality of government that proposes to "consolidate the national cause and increase the solidarity that unites the people" through a control of the economy that in the time of the government of the popular masses must achieve the welfare of the people and social justice, sustaining its relative autonomy before the great imperial and financial centers (cf. 1973: 99-106).

References

- Behrent, D. (2016). Liberalism without Humanism: Michel Foucault and the Free-Market Creed, 1976-1979. En M. Behrent & D. Zamora (Eds.). *Foucault and Neoliberalism* (pp. 36-74). Polity Press.
- Blengino, L. F. (2018). *El pensamiento político de Foucault. Cartografía histórica del poder y diagnóstico del presente*. Madrid: Escolar y Mayo.
- Blengino, L. F. (2019). Foucault en Irán. Periodismo radical, viaje y heterotopía. La actitud ilustrada más allá del fin de la historia. *DORSAL. Revista de estudios foucaultianos*. CENALTES ediciones, (6), 11-27.
- Blengino, L. F. (2020a). Nacimiento del dispositivo de seguridad y fobia al Estado desde la perspectiva de la historia política de las artes de gobernar y los regímenes de saber. *Dorsal. Revista de Estudios Foucaultianos*, 8, June 2020, 115-131.
<https://revistas.cenalt.es/index.php/dorsal/article/view/349>

- Blengino, L. F. (2020b). Sociedad de competencia, sociedad de la diferencia y el descarte. La segmentación neoliberal de la población en perspectiva foucaultiana. In Álvarez, L., Benente, M., Blengino, L. et al. *Deuda, competencia y punición. Hacia una crítica del neoliberalismo como racionalidad de gobierno*. Buenos Aires: TeseoPress, pp. 71-93.
<https://www.teseopress.com/deuda/chapter/luis-felix-blengino/>
- Botticelli, S. (2016). El miedo al totalitarismo en los albores del discurso neoliberal. *Question/Cuestión*, 1(49), pp. 16–32. Retrieved from
<https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/article/view/3060>
- Canavese, M. (2015). *Los usos de Foucault en la Argentina. Recepción y circulación desde los años cincuenta hasta nuestros días*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Castro, E. (2018). ¿Un Foucault neoliberal? *Revista Latinoamericana de Filosofía Política*, 7(2), pp. 1-32.
- Castro-Orellana, R. (YEAR). La invención de Foucault como “pensador neoliberal”. Una respuesta a Michael Behrent y Daniel Zamora. En R. Castro Orellana & Emmanuel Chamorro Sánchez (Eds.), *Para una crítica del neoliberalismo. Foucault y el Nacimiento de la biopolítica* (pp. 110-146). Editorial Lengua de Trapo.
- Dalmau, I. G. (2021a). Entre lo epistemológico y lo político: la grilla foucaultiana de la gubernamentalidad como herramienta crítica frente a la fobia al Estado. *EIKASÍA. Revista de Filosofía*, (102), pp. 113-127. Retrieved from: <https://old.revistadefilosofia.org/102/102-06.pdf>
- Dalmau, I. G. (2022a). Gobernar mediante la desigualdad. *BORDES. Revista de Política, Derecho y Sociedad*, 6 (23), pp. 23-37. Retrieved from <http://revistabordes.unpaz.edu.ar/>
- Dalmau, I. G. (2022b). El ejercicio de la crítica ante el rey desnudo. *BORDES. Revista de Política, Derecho y Sociedad*, 7(26), pp. 49-56. Retrieved from <http://revistabordes.unpaz.edu.ar/>
- Dalmau, I. G. (2023a). Reflexiones en torno a la crítica foucaultiana del neoliberalismo. *Praxis Filosófica*, (56), pp. 31-58. <https://doi.org/10.25100/pfilosofica.voi56.12858>
- Dalmau, I. G. (2023b). El neoliberalismo como gobierno mediante y para la desigualdad. Una revisión de la (ultra)derecha neoliberal desde la grilla de la gubernamentalidad. En M. Benente & D. Conno (Comps.), *Las formas de la democracia A cuarenta años (1983-2023)* (pp. 211-237), José C. Paz, Provincia de Buenos Aires: EDUNPAZ.
- Dardot, P. Laval, C. (2009). *La nouvelle raison du monde. Essai sur la condition néolibérale*. Paris: Éditions La Découverte.
- de Büren, M.P. (2020). *Contraofensiva neoliberal. La Escuela Austríaca de Economía en el centro estratégico de la disputa*. Buenos Aires: IIGG-CLACSO.

- de Lagasnerie, G. (2012). *La dernière leçon de Michel Foucault. Sur le néolibéralisme, la théorie et la politique*. Paris: Fayard.
- Eggers, C. (1973) *Peronismo y Liberación nacional*. Buenos Aires: Editorial MAIPUE, 2014.
- Foucault, M. (1969). *L'archéologie du savoir*. Paris: Éditions Gallimard.
- Foucault, M. (1975). *Surveiller et punir. Naissance de la prison*. Paris: Éditions Gallimard.
- Foucault, M. (1976). *La volonté de savoir. Histoire de la sexualité 1*. Paris : Éditions Gallimard.
- Foucault, M. (1994). Nietzsche, la généalogie, l'histoire. En M. Foucault, *Dits et écrits. 1954-1988. II.1970 – 1975* (pp. 136-156.). Paris: Éditions Gallimard.
- Foucault, M. (2004a). *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France. 1977-1978*. Paris: Éditions Gallimard SEUIL.
- Foucault, M. (2004b). *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978-1979*. Paris: Éditions Gallimard SEUIL.
- Foucault, M. (2011). *Leçons sur la volonté de savoir. Cours au Collège de France. 1970--1971*. Paris: Éditions Gallimard SEUIL.
- Foucault, M. (2015). «Qu'est-ce que la critique?», «Qu'est-ce que la critique?» suivi de *La culture de soi*. Paris: Vrin.
- Hernández Arregui, J. J. (1972) *¿Qué es el ser nacional?* Buenos Aires: Ediciones Continente, 2017.
- James, D. (2005) *Resistencia e integración. El peronismo y la clase trabajadora argentina, 1946-1976*. Buenos Aires: Siglo XXI editores.
- López, C. (2011). Población, público, pueblo. Las declinaciones del sujeto en la era de la biopolítica. *Cuadernos del Sur. Filosofía*, (40), pp. 119-132.
- Méndez, P.M. (2022). El neoliberalismo de Foucault. ¿Una lección sobre las pasiones políticas? En A.A.V.V., *Deuda, competencia y punición. Hacia una crítica del neoliberalismo como racionalidad de gobierno* (pp. 17-41). Rosario: TeseoPress.
- Méndez, P. M. (2022). Neoliberalismo: ¿utopía de una sociedad de la empresa? *Hermenéutica Intercultural. Revista de Filosofía*, 37, pp. 147-177. DOI: 10.29344/07196504.37.3099
- Murillo, S. (2018). Neoliberalismo: Estado y Procesos de Subjetivación. *Revista de la Carrera de Sociología*, 8(8), pp. 392-426.
- Oksala, J. (2013). Foucault, Neoliberalism and Biopolitical Governmentality. En J. Nilsson & S.O. Wallenstein, *Foucault, Biopolitics and Governmentality* (pp. 53-72). Stockholm: Södertörn University The Library.

- Oksala, J. (2023). Neoliberal Subjectivation: Between Foucault and Marx. *Critical Inquiry*, 49 (4), pp. 581-604.
- Raffin, M. (2021). Lecturas foucaultianas del liberalismo y el neoliberalismo: entre una arqueogenealogía de las formas del gobierno contemporáneo y la historia de la gubernamentalidad. *Revista Valenciana. Estudios de Filosofía y Letras*, (27), pp.305-338.
<https://doi.org/10.15174/rv.v13i27.584>
- Rossi, M. A. & Blengino, L. F. (2011). La lógica del neoliberalismo a partir de la interlocución de Immanuel Kant y de la impronta de Michel Foucault. In Rossi, M. A. & López, A. *Crisis y metamorfosis del Estado argentino: el paradigma neoliberal en los noventa* (pp.19-46). Buenos Aires: Luxemburg.
- Saidel, M. L. (2023). *Neoliberalism Reloaded. Authoritarian Governmentality and the Rise of the Radical Right*. Boston: De Gruyter.
- Salinas Araya, A. (2016). Debates Neoliberales en 1938. El Coloquio Lippmann. *Hermenéutica Intercultural. Revista de Filosofía*, (26), pp. 57-91.
- Salinas Araya, A. (2021). El pasaje del coloquio Lippmann. Observaciones sobre el caldo germinal del neoliberalismo. En R. Castro-Orellana, Rodrigo & E. Chamorro Sánchez (eds.), *Para una crítica del neoliberalismo. Foucault y el nacimiento de la biopolítica* (pp. 72-109). Madrid: Dado Ediciones, 2021.
- Zamora, D. (2016). Foucault, the Excluded and the Neoliberal Erosion of the State. En M. Behrent & D. Zamora (Eds.), *Foucault and Neoliberalism* (pp. 75-97). Polity Press.

Poderes del saber económico y saberes del poder popular. Acerca de la configuración posible de una gubernamentalidad alternativa al neoliberalismo en tanto gobierno de la desigualdad

**Powers of economic knowledge and
knowledge of popular power. About the
possible configuration of an alternative
governmentality to neoliberalism as a
government of inequality**

[Artículo de dossier]

Luis Félix Blengino **

Iván Gabriel Dalmau ***

Fecha de entrega: 26 de febrero de 2024

Fecha de evaluación: 15 de abril de 2024

Fecha de aprobación: 05 de junio de 2024

Citar como:

Blengino, L. F., & Dalmau, I. G. (2024). Poderes del saber económico y saberes del poder popular. Acerca de la configuración posible de una gubernamentalidad alternativa al neoliberalismo en tanto gobierno de la desigualdad. *Cuadernos De Filosofía Latinoamericana*, 45(131), 87–115.

<https://doi.org/10.15332/25005375.9804>



** Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Universidad Nacional de La Matanza (UNLAM). Correo electrónico: luis.blengino@gmail.com; ORCID:

<https://orcid.org/0000-0003-4428-0115>

*** Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Universidad de Buenos Aires (UBA). Correo electrónico: ivandalmau@yahoo.com.ar; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4045-3488>

Abstract

In this article, we aim to address neoliberal rationality as a form of antidemocratic governmentality, operating through and for inequality. Subsequently, we will explore within the Argentine political theoretical tradition the possibility of delineating an alternative governmentality. To achieve this, we have divided the article into three paragraphs and a final reflection section. In the first paragraph, we seek to reconstruct Foucault's problematization of governmentality as presented in the late 1970s. In the following paragraph, we utilize Foucault's framework to elucidate how the promotion of inequality and the formal reduction of democracy are interconnected from the perspective of neoliberal rationality. In the final paragraph, we explore the possibility of articulating an alternative governmentality to neoliberalism based on the way Argentine philosopher Conrado Eggers Lan problematized Peronism in the early 1970s. Finally, we propose some considerations and draw conclusions based on the intersection between Foucault and Eggers Lan's perspectives.

Keywords: Neoliberalism, Democracy, Popular Governmentality, Socialism

Resumen

En este artículo nos proponemos abordar la racionalidad neoliberal como una forma de gubernamentalidad antidemocrática, en tanto gobierno mediante y para la desigualdad. A partir de ello auscultaremos dentro de la tradición teórica política argentina la posibilidad de perfilar una gubernamentalidad alternativa. Para eso, hemos dividido el artículo en tres párrafos y un apartado de reflexión final. En el primero, nos proponemos reconstruir la problematización foucaultiana de la gubernamentalidad, tal como fuera presentada a finales de la década de 1970. En el siguiente párrafo nos valemos de la grilla foucaultiana para desbrozar la manera en que se vincula la promoción de la desigualdad y la reducción formalista de la democracia desde la perspectiva de la racionalidad neoliberal. En el último párrafo exploramos la posibilidad de articular una racionalidad de gobierno alternativa al neoliberalismo a partir del modo en que el filósofo argentino Conrado Eggers Lan problematizó el peronismo a comienzos de la década de 1970. Finalmente, proponemos algunas consideraciones y extraemos algunas conclusiones a partir del cruce entre Foucault y Eggers Lan.

Palabras clave: Neoliberalismo, democracia, gubernamentalidad popular, socialismo

Consideraciones preliminares

El presente artículo se propone realizar una contribución al dossier organizado en torno a los aportes de la perspectiva foucaultiana al campo académico latinoamericano a cuarenta años de su muerte. En ese sentido, cabe destacar que si su peculiar forma de trabajo condujo a Foucault a poner en entredicho las empobrecedoras distinciones escolares que separan la filosofía respecto de la historia y de las ciencias sociales, la manera en que su trabajo fue recibido en la región potenció el carácter interdisciplinario que lo distingue de los que podrían denominarse las formas predominantes de ejercicio de la filosofía. A modo de ejemplo, en el caso argentino se produjo una temprana recepción de fragmentos de la producción foucaultiana en el ámbito de los estudios críticos del derecho y el campo “psi”, una potente apropiación de sus grandes genealogías de mediados de la década del setenta (Foucault, 1975, 1976) como marco teórico-epistemológico para el desarrollo de investigaciones empíricas en el campo de la sociología y, luego, un estudio sistemático en el campo de la teoría política y de la filosofía contemporánea¹.

Ahora bien, dada la particularidad del escenario latinoamericano actual, signado por el agotamiento de los denominados procesos de conquistas articuladas por gobiernos de signo “nacional-popular” y el avance de la denominada (ultra)derecha neoliberal, a lo largo de las líneas que se despliegan a continuación nos proponemos dialogar con las herramientas configuradas en torno al nombre de Michel Foucault, en tanto fundador de discursividad, para abordar problemáticas acuciantes que vertebran nuestro presente desde una perspectiva teórico-filosófica. Particularmente, nos proponemos abordar la racionalidad neoliberal como una forma de gubernamentalidad antidemocrática, en tanto gobierno mediante y para la

¹ Una periodización exhaustiva de la recepción de los trabajos de Foucault en Argentina fue realizada por la historiadora Mariana Canavese (2015).

desigualdad, y auscultar dentro de la tradición política vernácula la posibilidad de perfilar una gubernamentalidad alternativa. En consecuencia, nos proponemos desgranar algunas aristas de dicha racionalidad, como así también pensar la posibilidad de “no ser gobernados de esa manera, ni por ellos, ni de acuerdo a estos fines”, parafraseando al Foucault que –de manera contemporánea a la elaboración del proyecto de una historia de la gubernamentalidad (2004a, 2004b)– se interrogó por la cuestión de la *crítica* (Foucault, 2015).

En términos formales, dividiremos el artículo en tres párrafos y un apartado de reflexión final. En el primero, titulado “Punto de partida: la analítica de la gubernamentalidad como herramienta”, nos proponemos reconstruir la problematización foucaultiana de la gubernamentalidad, tal como fuera presentada a finales de la década de 1970 (Foucault, 2004a, 2004b). Luego, en el siguiente apartado –“La tríada neoliberalismo, democracia y desigualdad en perspectiva gubernamental”– nos valdremos de la grilla foucaultiana para desbrozar la manera en que se vincula la promoción de la desigualdad y la reducción formalista de la democracia desde la perspectiva configurada en el seno de la racionalidad neoliberal. Tras lo cual, en el tercer párrafo, “Pensar una gubernamentalidad alternativa desde América Latina”, exploraremos la posibilidad de articular una racionalidad de gobierno alternativa al neoliberalismo a partir del modo en que el filósofo argentino Conrado Eggers Lan problematizó el peronismo a comienzos de la década de 1970.

Punto de partida: la analítica de la gubernamentalidad como herramienta

Dar cuenta de la manera en que se ha reflexionado acerca de y dentro de la práctica de gobierno es el objetivo que Foucault asigna a los cursos correspondientes a los ciclos lectivos 1977-78 y 1978-79 (Foucault, 2004a,

2004b)². Es decir, que no se trata llevar a cabo un trabajo sociológico o historiográfico respecto de la forma en que los gobiernos han, efectivamente, gobernado, sino de reconstruir la historia efectiva de las prácticas de racionalización del ejercicio del gobierno. En dicho marco, al trazar la historia de la gubernamentalidad moderna y contemporánea Foucault presenta un conjunto de apuestas de método que consideramos oportuno reconstruir como una trama que se forma por la propuesta de “pasar afuera del objeto, la institución y la función” (2004a: 119-138), la apuesta teórico-metodológica de “suponer que los universales no existen” y la caracterización de las investigaciones en curso en términos de una crítica política del saber (Foucault, 2004b: 3-51). En síntesis, para Foucault se trata de “determinar la manera a través de la cual se ha establecido el dominio de la práctica del gobierno, sus diferentes objetos, sus reglas generales, sus objetivos de conjunto, con el fin de gobernar de la mejor manera posible” (Foucault, 2004b: 4).

En primer lugar, querríamos destacar que la mencionada propuesta de “pasar afuera del objeto, la institución y la función”, recupera y relanza la problematización desarrollada previamente acerca de las prácticas de saber-poder, en tanto este desplazamiento posibilita un refinamiento de las herramientas que ha venido desarrollando a lo largo de la década de 1970. En efecto, para dar cuenta de la emergencia y la procedencia de las prácticas en su dispersión es condición pasar afuera de la institución, puesto que permite rastrear y reconstruir la historia efectiva de dichas prácticas con sus desviaciones, intersticios y giros en lugar de desarrollar una lectura lineal que, teleológicamente, pretendiera trazar la historia de una institución tomándola de antemano como evidencia y punto de partida. Esta propuesta de método se complementa con el abandono de la idea de “función” que,

² En este apartado, retomamos y reelaboramos algunas ideas trabajadas previamente (Blengino, 2018, 2020; Dalmau, 2023a).

establecida de antemano, dicha “institución” vendría a cumplir. Desde la perspectiva introducida por Foucault a partir del gesto metodológico de “pasar afuera del objeto” el modo de problematización de las prácticas se abstiene de tomar como punto de partida las formas de saber que atraviesan las coordenadas del pensamiento y sedimentan arqueológicamente en los focos de experiencia y se propone, por el contrario, abordar las formas de objetivación³. De lo que se trata, entonces, al pasar afuera del objeto, la institución y la función, es ni más ni menos que del despliegue de una forma de crítica que, tras poner entre paréntesis las coordenadas que permean el estado del pensamiento, pueda contribuir al diagnóstico del presente. Sobre este punto, el pensador sostuvo que:

¿Es posible resituar el Estado moderno en una tecnología general de poder que habría asegurado sus mutaciones, su desarrollo y su funcionamiento? ¿Podemos hablar de algo así como una “gubernamentalidad” que sería al Estado lo que las técnicas de segregación eran a la psiquiatría, lo que las técnicas disciplinarias eran al sistema penal, lo que la biopolítica era a las instituciones médicas? Esta es un poco la apuesta de este curso (Foucault, 2004a: 124).

Tal como lo señaláramos previamente, la analítica de la gubernamentalidad moderna y contemporánea será elaborada por Foucault en los cursos dictados a finales de la década de 1970. En consecuencia, tras haber reconstruido las apuestas de método introducidas en el curso dictado en 1978, nos detendremos en las reflexiones condensadas en el curso siguiente –es decir, *Naissance de la biopolitique*–, que se articulan en torno a la propuesta de “suponer que los universales no existen” y elaborar una crítica política del saber. Resulta insoslayable que la tarea negativa de poner entre paréntesis los universales habitualmente aceptados puede ser leída como un corolario del “pasar afuera” de las instituciones, con sus presuntas funciones

³ Sobre la crítica foucaultiana del saber como crítica de las formas de objetivación, contrapuesta a la crítica epistemológica de la objetividad cognoscitiva de las ciencias humanas, cf. Dalmau, 2021, 2023a.

y los supuestos objetos que toman por objetivo. De este modo, la elaboración de una perspectiva anti-historicista, consistente en poner entre paréntesis los universales y ver qué historia puede hacerse (en lugar de pasar los universales por el rallador de la historia), contribuye a diagnosticar el presente, al posibilitar la realización de una historia efectiva de las prácticas que, en lugar de tomar de antemano como evidencia y punto de partida los supuestos universales, procura dar cuenta de su formación inmanente a las prácticas de saber-poder (Foucault, 2004b: 3-28). A su vez, cabe remarcar que la perspectiva anti-historicista es la que vertebra el proyecto de llevar a cabo una crítica política del saber; en tanto y en cuanto dicha forma de crítica no se despliega adoptando las coordenadas actuales del pensamiento para mirar hacia la historia desde una perspectiva teleológica y normativa, lo que daría lugar a la “denuncia” de las falsedades que se formularon sobre determinados objetos en el pasado. Por lo tanto, en lugar de adoptar una mirada teleológica, tomar como punto de partida los objetos y como grilla los universales, de lo que se trata es de la realización de un trabajo de archivo que se ocupe de trazar la historia efectiva de las prácticas, por medio de las que se formaron, de manera inmanente, los objetos y fueron inscriptos en lo real, quedando sometidos a la división de lo verdadero y de lo falso como fruto de la imbricación entre una serie de prácticas y un régimen de veridicción.

A partir de la reconstrucción propuesta, sostenemos que la crítica política del saber se configura como una arqueo-genealogía de las formas de objetivación en la medida en que permite indagar la manera mediante la que, a partir de determinado acontecimiento, se configuraron una serie de prácticas que, articuladas en su dispersión, dieron lugar a la formación de determinados saberes. Justamente, las reglas de formación de estos discursos atravesaron la constitución de ciertos objetos, modalidades enunciativas, o sea, posiciones de sujeto, y las elecciones temáticas y los

conceptos que, sedimentados en la actualidad como si se tratara de universales, constituyen la grilla desde la que los objetos en cuestión pueden ser sometidos a la división de lo verdadero y de lo falso, a partir de la articulación de enunciados en los que, desde ciertas modalidades enunciativas, se ponen en juego determinados conceptos y elecciones temáticas. Así, la crítica política del saber económico, al problematizar el discurso de la economía política poniendo entre paréntesis los universales y buscando contribuir al diagnóstico del presente, critica las formas de objetivación que le son inmanentes. Es decir, perfila una crítica respecto de la manera en que la formación del discurso de la economía política se liga con la constitución de ciertos objetos, su inscripción en lo real y el surgimiento del economista como la modalidad enunciativa desde la que, aplicando los conceptos y temas del discurso económico, se puede producir un discurso que somete dichos objetos a la división de lo verdadero y de lo falso⁴. Siguiendo la lectura propuesta por Raffin:

Al realizar la arqueo-genealogía del liberalismo, Foucault señala que, hacia mediados del siglo XVIII, en las sociedades occidentales, se constata una transformación radical de la racionalidad del gobierno que va a caracterizar lo que se puede denominar la “razón gubernamental moderna” (...). ¿Qué es lo que permitió esta transformación radical, esta emergencia de una limitación interna de la razón gubernamental? La aparición de la economía política. De esta manera, todo un plan de acción gubernamental pasará a un nuevo régimen de verdad (2021, p. 312).

Enfatizamos, entonces, que en lugar de denunciar el carácter falso de la economía política y proponer su superación, habilitando un modo adecuado de abordar sus objetos, Foucault busca problematizar las formas de objetivación inmanentes a la formación del discurso de la economía política y la manera en que, correlativamente, la modalidad enunciativa que recorta al economista como sujeto emerge como la forma adecuada de cuestionar

⁴ Sobre la emergencia de la figura del economista en competencia con la del político *cf.* Blengino, 2020a.

las prácticas gubernamentales dentro del marco del ejercicio de la soberanía política (Oksala, 2013: 57). La grilla gubernamental le permite trazar la filial compleja de la procedencia de las prácticas de racionalización del ejercicio del gobierno, al poner entre paréntesis los supuestos universales –el Estado, la sociedad y la economía– y ver qué historia puede hacerse⁵.

La tríada neoliberalismo, democracia y desigualdad en perspectiva gubernamental⁶

Siguiendo la lectura del neoliberalismo en tanto racionalidad de gobierno elaborada por Michel Foucault, Pierre Dardot y Christian Laval le asignan un rol fundamental a la hora de reconstruir el surgimiento del neoliberalismo a la realización del Coloquio Walter Lippmann en París en agosto de 1938. Encuentro académico y político que, tal como lo señala Salinas Araya (2016), no se limita meramente a homenajear al periodista y pensador político estadounidense, sino que tiene un claro objetivo programático ⁷. Por este motivo, si bien podría señalarse como un antecedente fundamental las críticas de Ludwig von Mises al socialismo plasmadas en su libro de 1922 (de Büren, 2020), el mencionado evento es

⁵ Resulta palpable, a partir de la reconstrucción que hemos realizado, que nuestra lectura es diametralmente opuesta a la sostenida por aquellos intérpretes que consideran que Foucault suscribe a la forma de racionalidad cuya arqueo-genealogía traza en los cursos mencionados (de Laganserie, 2012; Behrent, 2016; Zamora, 2016), como así también de lecturas más matizadas, que destacan un presunto interés de Foucault en el pensamiento neoliberal motivado por sus intentos de alejarse del marxismo (Castro, 2018). Sin embargo, entablar una discusión con dichas interpretaciones excede los objetivos del presente trabajo. En torno a lo cual, remitimos a la crítica de Pablo Méndez que tiene por blanco el trabajo de de Laganserie (2020), a los artículos de Rodrigo Castro-Orellana y de Johanna Oksala que se han ocupado de cuestionar las lecturas de Behrent y de Zamora (Castro-Orellana, 2021; Oksala, 2023), y la crítica integral de dicho conjunto de interpretaciones realizada por Marcelo Raffin (2021).

⁶ En este apartado retomamos, reelaboramos y desarrollamos algunas ideas abordadas previamente (Blengino, 2020b; Dalmau, 2023b).

⁷ "Un viaje de Lippmann a Francia permite que Louis Rougier, un filósofo francés que después tendrá alguna importancia en la diplomacia francesa, convoque este coloquio en París, y en el que se darán cita algunos intelectuales alemanes, franceses y austriacos, principalmente. El objetivo del coloquio es por una parte, conmemorativo o de homenaje al libro de Lippmann, y por otra parte programático, al menos en las expectativas de Rougier, que propondrá como objetivos un diagnóstico de la crisis del liberalismo y las posibilidades de su renovación como elementos principales para el coloquio" (Salinas Araya, 2016: 69).

considerado simbólicamente como el “acta de nacimiento” del neoliberalismo (en tanto antecedente de la fundación de la Sociedad Mont-Pèlerin en abril de 1947) (Murillo, 2018). Allí participaron renombradas figuras del campo de la economía, el derecho, la epistemología de las ciencias sociales y la filosofía política, como los franceses Louis Rougier y Jacques Rueff, los alemanes Wilhelm Röpke y Alexander Rustöw, y los austríacos Ludwig von Mises y Friedrich von Hayek (que luego emigrarían a los Estados Unidos, razón por la que habitualmente son denominados economistas “austro-americanos”) (Dardot & Laval, 2009: 157-186). Al respecto, cabe destacar que, en un escenario signado por la crisis del `29, la implementación del *New Deal* en los Estados Unidos, la consolidación del estalinismo en la Unión Soviética y el ascenso del fascismo en Europa, el “lugar común” que atraviesa el naciente discurso neoliberal se constituye en torno a la búsqueda de una “tercera vía” entre el liberalismo naturalista decimonónico y lo que caracterizan como “dirigismo económico”. Sin embargo, antes de proseguir con nuestra reconstrucción, consideramos que no puede desconocerse que –tal como lo señalaran Pierre Dardot y Christian Laval (2009)– la “letra chica” de la forma en que debía configurarse dicha renovación del liberalismo será objeto de disputa entre los ordoliberales alemanes y los economistas austríacos, ya que los primeros veían a los segundos como “piezas de museo” (es decir, “demasiado apegados” al *laissez-faire* del liberalismo clásico y al capitalismo manchesteriano); en contraposición, los austríacos consideraban que la propuesta ordoliberal implicaba una incitación a la intervención estatal que quedaba presa del “dirigismo” que se proponían combatir.

Ahora bien, dado que el tratamiento minucioso de las tensiones que recorren los debates que tuvieron lugar en el Coloquio y que darían lugar a las distintas vertientes del neoliberalismo excede los objetivos de este trabajo, a continuación nos detendremos en el eje común que permite

vincular dicha proliferación de discursos dentro de la naciente racionalidad neoliberal. En ese sentido, resulta oportuno destacar que el diagnóstico de los neoliberales europeos se erige tomando al nazismo como campo de adversidad (Foucault, 2004b: 191-220), lo que da lugar a una táctica que se articula en torno al planteo de que el régimen nazi es el punto de coalescencia en el que convergen las distintas formas de “intervencionismo estatal sobre la economía”, desde las políticas socialistas de redistribución progresiva del ingreso hasta la planificación y el dirigismo de cuño keynesiano (Botticelli, 2016).

En dicho marco, cabe destacar que el modo en que el discurso neoliberal problematiza el nazismo promueve una visión conspirativa en la que el Estado, cual monstruo frío, avanza sobre la sociedad y en la que, por lo tanto, la especificidad de los acontecimientos resulta aplanada (políticas harto disímiles son agrupadas en tanto presuntamente constituirían una “invariante anti-liberal”). Este aplanamiento de la especificidad de los acontecimientos, articulado teleológicamente por una lógica de “descalificación general por lo peor”, habilita una forma de problematización en la que la seguridad social del denominado Estado de Bienestar (que se consolidaría tras la Segunda Guerra Mundial), resulta susceptible de ser criticada en tanto “invasión del Estado sobre las distintas esferas de la sociedad civil”, lo que constituiría una suerte de “antesala” del totalitarismo nazi⁸. Por lo tanto, la perspectiva acuñada por el prisma neoliberal podría reconstruirse mediante la siguiente batería de preguntas: ¿cómo cortar de raíz el “anti-liberalismo” que conduce al totalitarismo? ¿Cómo lidiar con el inconveniente de que las masas se movilizan y exigen a los Estados políticas de distribución del ingreso y reducción de la desigualdad? ¿Cómo desterrar la vinculación entre las exigencias de los

⁸ Sobre este punto nos hemos ocupado con mayor detenimiento en otros trabajos (Blengino, 2018, Dalmau 2023a, 2023b).

sindicatos y la definición de la agenda de las políticas públicas? ¿Cómo combatir el “atavismo” de las masas que las vuelve inadaptadas para vivir en una sociedad de mercado y que se traduce frecuentemente en una inclinación hacia el socialismo? En torno a ellas y en pos de evitar el presunto devenir totalitario, los neoliberales señalarán que es necesario desmontar su condición de posibilidad: el acoplamiento entre la movilización de las masas y la configuración de un conjunto de intervenciones estatales sobre la economía tendientes a reducir la desigualdad (de Büren, 2020, Saidel 2023).

Complementariamente a lo señalado hasta aquí, resulta pertinente abocarnos a dar cuenta de la contracara programática del diagnóstico que hemos reconstruido. De este modo, cabe destacar que si la crítica neoliberal señalaba que la amenaza del totalitarismo hundía sus raíces en la secuencia formada por la intervención estatal sobre la economía de cuño “dirigista”, la canalización de las demandas de las masas movilizadas (organizadas a partir de sindicatos fuertes), y el objetivo de reducción de la desigualdad, a través de medidas “bienestaristas” que redistribuyeran los ingresos de manera “progresiva”, la solución propuesta se articulará por medio del desmantelamiento de esa forma de articulación estratégica entre Estado, sociedad civil y economía. Puesto que, para echar por tierra el “fantasma totalitario”, se tornaba indispensable la fractura de tal anudamiento para minar por la base aquel modo de gobierno que, en tanto busca reducir la desigualdad, “distorsiona el mecanismo de los precios”, bloqueando la dinámica competitiva sobre la que debe conformarse el mercado (Dardot & Laval, 2009). Dado que la competencia es problematizada como fundamento sobre el que se sostiene el mercado en tanto principio formal, desde la grilla neoliberal no se trata solamente de que el Estado se desentienda de las exigencias de las masas y abandone las políticas de reducción de la desigualdad, sino de que intervenga activamente para

promoverla (Rossi & Blengino, 2011). En consecuencia, la desigualdad no es un mero daño colateral producido como fruto de que el Estado “deje de distorsionar el mecanismo de los precios”, sino un objetivo programático en tanto dispositivo que permite desproletarizar y desmasificar al convertir los distintos aspectos de la vida social en una situación de mercado y alentar que los sujetos se vinculen consigo mismos y con los otros como empresas en competencia constante.

A partir de la reconstrucción propuesta, resulta susceptible plantear que la implementación de medidas que favorezcan la multiplicación de la desigualdad opera a dos bandas en el seno de la programación estratégica urdida por la racionalidad neoliberal. Puesto que, por una parte, la promoción de la desigualdad a través de intervenciones activas sobre las condiciones de posibilidad del mercado –sobre su marco jurídico, por ejemplo– para consolidar el mecanismo de la competencia que opera como base del funcionamiento adecuado de éste, permite “sanear” el vínculo entre el Estado y la economía (en tanto que daría lugar a un Estado que promueve, en lugar de obstruir, al mercado). A su vez, por otra parte, la conversión de las distintas esferas de la vida social en situaciones de mercado, esto es sometidas al principio de la competencia y basadas en la lógica del “aseguramiento individual” frente a los riesgos (en salud, educación, pensiones, etc.), permite desarticular al sujeto proletario que engrosa la sociedad de masas y se organiza sindicalmente para exigir por sus condiciones de vida ante el Estado frente al empresariado (Méndez, 2022). Al respecto, habida cuenta del virulento antimarxismo que articula el discurso fundacional del neoliberalismo europeo (de Büren, 2020), no resulta exagerado sostener que el dispositivo de la competencia, basado en la desigualdad, fue el “remedio” contra la lucha de clases y la exigencia de, al menos, reducción de la desigualdad.

Nos encontramos, entonces, ante una racionalidad de gobierno mediante la desigualdad que, estratégicamente, desarticula a la clase obrera y al conjunto de los sectores populares, al atomizarlos y transformarlos en empresas que compiten entre sí. Articulando, de este modo, una forma de gobierno mediante la desigualdad y, valga la redundancia, para la desigualdad. Esto es, una racionalidad política que problematiza la desigualdad como dispositivo y como objetivo, como medio y como finalidad. Desde el seno de esta forma de problematizar el ejercicio del gobierno, el programa de sociedad neoliberal apuesta – en términos de organización política– por la constitución de una democracia limitada; lo que quiere decir, un régimen democrático en el que el electorado se limitara a definir a sus gobernantes, pero no tuviera incidencia en cómo gobernarán. De este modo, la democracia queda reducida al mero formalismo electoral y, además, el igualitarismo democrático resulta desactivado y reducido al principio de igualdad formal ante la ley. En vistas de ello, se propone que el ejercicio del gobierno esté sometido a un marco normativo fuerte capaz de impedir que el programa de sociedad neoliberal pueda ser puesto en entredicho por el “gobierno de turno”; de forma tal de bloquear la posibilidad de que la democracia devenga “ilimitada”, y que al apelar a la “soberanía popular” los gobiernos puedan cuestionar ni más ni menos que el derecho de propiedad (Dardot & Laval, 2009; Salinas Araya, 2021; Saidel, 2023). El mencionado fortalecimiento del marco normativo resulta, entonces, clave en términos estratégicos, ya que el “empoderamiento” del Poder Judicial, en tanto garante del Estado de Derecho, es problematizado como el dispositivo que permitiría bloquear las virtuales “extralimitaciones” de los gobiernos, como así también las exigencias de los “grupos de presión”, como los sindicatos, cuyo accionar es señalado como motor de las aludidas “ilimitaciones” gubernamentales.

Pensar una gubernamentalidad alternativa desde América Latina

Al dictar el curso *Naissance de la biopolitique*, Foucault explicita –en el marco de su abordaje crítico del surgimiento y la procedencia de la racionalidad neoliberal– la necesidad de inventar una gubernamentalidad específicamente socialista; ya que, según su perspectiva, la falta de una racionalidad de gobierno propia condujo al socialismo a quedar encerrado entre las siguientes alternativas: la conversión al neoliberalismo (como es el caso de la socialdemocracia alemana durante la segunda posguerra) o a la articulación de un régimen disciplinario basado en la gubernamentalidad de partido (como ocurriera en la Unión Soviética) (Foucault, 2004b). Reformulando esta inquietud foucaultiana desde América latina, a continuación nos detendremos en el modo en que Conrado Eggers Lan – filósofo e intelectual argentino, platonista, cristiano y peronista– en el libro *Peronismo y liberación nacional* (1973), publicado en medio del acontecimiento del retorno de Perón a la Argentina, se ocupó de dar cuenta del significado teórico y práctico del peronismo (1973: 23). Allí, el filósofo sostiene lo siguiente:

por difícil que sea, si quiere romperse con la dependencia, la cosa es ciertamente algo más complicada que hablar de estatizar o nacionalizar o socializar los bienes de producción. Aunque sea evidentemente más complicada, la clave parece ser algo así como el control de la economía. (Eggers Lan, 1973: 85).

En sintonía con esta cita consideramos que la lectura detenida de sus reflexiones puede permitirnos sondear el esbozo de una forma alternativa de racionalizar la práctica de gobierno desde la periferia. En ese sentido, antes de adentrarnos en el trabajo de Eggers Lan, consideramos importante destacar que la relevancia otorgada al control de la economía en la cita

mencionada puede ser leída en tándem con lo señalado por Foucault acerca de que, más allá de las rupturas que pueden reconstruirse entre el liberalismo clásico y las distintas formas del neoliberalismo, dichas formas de gubernamentalidad tienen como eje común la invalidación del ejercicio de la soberanía económica. Descalificación elaborada través de diferentes formas de problematización epistemológico-políticas, que se fue urdiendo en un arco que se extiende desde el problema de la mano invisible del mercado en Adam Smith hasta la constitución de una crítica mercantil que apunta a no dejar hacer al gobierno en el prisma configurado por la teoría del capital humano (Foucault, 2004b).

En primer lugar, cabe remarcar que Eggers, al igual que Foucault, cuestiona la noción de ideología y critica la perspectiva marxista del velo que confunde y desvía a la clase trabajadora de sus verdaderos y objetivos intereses de clase⁹. En efecto, Eggers por un lado toma distancia de quienes comparten la idea de una ““depuración” de lo “ideológico” que se hace generalmente en nombre de la “ciencia””, considerada pura, aséptica y neutral (1973: 27-28). Por otro lado, alerta e ironiza sobre los “solemnes libros y columnas periodísticas [que] pontifican sobre *el fin de las ideologías*, que de una vez por todas se ven o se han de ver sustituidas por las “propuestas concretas”, como la de tapar los baches de las calles de Buenos Aires, hacer que los trenes lleguen a horario y tener una moneda “sana y estable”, etc.” (1973: 28). Recordemos que ante la misma avanzada discursiva reaccionará Foucault con su propuesta de poner en práctica el proyecto de los “reportajes de ideas” y de periodismo filosófico en 1978 en Irán¹⁰.

⁹ Sobre esta cuestión, quisiéramos enfatizar que nuestro objetivo se basa en reconstruir la perspectiva de Eggers y no de evaluar, en un registro filológico, si su caracterización de la crítica marxista de la ideología le hace o no justicia a la riqueza de matices presentes en dicha tradición fundamental de la teoría y filosofía política, la teoría social y la historiografía.

¹⁰ Sobre este punto *cf.* Blengino, 2018; 2019.

A partir de la doble desconfianza frente el análisis de la ideología como velo y el discurso del fin de las ideologías avanzará Eggers hacia la distinción entre ideología, cosmovisión y doctrina. La ideología es “un proyecto pensado para una realidad sociopolítica de una nación en un momento histórico determinado”; la cosmovisión es el primer momento de los proyectos en que consisten las ideologías y además “importan una conducta” en cuanto el ““ver” las cosas de una manera o de otra, implica tender a actuar de un modo o de otro” (1973: 31); pero hay “también un segundo momento, en que se tra[za] a grandes líneas el “proyecto” propiamente dicho, es decir, las transformaciones socio-políticas que hay que realizar para modificar la comunidad presente” (1973: 31). En efecto, si la ideología opera a nivel estratégico, la doctrina funciona en un orden táctico concreto que “con relación a la consecución de los objetivos revolucionarios, fija, para cada etapa, cómo deben utilizarse los medios humanos disponibles” (1973: 29). Así, la doctrina adquiere relevancia cuando se trata de “poner al pueblo en marcha o en la marcha adecuada, que le permita realizar ese destino común que algunos ideólogos soñaron acaso con mayor perfección” (1973: 35). Como puede ya notarse estamos muy cerca del campo de aquello que Foucault procurará captar partir del concepto de gubernamentalidad, en tanto esta grilla implica analizar el poder en términos de gobierno, comprendiendo por gobierno el ejercicio de la conducción de conductas (2004a).

En cuanto al sujeto o, mejor dicho, los sujetos, Eggers señala que de la idea misma de doctrina entendida como “el conjunto de las formas de ejecución concreta de una ideología en un momento histórico determinado” se desprende la “relevancia que tienen los agentes de esa ejecución”: el conductor y las masas. Para abordar el problema Eggers propondrá distinguir entre la población como totalidad estadística y el pueblo como conjunto y conjunción de “conducción” y “masas”, por lo tanto, con cierto

grado de organización política. En este punto, dado que nos proponemos reconstruir trazos para pensar una gubernamentalidad alternativa al neoliberalismo, resulta oportuno recordar que –tal como lo señalara Cristina López (2011)– en el curso *Sécurité, Territoire, Population* Foucault contrapondría al pueblo frente al público y la población, ya que si bien estos últimos son problematizados como correlatos de las formas de gobierno económico, o sea como sus puntos de anclaje, el pueblo emerge como aquello que se le sustrae y resiste a los embates de esta forma de gubernamentalidad (2004a).

Volviendo sobre el texto de Eggers, cabe remarcar que, a diferencia del orden castrense o los regímenes de partido en los que rige el vínculo de mando y obediencia, la conducción política implica eminentemente persuadir, más incluso en el contexto de un pueblo en resistencia, con el líder en el exilio y el movimiento, *i.e.* las masas organizadas y las organizaciones armadas, perseguido, como fue el caso del peronismo entre 1955 y 1973. En este sentido, Perón, así como tampoco podía hacerlo cuando conducía desde el gobierno del Estado, “no puede ordenar cualquier cosa” y menos a la distancia, pues se trata de “un conductor estratégico en una lucha nacional” y no del carisma o “arrastre de un caudillo” capaz de actuar como amo hegeliano. Para Eggers Lan Perón fue en el gobierno un conductor y fue también desde el exilio un dirigente cuya difícil tarea era conjugar en una estrategia única la diversidad que parte de las masas y que los dirigentes interpretan para hacérsela conocer. En la caracterización de Eggers para comprender el vínculo conductor-masa se descarta el camino explicativo de Le bon y la horda primitiva y el del carisma de cuño weberiano, ya que se da una organización que permite sostener la resistencia en el tiempo, hay “ideas” y “directivas”, pero también iniciativa desde las bases que el líder debe interpretar y seguir o intentar encauzar. Justamente, la experiencia de la resistencia durante los 18 años de proscripción del peronismo (James,

2005), mina por la base la interpretación simplista que, centrada en una suerte de verticalismo rampón, presupone de manera ingenua, elitista y racista que “la masa inculta” de los “negros peronistas” sigue acríticamente al líder. Resulta ostensible, entonces, que para Eggers con la conducción popular no se trata meramente de gobernar en el sentido clásico en que “el gobierno debe representar a los gobernados y la ley general a las voluntades particulares”.

En estas latitudes, señala Eggers, el punto central es el siguiente: “aquí hay una lucha por la liberación [nacional] de por medio, y el gobierno es sólo un conducto posible para liberarla con éxito” (1973: 52) En torno a lo cual, podría decirse que esta cuestión será comprendida cabalmente por Foucault en Irán unos años después (cobertura que realiza en el contexto del dictado de los cursos abocados a trazar la historia de la gubernamentalidad moderna y contemporánea). Por otra parte, este punto es el que, de acuerdo con Eggers, el socialismo vernáculo no comprende cabalmente al hacer un uso acrítico del herramental marxista. En primer lugar, con su pericia de platonista, Eggers señala que es preciso distinguir entre la opción ideológica (capitalista o comunista) y la opción política (el bloque occidental comandado por EE.UU. y el bloque comunista comandado por la URSS), luego hay que distinguir entre “ideologías socialistas marxistas” e “ideologías socialistas no marxistas” (1973: 57). Si bien rescata la concepción humanista del Marx de los *Manuscritos económico-filosóficos de 1844*, señala que hay otros elementos de la cosmovisión de Marx que:

(...) dan una visión distorsionada de la historia y de la sociedad humana, de modo tal que permiten forjar una “metodología marxista” (algunos llegan a hablar, en forma disparatada, de “ciencia marxista”) con la cual interpretar e incluso transformar la realidad. Por ejemplo, el concepto de “clase” y su combinación en el esquema “lucha de clases” (1973: 61).

En este sentido, el internacionalismo esquemático y universalista, que condujo a Marx “a mirar toda penetración imperialista de países capitalistas industrializados como favorable para la creación de las condiciones

revolucionarias”, desde la conquista de México a la de China e India; en el presente todavía en muchos hace prevalecer “el abstracto curso inexorable de la historia universal” dejándolos obnubilados respecto de las realidades concretas que enfrentaban” (1973: 69). Por ello no es para asombrarse que “no sólo el comunismo soviético del *Pravda* sino todo el marxismo, a coro, se desgarre las vestiduras ante la llegada del líder burgués Perón, que habla de terminar con la dependencia y no de lucha de clases” (1973: 72). Para Eggers se trata de un pueblo conducido de modo policlasista hacia la liberación acrecentando la:

(...) solidaridad que une al pueblo –con todas sus capas y grupos sociales– en la lucha por ella. Se trata de partir de lo que existe, no de lo que no existe” [...]. Sólo en caso de que se compruebe que no es posible contar con ellos, se prescindirá de ellos –“ellos” sean del grupo o “clase” que sean-, se los considerará incluso, según su comportamiento, enemigos del pueblo. Lo demás son esquemas abstractos, para intelectuales de confitería. (1973: 106).

En este sentido, señala Eggers:

el hecho mismo de que el socialismo internacional de la Unión Soviética se comporte frente a países del Tercer Mundo como *un sistema que lucra a expensas de los pueblos*, característica que antes era exclusiva del capitalismo, sirve para mostrar mejor aún que *el sistema que requiere el Tercer Mundo es uno que evite el lucro a expensas de los pueblos*. (1973: 76).

En cuanto tal, implica un rechazo tanto del capitalismo como de cualquier tipo de imperialismo. La opción por el socialismo nacional tercermundista en Argentina sería, en las palabras de Hernández Arregui (1972), citadas por Eggers en un momento clave de su argumento: el “peronismo socialista”, en cuanto movimiento que “es nacional, y por ello mismo, un fenómeno específicamente argentino” (76). En este punto, sin embargo, Eggers retoma su disputa con la filosofía de la historia marxista y señala su divergencia con Hernández Arregui, cuando éste continúa diciendo que el peronismo es “la forma de la conciencia de clase del proletariado en un grado más alto de su desarrollo histórico hacia el socialismo” (1972: 220). Por el contrario, el sentido de un socialismo nacional en el Tercer Mundo se comprende para

Eggers si, por un lado, se lo diferencia del nacional-socialismo y, por el otro, se precisa “el contenido que corresponde al “socialismo” en el Tercer Mundo” (1973: 77). Al respecto, cabe remarcar que esta forma de socialismo nacional del Tercer Mundo requeriría, en línea con la cita con que hemos iniciado el presente párrafo, un control de la economía que comienza con la propiedad nacional de los bienes del subsuelo, de las fuentes de energía y de los servicios públicos, pero que debe atender también al aspecto financiero y “la sujeción al Fondo Monetario Internacional, al Banco Mundial y al Banco Interamericano de Desarrollo” (1973: 85), y debe “planificar globalmente” la producción y comercialización interna “sujetándola” a un régimen controlado de importaciones y exportaciones.

Llegados a este punto, resulta insoslayable que la clave de la interpretación de Eggers es que el concepto de “nación” debe prevalecer sobre el de “clase” sin que por eso vaya en detrimento de la orientación socialista. Por eso recurre a la definición de Perón del justicialismo como “un socialismo nacional cristiano”. En efecto, la Tercera Posición Justicialista será analizada como doctrina en el marco de una ideología socialista y una cosmovisión desde el Tercer mundo, pero también como una serie de relaciones de lucha y resistencia, de gobierno y conducción, de invención y organización desde las bases. Frente a un análisis simplificador al que sólo le interesa saber si el proletariado finalmente estará en posesión del poder del Estado, Eggers nos propone un análisis de los factores del poder real (poder militar y poder económico), de los agentes institucionales y actores (Sindicatos, Iglesia, Universidad, ciencia y cultura, juventud) para reconstruir la historia de sus luchas y explicar la situación de las relaciones de fuerza y poder, múltiples y complejas, que atravesaban a la sociedad argentina en aquel presente de 1973 aún abierto como incógnita y expectativa.

Consideraciones finales

Retomando la lectura propuesta en los apartados precedentes, consideramos que la pertinencia del abordaje del neoliberalismo desde la grilla de la gubernamentalidad radica en que permite mostrar el carácter antidemocrático de la racionalidad de gobierno neoliberal al centrar el análisis en su discurso, entendido como conjunto de prácticas. Así, frente a la crítica de la ideología, que apuntaría a mostrar que el discurso neoliberal esconde determinados intereses y que, “en el fondo”, es contrario a la democracia; la analítica de la gubernamentalidad ha permitido señalar cómo en la crítica neoliberal, y en el programa de sociedad propuesto como contrapartida, resulta palpable “en la superficie” misma de los discursos su carácter antidemocrático. El enfoque gubernamental resulta mucho más apropiado para el ejercicio de la crítica que la caracterización del neoliberalismo como una mera teoría económica que se traduce en un conjunto de recetas, ya que dicho encuadre no sólo invisibiliza el carácter político del discurso económico sino que, además, deja el terreno libre para que los propagandistas del credo neoliberal afirmen sin pudor que los sobrados ejemplos que en el campo socio-histórico se esgrimen contra el neoliberalismo, son meramente deficientes o “malas aplicaciones del modelo”. O que, simplemente, no se llegó a avanzar lo suficiente, dado el carácter de horizonte que posee el programa de constitución de una sociedad de mercado, que –valga la redundancia– en tanto horizonte nunca puede ser alcanzado. Y, si nunca puede ser alcanzado, la crítica sociohistórica se topará siempre con el famoso “truco del diablo”, esto es, el de hacernos creer que no existe. O sea, se pueden criticar los gobiernos, la corrupción o las medidas de política económica, pero la racionalidad queda blindada ante esta forma de problematización.

Querríamos enfatizar, entonces, que si la crítica no se elabora a partir de la analítica de la gubernamentalidad, el ataque a la democracia y la promoción

de la desigualdad que, como lo hemos indicado a lo largo del presente artículo, constituyen dos caras de la misma moneda dentro del programa urdido en la racionalidad neoliberal, pueden ser reducidos a “daños colaterales”, invisibilizando su carácter programático. Al ser problematizado bajo el prisma de la analítica de la gubernamentalidad, el neoliberalismo puede ser caracterizado como un programa sociopolítico antidemocrático al que cabría denominar bajo la fórmula “gobierno de la desigualdad”, en el doble sentido de “gobierno mediante” y “gobierno para” la desigualdad. Por ende, destacamos que ésta resulta problematizada al mismo tiempo como finalidad y medio, o sea como objetivo y dispositivo. De este modo, esta racionalidad nos encierra en el círculo de la producción y el consumo de desigualdad. ¿No son acaso los trabajadores precarizados los que constituyen, en parte considerable, la base electoral de la (ultra)derecha neoliberal en la Argentina actual?

En consecuencia, sostenemos que ante el actual avance de la (ultra)derecha neoliberal se requiere de la puesta en práctica del ejercicio de la crítica mediante herramientas conceptuales que resulten epistemológica y estratégicamente adecuadas. Puesto que, solo quien no ha perdido la capacidad de asombro puede evitar caer en la trivialización de “lo esperable” y está en condiciones, entonces, de buscar articular formas de resistencia a esa contingencia que, más que ocultarse, ha devenido “parte del paisaje”. Si en torno al devenir trivial se ponen en juego las formas de cristalización que son emergentes de las asimetrías de las relaciones de fuerza, “conservar la capacidad de asombro” es recordar el carácter contingente de dichas cristalizaciones y el carácter dinámico de las relaciones a partir de las que se sostienen. Solo así podremos articular otra manera de pensar la política, en lugar de nadar a favor de la corriente acicateada por el *mainstream* neoliberal.

El intento de “pensar de otra manera”, de reconstruir formas alternativas de problematizar el ejercicio del gobierno, acorde a la caracterización foucaultiana de la crítica como arte de la insubordinación reflexiva, que no rechaza el ser gobernado en cuanto tal, sino el ser “gobernado por estos, de este modo y de acuerdo a estos fines”, nos condujo a revisar la manera en que Conrado Eggers Lan problematizó el peronismo como movimiento popular de liberación nacional hace poco más de medio siglo. Para el filósofo el sentido del diagnóstico de 1971 -cuando Perón destaca que el presente debe caracterizarse como la “etapa socialista” de la historia- hay que comprenderlo a partir de otro discurso pronunciado en 1945 en el Colegio Militar cuando el coronel sostenía que el nuevo ciclo histórico había comenzado en 1914 y que su centro de gravitación era la Revolución Rusa, que en cuanto acontecimiento, es un “hecho consumado” y una “evolución” que es preciso aceptar y asumir. A partir de allí, el diagnóstico del coronel será claro: “empieza el gobierno de las masas populares. Es un hecho que el Ejército debe aceptar y colocarse dentro de la evolución” (Perón, citado en Eggers Lan, 1973: 32). Ese diagnóstico es el que guía la acción del propio Perón desde la Secretaría de Trabajo y Previsión. Mas adelante, ya en el exilio, Perón señalará que en 1966 comienza “una nueva historia contemporánea en el devenir socialista de nuestro tiempo”, con el “Gran Mao” se ha dividido el socialismo nacional del socialismo internacional, cuya deriva fue el imperialismo soviético. A partir de aquí es que Eggers concluirá que el socialismo nacional es el que “mejor asume la nueva etapa” y que en ese marco debe comprenderse al Justicialismo, tal como lo hacía Perón, como una forma incruenta de transformación hacia un socialismo nacional, humanista y cristiano que se contrapone tanto al imperialismo del capitalismo internacional como al del socialismo internacional (1973:33). Como hemos mencionado, para Eggers el sujeto de la historia ya no es la clase, sino la nación como sujeto policlasista de liberación en la era del

gobierno de las masas populares y los dominios imperiales. En este marco, el socialismo ya no se puede identificar exclusivamente con la política de “estatizar, nacionalizar o socializar los bienes de producción”, sino más bien debe buscar y aplicar modos eficaces de control de la economía en cada caso. Por ejemplo, en Argentina, señala Eggers, “bastaría con la propiedad de los bienes esenciales”, a saber, subsuelo y fuentes de energía, servicios de transporte y comunicaciones. En cuanto al resto de la economía se trataría de ejercer “un control planificado globalmente de la actividad productiva y de la comercialización interna de productos”, “un régimen controlado de importaciones y exportaciones”, “control de los capitales, su movimiento” y “control crediticio” (1973: 85-86). En este sentido, se trata de una cierta forma de control de la economía que se contrapone a los intereses de los centros imperiales con el fin de alcanzar la independencia económica con justicia social, tal como quedaba determinado en el artículo N° 40 de la Constitución Argentina de 1949 y que Eggers retoma para reforzar la idea de una racionalidad de gobierno que se propone “consolidar la causa nacional y acrecentar la solidaridad que une al pueblo” a través de un control de la economía que en la época del gobierno de las masas populares debe lograr el bienestar del pueblo y la justicia social, sosteniendo su autonomía relativa ante los grandes centros imperiales y financieros (*cf.* 1973: 99-106).

Referencias

- Behrent, D. (2016). Liberalism without Humanism: Michel Foucault and the Free-Market Creed, 1976-1979. En M. Behrent & D. Zamora (Eds.), *Foucault and Neoliberalism* (pp. 36-74). Polity Press.
- Blengino, L. F. (2018). *El pensamiento político de Foucault. Cartografía histórica del poder y diagnóstico del presente*. Madrid: Escolar y Mayo.

- Blengino, L. F. (2019) Foucault en Irán. Periodismo radical, viaje y heterotopía. La actitud ilustrada más allá del fin de la historia. *DORSAL. Revista de estudios foucaultianos*. CENALTES ediciones, (6), 11-27.
- Blengino, Luis Félix (2020a) “Nacimiento del dispositivo de seguridad y fobia al Estado desde la perspectiva de la historia política de las artes de gobernar y los regímenes de saber”. *Dorsal. Revista de Estudios Foucaultianos*. Número 8, junio 2020, 115-131. <https://revistas.cenalt.es/index.php/dorsal/article/view/349>
- Blengino, L. F. (2020b) “Sociedad de competencia, sociedad de la diferencia y el descarte. La segmentación neoliberal de la población en perspectiva foucaultiana”, en: Álvarez, L., Benente, M., Blengino, L. et al. *Deuda, competencia y punición. Hacia una crítica del neoliberalismo como racionalidad de gobierno*. Buenos Aires: TeseoPress, pp. 71-93. <https://www.teseopress.com/deuda/chapter/luis-felix-blengino/>
- Botticelli, S. (2016). El miedo al totalitarismo en los albores del discurso neoliberal. *Question/Cuestión*, 1(49), pp. 16–32. Recuperado a partir de <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/article/view/3060>
- Canavese, M. (2015). *Los usos de Foucault en la Argentina. Recepción y circulación desde los años cincuenta hasta nuestros días*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Castro, E. (2018). ¿Un Foucault neoliberal? *Revista Latinoamericana de Filosofía Política*, 7 (2), pp. 1-32.
- Castro-Orellana, R. La invención de Foucault como “pensador neoliberal”. Una respuesta a Michael Behrent y Daniel Zamora. En R. Castro Orellana & Emmanuel Chamorro Sánchez (Eds.), *Para una crítica del neoliberalismo. Foucault y el Nacimiento de la biopolítica* (pp. 110-146). Editorial Lengua de Trapo.
- Dalmau, I. G. (2021a). Entre lo epistemológico y lo político: la grilla foucaultiana de la gubernamentalidad como herramienta crítica frente a la fobia al Estado. *EIKASÍA. Revista de Filosofía*, (102), pp. 113-127. Recuperado de: <https://old.revistadefilosofia.org/102/102-06.pdf>
- Dalmau, I. G. (2022a). Gobernar mediante la desigualdad. *BORDES. Revista de Política, Derecho y Sociedad*, 6 (23), pp. 23-37. Recuperado de <http://revistabordes.unpaz.edu.ar/>

- Dalmau, I. G. (2022b). El ejercicio de la crítica ante el rey desnudo. *BORDES. Revista de Política, Derecho y Sociedad*, 7 (26), pp. 49-56. Recuperado de <http://revistabordes.unpaz.edu.ar/>
- Dalmau, I. G. (2023a). Reflexiones en torno a la crítica foucaultiana del neoliberalismo. *Praxis Filosófica*, (56), pp. 31-58. <https://doi.org/10.25100/pfilosofica.voi56.12858>
- Dalmau, I. G. (2023b). El neoliberalismo como gobierno mediante y para la desigualdad. Una revisión de la (ultra)derecha neoliberal desde la grilla de la gubernamentalidad. En M. Benente & D. Conno (Comps.), *Las formas de la democracia A cuarenta años (1983-2023)* (pp. 211-237), José C. Paz, Provincia de Buenos Aires: EDUNPAZ.
- Dardot, P. Laval, C. (2009). *La nouvelle raison du monde. Essai sur la condition néolibérale*. Paris: Éditions La Découverte.
- de Büren, M.P. (2020). *Contraofensiva neoliberal. La Escuela Austríaca de Economía en el centro estratégico de la disputa*. Buenos Aires: IIGG-CLACSO.
- de Lagasnerie, G. (2012). *La dernière leçon de Michel Foucault. Sur le néolibéralisme, la théorie et la politique*. Paris : Fayard.
- Eggers Lan, C. (1973) *Peronismo y Liberación nacional*. Buenos Aires: Editorial MAIPUE, 2014.
- Foucault, M. (1969). *L`archéologie du savoir*. Paris: Éditions Gallimard.
- Foucault, M. (1975). *Surveiller et punir. Naissance de la prison*. Paris : Éditions Gallimard.
- Foucault, M. (1976). *La volonté de savoir. Histoire de la sexualité 1*. Paris : Éditions Gallimard.
- Foucault, M. (1994). Nietzsche, la généalogie, l`histoire. En M. Foucault, *Dits et écrits. 1954-1988. II.1970 – 1975* (pp. 136-156.). Paris: Éditions Gallimard.
- Foucault, M. (2004a). *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France. 1977-1978*. Paris: Éditions Gallimard SEUIL.
- Foucault, M. (2004b). *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978-1979*. Paris: Éditions Gallimard SEUIL.

- Foucault, M. (2011). *Leçons sur la volonté de savoir. Cours au Collège de France. 1970--1971*. Paris: Éditions Gallimard SEUIL.
- Foucault, M. (2015). « Qu'est-ce que la critique? », « Qu'est-ce que la critique? » suivi de *La culture de soi*. Paris: Vrin.
- Hernández Arregui, J. J. (1972) *¿Qué es el ser nacional?* Buenos Aires: Ediciones Continente, 2017.
- James, D. (2005) *Resistencia e integración. El peronismo y la clase trabajadora argentina, 1946-1976*. Buenos Aires: Siglo XXI editores.
- López, C. (2011). Población, público, pueblo. Las declinaciones del sujeto en la era de la biopolítica. *Cuadernos del Sur. Filosofía*, (40), pp. 119-132.
- Méndez, P.M. (2022). El neoliberalismo de Foucault. ¿Una lección sobre las pasiones políticas? En A.A.V.V., *Deuda, competencia y punición. Hacia una crítica del neoliberalismo como racionalidad de gobierno* (pp. 17-41). Rosario: TeseoPress.
- Méndez, P. M. (2022). Neoliberalismo: ¿utopía de una sociedad de la empresa? *Hermenéutica Intercultural. Revista de Filosofía*, 37, pp. 147-177. DOI: [10.29344/07196504.37.3099](https://doi.org/10.29344/07196504.37.3099)
- Murillo, S. (2018). Neoliberalismo: Estado y Procesos de Subjetivación. *Revista de la Carrera de Sociología*, 8 (8), pp. 392-426.
- Oksala, J. (2013). Foucault, Neoliberalism and Biopolitical Governmentality. En J. Nilsson & S.O. Wallenstein, *Foucault, Biopolitics and Governmentality* (pp. 53-72). Stockholm: Södertörn University The Library.
- Oksala, J. (2023). Neoliberal Subjectivation: Between Foucault and Marx. *Critical Inquiry*, 49 (4), pp. 581-604.
- Raffin M. (2021). Lecturas foucaultianas del liberalismo y el neoliberalismo: entre una arqueo-genealogía de las formas del gobierno contemporáneo y la historia de la gubernamentalidad. *Revista Valenciana. Estudios de Filosofía y Letras*, (27), pp.305-338. <https://doi.org/10.15174/rv.v13i27.584>
- Rossi, M. A. & Blengino, L. F. (2011) “La lógica del neoliberalismo a partir de la interlocución de Immanuel Kant y de la impronta de Michel Foucault”. En: Rossi, M. A. & López, A. *Crisis y metamorfosis del Estado argentino: el paradigma neoliberal en los noventa* (pp.19-46). Buenos Aires: Luxemburg.

- Saidel, M. L. (2023). *Neoliberalism Reloaded. Authoritarian Governmentality and the Rise of the Radical Right*. Boston: De Gruyter.
- Salinas Araya, A. (2016). Debates Neoliberales en 1938. El Coloquio Lippmann. *Hermenéutica Intercultural. Revista de Filosofía*, (26), pp. 57-91.
- Salinas Araya, A. (2021). El pasaje del coloquio Lippmann. Observaciones sobre el caldo germinal del neoliberalismo. En R. Castro-Orellana, Rodrigo & E. Chamorro Sánchez (eds.), *Para una crítica del neoliberalismo. Foucault y el nacimiento de la biopolítica* (pp. 72-109). Madrid: Dado Ediciones, 2021.
- Zamora, D. (2016). Foucault, the Excluded and the Neoliberal Erosion of the State. En M. Behrent & D. Zamora (Eds.), *Foucault and Neoliberalism* (pp. 75-97). Polity Press.