

Critique, History and Politics: Notes for a Foucauldian Reading of the So-called Conquest of the Desert in Argentina¹

Crítica, historia y política: notas para una lectura en clave foucaultiana de la denominada Conquista del Desierto de Argentina

[Dossier article]

Marcelo Raffin²

Delivery date: April 01, 2024
Evaluation date: May 05, 2024
Date of approval: June 02, 2024

Cite as:

Raffin, M. (2024). Critique, History and Politics: Notes for a Foucauldian Reading of the So-called Conquest of the Desert in Argentina. *Cuadernos De Filosofía Latinoamericana*, 45(131), 21-53. <https://doi.org/10.15332/25005375.9802>



Abstract

In this article, I propose a Foucauldian reading of the so-called Conquest of the Desert, which took place in Argentina during the 19th century. This event played a

¹ This article is the dissemination of the partial results of my research at the National Council for Scientific and Technical Research (CONICET) of Argentina and at Universidad de Buenos Aires (UBA). It also takes up some of the ideas presented in *Racismo, biopolítica y gubernamentalidad. Derivas de las categorías foucaultianas*, *Praxis Filosófica*, n° 55, July-December 2022; in *Derivas de la biopolítica en la arena actual: las nociones de colonialidad y decolonialidad a partir de Michel Foucault*, *Meridional. Revista Chilena de Estudios Latinoamericanos*, n° 19, October 2022-March 2023; and in presentations at scientific meetings. I am grateful to Iván Dalmau for his careful reading of the manuscript, his comments, and the fruitful exchange on some points of the article.

² Full-time Professor of Philosophy at UBA and Senior Researcher at CONICET, based at the Gino Germani Research Institute, Faculty of Social Sciences of that university. PhD in Philosophy from Université Paris 8 Vincennes-à-Saint-Denis. He also holds a Habilitation in Philosophy (HDR - *Habilitation à diriger des recherches* -) from the same university. Director of the Foucauldian Studies Program (PEF) of the UBA and of the UBACyT Project 20020190100141BA Mod. I *Scope and potentialities of the notion of politics in Michel Foucault*, Scientific Program 2020-2024. His areas of work and research are philosophy, political theory, critical thinking of coloniality and human rights. E-mail: raffinmarcelo@yahoo.com; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0560-655X>

foundational role in the formation of the Argentinian nation-state and its society, and its effects are still present in the current political, economic, social, and cultural scenario of the country. After a brief presentation of the “Conquest of the Desert”, I examine the concepts that the Foucauldian thought offers to analyze this event and its implications and derivations. Then, I outline ideas, tools and lines of study that can help understand the event, extracted from research developed following the Foucauldian thought, or which discuss with it and attend to the particularities and specificities of the event. Finally, I present the conclusions that resulted from analyzing the ideas, tools, and orientations, and weigh their scope and potential, as an epilogue to the issues raised.

Keywords: Foucault, “Conquest of the Desert”, Biopolitics, Thanatopolitics, Necropolitics.

Resumen

En este artículo, propongo una lectura en clave foucaultiana de la denominada Conquista del Desierto, que tuvo lugar en Argentina durante el siglo XIX. Este acontecimiento tiene carácter fundacional en la formación del Estado-nación argentino y de su sociedad y sus efectos siguen aún vigentes en el actual escenario político, económico, social y cultural del país. Luego de una breve presentación de la “Conquista del Desierto”, examino los conceptos y las orientaciones que el pensamiento foucaultiano ofrece para analizar dicho acontecimiento y sus implicancias y derivas. Posteriormente, esbozo algunas ideas, herramientas y líneas de estudio y comprensión del acontecimiento a partir de investigaciones que se derivan del pensamiento foucaultiano o discuten con él y que atienden a las particularidades y especificidades de dicho acontecimiento. Finalmente, presento una serie de conclusiones acerca de las ideas, las herramientas y las orientaciones analizadas, sopesando sus alcances y potencialidades, a modo de epílogo de las cuestiones planteadas.

Palabras clave: Foucault, “Conquista del Desierto”, Biopolítica, Tanatopolítica, Necropolítica

Introduction

Foucault’s contributions have opened critical paths in multiple areas of knowledge and provided valuable tools for interacting with various situations. His work has been fundamental not only to analyze the specific problems that he included in his literature, but also to approach other issues and themes that simply did not appear on the horizon of his concerns. In more than one case, it is possible to identify a work plan within the Foucauldian production, which provides guidelines, indications and tools to approach problems and develop new research. Such work plan takes the Foucauldian perspective as a starting point and goes beyond it, combining it with

other thought matrices and ideas, creating new perspectives and approaches. In fact, many scholars who have used Foucault as an inspiration in different latitudes and fields, opened new paths to knowledge along these coordinates. Latin America is, of course, no exception, the influence exerted by Foucault's thought in the region is enormous. The present work is an example of such influence and proposes, consequently, a Foucauldian reading of the so-called Conquest of the Desert, which took place in Argentina during the 19th century. The "Conquest of the desert" is a foundational event in the formation of the Argentinian nation-state and its society, and its effects are still in force in the current political, economic, social, and cultural scenario of the country. Hence, this work is ultimately presented as a contribution to a critical ontology of the present in Latin America, to approach it from the central role played by the power-knowledge relations – which circulated through apparatuses (*dispositifs*) and produced events, subjectivities, and veridictions – woven within Latin American societies in their more recent or more remote pasts.

What elements will be taken up in this work from the Foucauldian thought to analyze the operations implied by the so-called Conquest of the Desert in Argentina? What is the specific contribution of these elements to the study and understanding of this event? Why did I decide to adopt the Foucauldian perspective to interpret the "Conquest of the Desert"? To what extent will this analysis yield new knowledge and new keys to understand the effects that are still in force? The answers to these questions structure this article, which is also the first dissemination of the partial results of a wider research on the issue. This piece takes up the Foucauldian perspective of analysis and combines it with other perspectives that, in some cases, are derived from the philosopher's thought and discuss with him, or that were developed from different matrices, but can be combined with it and meet the particularities and specificities that the problem requires. Therefore, with this work I intend to show the relevance and potential of the Foucauldian thought to approach the "Conquest of the Desert" and all its implications and derivations, but I also

intend to take it as a starting point for the elaboration and production of my own thought and contributions.

Following these ideas, my analysis will be divided into the following sections:

1 – First, a brief presentation of on the so-called Conquest of the Desert, a foundational event of the Argentine nation-state and society, delimiting its specificity, highlighting its main components, and underlining the operations it implied.

2 – Second, an analysis of the tools, concepts, and orientations that Foucauldian thought offers to analyze the “Conquest of the Desert” and its implications and derivations.

3 – Then, an outline of some ideas, tools and lines of study and understanding of the event “Conquest of the Desert” based on research works that were inspired by or discussed with the Foucauldian perspective, and that considered the particularities and specificities of this event.

4 - Finally, a series of tentative conclusions that resulted from the ideas, tools and orientations analyzed to approach and analyze the “Conquest of the Desert”, weighing its scope and potential, as an epilogue to the issues raised.

The “Conquest of the Desert”

The syntagm “Conquest of the Desert” refers to the set of measures, provisions, and courses of political and military action aimed at the subjugation and elimination of the native peoples from Argentina,³ as well as the appropriation of their lands, designed and conducted by the Argentine state in the 19th century as a public policy. Although the expression “Conquest of the Desert” appeared between 1878 and 1885

³ The native peoples targeted by the “Conquest of the Desert” were the Pampa, Ranquel, Mapuche and Tehuelche. The use of these denominations is problematic, controversial, and not univocal because it responds rather to the way in which the sources of the time, spokesmen of the Argentine national project or foreign witnesses, designated the indigenous groups, responding to their partial and interested view and ignoring the particularities and specificities of their history, identity and dynamics.

– specifically with the military campaign launched and implemented by General Julio Argentino Roca against the native peoples of the center and south of the country –, I use it in this study to refer to the entire defensive and offensive policy that has been deployed against the native peoples of the center and south of the country by what we could call the independent Argentine state since the 1820s. However, I must clarify that it is difficult to identify a unified and cohesive state structure in the Argentinian territories prior to the second half of the 19th century, not only politically, but also economically and administratively. Rather, in the years following the independence and up to the 1860s, it is possible to observe the prolegomena of the formation of the Argentine nation-state, which took place during the second half of the century, especially from 1880 onwards. It should also be emphasized that the process of formation of the nation-state in Argentina is extremely complex and involved the formation of the provinces (autonomous territorial and political units) which, after a period of violent confrontations, agreed on a national unity with the adoption of a constitution in 1853. The territories whose effective dominion was exercised by indigenous peoples,⁴ mainly in the center and the south of the country, were never organized as provinces and, moreover, their indigenous groups were never recognized as political actors in this process. On the contrary, they became the target of attack, persecution and, finally, subjugation and annihilation by the provinces and, later, by the national state.

It is necessary to underline that what was at stake during the “Conquest of the Desert” as a public policy was the consolidation of the national state, the imposition of a productive model, and a proposal for the definition of the Argentine nation, aimed at expelling the aboriginal component from its composition to replace it with

⁴ In this paper I use the terms “original peoples”, “native peoples”, “aborigines” and “indigenous” as synonyms. My intention is not to ignore the dispute of meaning that the terms entail regarding their cultural, historical, and political connotations and implications. The reason for the use of these terms responds, on the one hand, to the fact that in their etymology, the words “aboriginal” and “indigenous” refer to the meaning of “native”, “from the origin” (“aboriginal” comes from the Latin “*aborigines*”, i.e., “original”, “native” or “first inhabitants of a country” and “indigenous” from the Latin “*indigēna*”, i.e., “native of a country or territory”) and, on the other hand, to the generalized use that they have regarding the peoples to which they allude, as those that pre-existed the European conquest and colonization of America. Cf. Gaffiot (2000), Blánquez (2014) and Vox (1993).

a white European population.⁵ The racist component of this operation is quite evident, since it involved the valuation of race on a scale which faithfully distributed hierarchies, divisions and degrees between the antinomian poles of civilization and barbarism. The group that conceived the design and conducted the implementation of the national state project believed it embodied the civilizing pole while, in its eyes, the indigenous groups represented barbarism and constituted threat and danger to the national community project. Those criollos elites, who design and implement the national project, deployed between the independence (1816) and 1878 different measures to solve what they understood as the “Indian problem” (*“problema del indio”*). Certainly, what took place at that juncture was a struggle between political actors, which ended up by being resolved with the 1878 and onwards campaign, through the establishment and imposition of relations of domination, plundering, and extermination of the indigenous groups by the national State.

The “Conquest of the Desert” also brought back an issue present during the Spanish colony. In that period, the Spanish crown was continuously concerned with consolidating the effective control of its territories. However, once independence was achieved, the “Indian problem” emerged in a totally new way. In this sense, as Alimonda and Ferguson argue,

the so-called “Conquest of the Desert” was the culmination of a long history of ambiguous relations between white society and the original inhabitants of the Pampas and Patagonia. Since the 16th century, both societies coexisted separated by a permeable border or “contact zone”, with periods of negotiated peace and periods of tremendous mutual violence, plagued by large and small massacres (2004, p. 2).

Throughout the 19th century, there were two important military campaigns in Argentina aimed at attaining land from the indigenous peoples and submitting them to the national project. Both were called “Desert Campaigns” and were deployed by

⁵ As historian Tulio Halperin Donghi points out, “the need to build in the Pampean desert a radically new peasant society, which will provide a solid foundation for an equally renewed nation” (2005, p. 141).

Juan Manuel de Rosas and Julio Argentino Roca, using different methodologies and strategies.

Rosas' campaign took place between 1833 and 1834. At the time, he was governor of Buenos Aires, and his objective was to procure land from the indigenous peoples. This campaign had antecedents during the 1820s, when the Buenos Aires economy was reoriented towards extensive livestock farming which led to competition for land for exploitation with the establishment of settlements through the estancia system, and cattle, in particular, wild or feral. During that time, it is worth mentioning Governor Martín Rodríguez and Colonel Friedrich Rauch, who alternated their campaigns with signing peace treaties. In 1833 Rosas established the base of his army in Fortín Colorado (south of the present province of Buenos Aires, near the mouth of the Colorado River), undertook periodic raids and attacks on indigenous soil, and reached the territory of Neuquén, considered the most difficult to access at the time (García, 2000, p. 72). He managed to extend the border line with the indigenous peoples to the south of the Salado River. This border had been established by Viceroy Juan José de Vértiz in 1776 as a defensive system that included forts and a force of *blandengues* (militias). Rosas managed to partially stabilize it by means of skillful negotiations with the indigenous groups.

On the other hand, Roca's campaign took place between 1878 and 1879 and was prolonged with subsequent military actions under other commanders until 1885, when Roca was already president of the country. Its objective was the definitive subjugation and extermination of the indigenous groups, as well as the effective occupation of their territories in the south of the present Buenos Aires Province and in Patagonia. In 1877, after succeeding Adolfo Alsina as Minister of War, Roca decided to completely change the policy of gradual advance and assimilation deployed by Alsina with the indigenous groups. Alsina's policy established a new line of forts and the construction of a ditch from Buenos Aires to Córdoba, aimed at stopping and hindering the *malones* (unexpected attacks by indigenous peoples), although the ditch remained unfinished. Alsina also ordered the installation of telegraphs to facilitate communication between the forts along the border. Roca, as

the head of a professionalized army, led a campaign in successive stages that largely annihilated the native peoples. Those who survived lost effective control of their territory, were deported to reservations and museums, or were moved to other regions to be forced into labor. This campaign was specifically called the “Conquest of the Desert”.

It is crucial to draw attention to the use made in both campaigns of the notion of “desert” and, in the second, of the term “conquest”. The space over which the campaigns were deployed was not a desert. On the contrary, it was a territory inhabited by peoples who were meant to be subdued and annihilated, and who were the reason why the campaigns were developed. The word desert was used as euphemism to hide the reasons that justified the actions. Why was it necessary to launch a military campaign in a desert when it offered no resistance and was not inhabited? Why was it necessary, during the second campaign, to conquer a territory that posed no difficulty? The answer to these questions emerges clearly if we consider the political function of what can be called the production of “emptiness” as a space to be conquered.⁶ In effect, the idea of the “desert”, used to designate the vital space in which indigenous peoples lived, had appeared as a symbolic construction in the Spanish colony and was reinforced by the images⁷ that circulated about this territory

⁶ On this point, the philosopher Giorgio Agamben formulated a highly illustrative reflection on the political function of the production of “emptiness” in relation to the notion of “*Lebensraum*” (living space or space of life) raised by Nazism as “*Todesraum*” (deadly space or space of death). Towards the end of the second chapter of *Que el che resta di Auschwitz*, Agamben pointed out that “in 1937, during the celebration of a secret congress, Hitler formulates for the first time an extreme biopolitical concept, which is necessary to consider. Referring to Central-Eastern Europe, he states that he needs a *volkloser Raum*, a space without people” (p. 80). He then asks himself how to understand this “singular formulation”. And he answers: “It is not simply something like a desert, a geographical space devoid of inhabitants (the region he was referring to was densely populated and rich in different peoples and nationalities). Rather, it designates a fundamental biopolitical intensity, which can be applied to any space, and by means of which peoples are mutated into populations and populations into *Muselmänner*. What the *volkloser Raum* names is, in short, the internal motor of the *camp*, understood as a biopolitical machine which, once implanted in a given geographical space, transforms it into an absolute biopolitical space, *Lebensraum* and *Todesraum* at the same time, where human life transcends any definable biopolitical identity. At this point, death is nothing more than a simple epiphenomenon” (2002, p. 80). Even if Agamben is developing his ideas about the camp (of concentration and extermination) as a philosophical paradigm of the modern socio-political matrix, his analysis does not depart at all from the issues addressed in this article and, changing the geographical setting, the specific operations and the actors, applies to them almost literally.

⁷ The notion of “desert” as an image of the Argentine social imaginary, especially in the 19th century, has produced a considerable amount of research, especially in the field of literary criticism and cultural studies, of which I highlight, in particular, Héctor Alimonda and Juan Ferguson’s “*La Producción del Desierto. Las imágenes de la Campaña del Ejército Argentino contra los indios, 1879*”

and about the indigenous groups after the independence. Those images provided a fertile soil in which the ideas of barbarism – and their opposite extreme, civilization – grew. Those ideas served to justify the deployment of political-military operations. Therefore, the “Desert Campaigns” that took place during the 19th century in Argentina and, in particular, that from 1878 to 1885 cannot be understood without considering the development of the new country’s capitalist project (that is, the need to lay the foundations and develop a model of agro-export production) and the scientific ideas that positivism and social biologism would elaborate on racism (which established a series of hierarchies, degrees and scales for superior and inferior races). The use of the word “conquest”, for its part, in the campaign of 1878-1885 completes the circle of the project of the European conquest in America initiated in the 16th century.

It should also be noted that the “Conquest of the Desert” in Argentina runs parallel to other experiences that took place in the American continent, particularly in Chile, with the so-called Pacification of Araucanía.⁸ I will not present here, however, a comparative study between both experiences, which replicate the issue of the

(2004), Fermín Rodríguez’s *Un desierto para la nación. La escritura del vacío* (2010), José Alves de Freitas Neto’s *Percorrendo o vazio. Intelectuais e a construção da Argentina no século XIX* (2020), Fábio Feltrin de Souza’s *Dispositivo Nacional. Biopolítica e (anti)modernidade nos discursos fundacionais da Argentina* (2020) and Sebastián Cardella’s *Entre la nación y la nada: un análisis hermenéutico de la figura del desierto en la producción literaria del siglo XIX* (2021). I will return to this point in the ante ultimate section of this article.

⁸ The so-called Pacification of Araucanía took place between 1861 and 1883 and consisted of the military occupation, colonization, and annexation of the territories of the Mapuche people between the Biobío and the Toltén rivers in southern Chile, which had remained autonomous for centuries. The operation was also executed by the national state and closed the cycle that had been opened with the Arauco War in the 16th century.

relations between newly independent states and indigenous actors in the process of formation of the national state.

The Foucauldian Matrix: The Production of the “Human”, the Apparatus of Modern Racism, Thanatopolitics and Coloniality

Michel Foucault’s thought offers a series of elements and tools that can be used to analyze the operations developed in the so-called Conquest of the Desert in Argentina.

First, it is necessary to retrieve Foucault’s general approach to the production of “the human” in Western modernity based on what he called power-knowledge relations. Such relations produce truth or, to be more technical regarding the notions elaborated by the philosopher, certain specific truths, or veridictions. Foucault made these ideas explicit in the early 1970s, starting with the intertwining relationship between life and power or biopower, which he defined in *La volonté de savoir*, volume I of *Histoire de la sexualité*, as “what brought life and its mechanisms into the realm of explicit calculations and made power-knowledge an agent of transformation of human life” (1995, p. 188).⁹ Foucault considered biopower as the capital event of the modern Western world. It acts on the basis of two poles in tension, that of the individual body and that of populations. Biopower also produces knowledge (*savoirs*) within the configuration of lives at both the individual and collective levels, through disciplinary and statistical apparatuses and mechanisms that deal with the life, health, development, hygiene and death of populations. Foucault called both poles the anatomo-politics of the human body and the biopolitics of populations, respectively, although he quickly used the term biopolitics as a synonym for biopower.¹⁰

Foucault complemented the notion of biopolitics with that of governmentality, which he elaborated particularly in 1978, in *Sécurité, territoire, population*, when he

⁹ Unless otherwise indicated, the translation of works in a foreign language corresponds to the author of the article.

¹⁰ Although Foucault drew a distinction between biopower and biopolitics when he introduced the concepts in the last chapter of *La volonté de savoir*, he quickly took the latter term as generic to

reformulated the question of power in terms of government. Foucault understood governmentality as a determinate way to exercise power-government, to rationalize it and understand its principles of operation and points of legitimization based on the fundamental and decisive imbrication that occurs in Western modernity between life and power, at the two poles of the individual body and populations. According to Foucault, liberalism and neoliberalism constitute the ontological-political forms of this governmentality.

Therefore, the notions of biopolitics and governmentality refer to an intertwining relationship between life and power-government, whereby life is shaped by power and configured in a certain way, so that any other possibility is precluded. At this point, it is necessary to underline that for Foucault, while life is modeled by power-government, it does not mean that the same life cannot resist the power-government that models it or submits it. Life always exceeds and escapes power-government because it itself is also power-government. Therefore, Foucauldian developments on power and government must be understood not only in terms of control, domination, and determination of behaviors, but also, and above all, in terms of resistance, critique and freedom. Biopolitics and governmentality seek to account for a specific and decisive phenomenon of modern Western society, such as the configuration of life (whose central epiphenomenon is the equation between animality and politicization) within the more general framework of the proposed Foucauldian analysis of the production of modern society as a correlate of the market.

From his general ideas on biopolitics and governmentality, Foucault also provided a series of specific developments on the apparatus of modern racism, thanatopolitics, and coloniality.

Indeed, Foucault approached the question of racism in a somewhat lateral way, as an element that accounted for the logic of power-knowledge relations within the conformation of modern Western societies and states, within the framework of the

account for the phenomenon he intended to explain. I will not, therefore, in this paper, make a distinction between the two terms.

argumentative development of the fundamental and decisive operations of biopolitics and governmentality. The development of these ideas on racism in Foucault's thought refers to a specific moment and place: modern racism in the European West and not to its entire history. He linked it to the model of war, to the discourse of counter-history, to the race war and to its transformations in the 19th and 20th centuries, especially as state racism with the cases of Nazism and the Soviet state. Foucault thematized, in particular, the manifestations of modern racism in the relations produced within the states and European societies of the 19th and 20th centuries and did so from his concerns about biopolitics, the role played in it by the function of death and, ultimately, the need for a critical analysis of the state, its institutions, and its mechanisms of power in Europe. Unfortunately, Foucault did not develop an in depth understanding of the fundamental link between the colonies and the metropolises in the production of racism and the inseparable imbrication between the developments and practices on this issue in both spaces.

Foucault dealt with racism mainly in the 1976 Collège de France course, "*Il faut défendre la société*" and took up some of these ideas in the last chapter of *La volonté de savoir*, which he published a few months later, in October of that year.¹¹ In the last lesson of the course, on March 17, Foucault argued that racism "guarantees the function of death in the economy of biopower on the basis of the principle that the death of others constitutes the biological reinforcement of oneself as a member of a race or a population, that is, as an element of a unitary and living plurality" (1997, p. 230). Foucault made this statement about racism to respond to his concern regarding the role played by death and, specifically, the production of death – proper to sovereign power – in a social and subjective model based on the production of life, such as biopower or biopolitics. The question that Foucault asked himself was: "How can this power, which essentially aims at making live, let die, how to exercise the

¹¹ Foucault had already addressed the question of racism in the last lesson of the course *Les anormaux*, on March 19, 1975, when he made a distinction between the racism that arose in Europe in the 19th century linked to psychiatry, which he called biological racism, "new racism" or "neo-racism", and an earlier racism, which he characterized as traditional, historical or "ethnic racism", and which he linked, also in European history, to anti-Semitism (p. 299).

power and function of death in a political system centered on biopower?” (1997, p. 227). The answer Foucault found to these questions is racism.

According to Foucault, racism performed basically two functions: on the one hand, it introduced a biological caesura into the sphere of life between those who must live and those who must die; on the other hand, it played out a warlike relationship between races or population groups according to which, for some to live, others must die. The first function made it possible to treat a population as a mixture of races and, more specifically, to subdivide the species into subgroups, which will be the races, and to establish, consequently, a distinction, a hierarchy and a qualification of certain races as good and others as inferior. This also led to the production of a society that recognized within itself a biological *continuum*, so that the caesura introduced a fragmentation of the idea of a biological monism. In this way, the idea of a plurality of races was replaced by that of a race threatened from within itself. The second function established a dynamic relationship between the life of some and the death of others. This biological relationship was eventually translated into a series of guiding assumptions, such as the biological “struggle for life”, the differentiation of species, the selection of the strongest, and the survival of the best adapted races, that sought to suppress external or internal dangers in relation to and for the population.

Foucault emphasized that from the 19th century onwards, the discourse of the struggle of races in the West became the discourse of power – of a centered, centralized and centralizing power –, not the discourse of a fight between two races, but of one race as the true and only, “the one that holds the power and is the holder of the norm” (Foucault, 1997, p. 53) against those who deviated from this norm and constituted a danger to the biological heritage. That was the moment of the emergence of biological-racist discourses on evolutionism, abnormality, deviations, and degenerations, and the appearance of institutions that, within the social body made the discourse of race struggle the principle of elimination, segregation, and normalization of society. Foucault argued that from this multiple operation the imperative of “defending society” arose against all the biological dangers of those

other races that lurked and threatened. It was at that moment when state racism emerged as the racism that a society exercised on itself, internally, as a mechanism of permanent purification that constituted one of the fundamental dimensions of social normalization (Foucault, 1997, p. 53). The state was then the protector of the integrity, superiority, and purity of the race, an idea that replaced that of the struggle of the races. Foucault completed these developments, pointing out that state racism underwent two transformations in the 20th century: the Nazi transformation and the Soviet transformation.

However, Foucault also stated that racism was not invented in Europe in the 19th century. It had existed for a long time and developed “first of all with colonization, that is, with the colonizing genocide” (1997, p. 329), which made it possible to kill populations and exterminate civilizations.

Foucault proposed the ideas on racism that I have just analyzed following a series of developments that took the model of war, the discourse of counter-history as a historical-political discourse, and the race war, as basic operators of constitution and analysis of the modern European social and political space. Thus, Foucault inscribed his ideas on racism within an analysis of power and, more specifically, of political power. However, when he presented them in *“Il faut défendre la société”*, war was a working hypothesis, understood as such, but also as relations of force, struggle and confrontation, as a principle of intelligibility and analysis of the relations of power, domination, and politics. In this way, Foucault introduced in his analysis the historical-political discourse, whose emergence he located in Europe towards the end of the 16th century and in the 17th century, which presupposed a binary structure of societies, that is, two groups or two categories of individuals who confronted each other. The historical-political discourse unfolded in the 19th century through the idea of race war, as biological-social racism with a twofold transcription (biological and as social war, or class struggle), and, at the beginning of the 20th century, as state racism. We are here before a key point to understand how the historical-political discourse, based on the model of war, and translated into the idea of race war, was

transformed into racism with a double biological and social condition, and then as state racism.

As I pointed out, the issue of racism allowed Foucault to pose a specific question about the function of the production of death, or thanatopolitics, within biopolitics. He understood the production of death as a complement to the power that is positively exercised over life (Foucault, 1995, p. 180). Modern racism articulates both technologies of power, in principle contradictory, insofar as the death of others constitutes the biological reinforcement of oneself as a member of a race or population (Foucault, 1997, p. 230). “To be able to kill in order to live” is how Foucault summarizes the strategic principle of the biological existence of a population and its survival as a combat tactic (1995, p. 180). Hence, in his view, this was the role and meaning of the wars, massacres, and genocides of the 19th and 20th centuries. It should be noted that in analyzing the function of death in relation to biopolitics and presenting the fundamental ideas about this function, Foucault did not mention the term thanatopolitics, nor did he use it in his production on a regular basis. He included it only tangentially in some later writing, such as “*La technologie politique des individus*” (1982), in which he referred to the power of the state to massacre a population (which, in principle, the state should take care of) based on its own interest. He concluded, then, that “thanatopolitics is thus the reverse of biopolitics” (p. 826). Philosophers such as Giorgio Agamben, Roberto Esposito and Antonio Negri debated the answers to Foucault’s questions and led to the generalization of the word thanatopolitics (from the Greek “θάνατος” – “*thánatos*” –, which means “death”) to account for the production of death within biopolitics and the relationship between both technologies of power. Each of them took up the notions of biopolitics and thanatopolitics from Foucault to solve the specific problems of their research, although they were not necessarily consistent with the arguments formulated by him, which acted rather as a pretext for their own ideas.

Still, it is worth noting that the term thanatopolitics thus established identifies Foucault's own developments on the role of death in relation to biopolitics.

Finally, Foucault offered elements and tools to address the issue of coloniality, understood as the relationship of power, domination, and production of subjectivity marked by the asymmetry between a superior and an inferior or subaltern, which is naturalized as such through the perception of oneself and others and of the relations that mediate among them all, arising from modern colonialism. Contrary to what some analysts maintain – who reproach a certain silence on the colonial question in the philosopher's production, particularly regarding racism implied in that question–, the colonial issue was not absent from Foucault's concerns and interests, although, unfortunately, he did not develop it in depth and addressed it in a superficial and tangential manner. Indeed, we find in Foucault a series of valuable categories and references on this issue that constitute a work plan to be developed and that can be combined with other theoretical perspectives, considering the eventual adjustments and mismatches. Even so, we may concede that Foucauldian research remained too circumscribed to a metropolitan horizon, downplaying the necessary relations of European societies with the colonies and the extra-European world, as well as the specific effects that this framework had and will have in the future in the formation of the Western matrix.

Thus, if we make a quick and superficial reading of Foucault's work, we can only find a few precise references to colonialism, particularly during the 1970s and 1980s.¹² But if we consider that same work as a whole, we can discover a series of tools and conceptual categories that can help us develop the notions of coloniality and decoloniality, as a critical dismantling of the relations implied by coloniality. Again,

¹² These explicit references appear, in particular, in *Surveiller et punir* (1994a, p. 38), *Le pouvoir psychiatrique* (2003, p. 70-71), *"Il faut défendre la société"* (1997, p. 229), *Sécurité, territoire, population* (2004a, p. 344) and *Naissance de la biopolitique* (2004b, p. 24), but also in a series of texts (articles and interviews), including *"Le chef mythique de la révolte de l'Iran"* (1994b, 716), *"Le premier pas de la colonisation de l'Occident"* (1994c, 264) and *"L'éthique du souci de soi comme pratique de liberté"* (1994d, 710). For more information on the approach to the notions of coloniality and decoloniality based on Foucault, I refer to my article *"Derivaciones de la biopolítica en la arena actual: las nociones de colonialidad y decolonialidad a partir de Michel Foucault"*, in *Meridional. Revista Chilena de Estudios Latinoamericanos*, nº 19, October 2022-March 2023.

it is worth highlighting the answers provided by Foucault to the question about the production of “the human” in Western European modernity in relation to the veridictions traversed by power-government relations, as well as the conceptual framework of biopolitics and governmentality, which, added to the explicit references related to colonialism, can provide valuable keys to analyze and understand coloniality and decoloniality.

The ideas that I have just analyzed in Foucault’s thought on the production of “the human” in its relation to the production of truth and power-government, biopolitics, governmentality, the apparatus of modern racism, thanatopolitics and coloniality, could not, consequently, fail to be considered when analyzing the “Conquest of the Desert”, with all the complexity they imply, and constitute a useful battery to shed new light on aspects of that event.

The So-called Conquest of the Desert from a Foucauldian Perspective and its Theoretical and Methodological Derivations: Notes for a Research in Progress

The foundational event “Conquest of the Desert” has been studied and approached from different perspectives. They have either extolled the achievements of the military campaigns, highlighted the successes of a public policy to consolidate the sovereignty of the national state or underlined the actions that constituted a plan of extermination, and/or genocide, and spoliation perpetrated against the indigenous peoples. However, very few works have analyzed it from the theoretical perspective that I am proposing in this article, which combines the Foucauldian conceptual battery and some of its derivations. In this line, it is worth mentioning García (2000), Díaz (2016), Feltrin de Souza (2020), Lepe-Carrión, Martínez Andrade & Meneses (2020), and Viñas (1982/2021), Rodríguez (2010) and Alves de Freitas Neto (2020), who based their work on different theoretical presuppositions but oriented it in the same direction. These works have been produced over the last twenty-five years, except for Viñas’, and, in many cases, they are in dialogue with each other. The impact of Foucault’s ideas on them, particularly, the studies on biopolitics, is

undeniable and their publication coincides with the philosopher's release of his "biopolitical" courses: *"Il faut défendre la société"* (1997), *Sécurité, territoire, population* (2004) and *Naissance de la biopolitique* (2004), as well as the rise of the discussion on this issue.

However, in this analysis of the "Conquest of the Desert" based on Foucault's ideas and their derivations, I must consider, first, the category of necropolitics, elaborated by the Cameroonian philosopher, historian, and political theorist Achille Mbembe, which makes the relationship between biopolitics and thanatopolitics more complex. Following Foucault's ideas, Mbembe formulated the category of necropolitics (from the Greek "*νεκρός*" – "*nekrós*" – which means "dead"),¹³ as the production of dead or corpses, to reflect on the configuration of the lives that were enslaved in the context of the phenomenon of modern slavery (plantations and colonies), but also, on the increasingly frequent states of exception in which we live today in our societies and in our states. Mbembe started with the assumption of Foucauldian biopolitics – considered in a broad sense both as the production of life and death, as the basis of the deployment of political power in modernity until today – and emphasized the dimension of the power of death as a fundamental dimension of biopolitics, which he considered insufficient to account for modern political relations. In this deployment, he emphasized the element of war as an engine of political power and linked it to the notions of sovereignty (*imperium*) and state of exception. In his work, he concluded that the submission of life forms to the power of death (politics of death) profoundly reconfigured the relations between resistance, sacrifice, and terror (Mbembe, 2011, p. 74). Likewise, he stated that in our contemporary world, the notions of the politics of death and the power of death reflect

the various means by which weapons are deployed with the aim of maximum destruction of people and the creation of *worlds of death*, unique and new forms of

¹³ From this term, also in Greek, derive "*οἱ νεκροί*", i.e., "the dead" and "*ὁ νεκρός*", "the corpse". Cf. Bailly (2000).

social existence in which numerous populations are subjected to conditions of existence that confer on them the status of *living-dead* (Mbembe, 2011, p. 75).

The tension in the production of life, death, and the dead, that is, in biopolitics, thanatopolitics and necropolitics, constitutes, in my opinion, a fundamental dimension for analyzing the “Conquest of the Desert”, as these notions played a central role in the distribution of legitimized and non-legitimized lives in that central event of the constitution of the state and especially of the nation in Argentina and in the shaping of its productive matrix. Moreover, these categories allow us to understand more precisely a distribution in the configuration of lives, which, as I pointed out, were classified in accordance with different divisions, hierarchies, and degrees, establishing a scale in the consideration of their “humanity” which, at the same time, constitutes and affirms the image of “the human” produced by Western modernity. On this scale some lives were deemed simply inferior to others, despised, undervalued, without considering their own supposed value or dignity, to the point of, in many cases, being annihilated, since they were not recognized as “human”, but disposable things. This scale located at its center the white, male, adult, proprietary, heterosexual and Christian subject and relegated all other forms of “humanity”, such as women, children, non-Westerners – grouped under the idea of the “uncivilized” or “savage” – , enslaved blacks, sexual diversities, among others, establishing a binary and antinomic excluding system. In hegemonic terms, the construction of “humanity” produced by Western modernity deployed the operations I have just mentioned. In these operations, with regard to America and, in particular, Latin America, we can appreciate, as the Mexican historian and philosopher Edmundo O’Gorman argued, the subordinate and undervalued way in which the native American peoples, the enslaved Africans, their descendants, and the criollos were constructed against Western culture, as well as the appropriation of the continent and its integration into the Euro-Christian imaginary (quoted in Mignolo, 2007, p. 29).

Racism played a central role in the European colonial enterprise in the world and in America, because it was developed as a classificatory system that favored the

marginalization of certain subjects, languages, and knowledge. Walter Mignolo rightly argued that “the introduction of Indians into the European mentality, the expulsion of Moors and Jews from the Iberian peninsula at the end of the 15th century and the redefinition of black Africans as slaves gave rise to a specific classification and categorization of humanity” (2007, p. 40-41). That is how the European Renaissance model of humanity was placed as the hegemonic and those who were not included in it, were in inferior positions of humanity, or simply not considered as human. That was the case of indigenous peoples and enslaved Africans. Consequently, one of the main components of these ideas on race and racism is constituted by Eurocentrism, which sustained European supremacy over the rest of the world – elevated to “universal truth” – and was embedded from the 19th century onwards into the scientific theories that established a hierarchy of superior and inferior races. This political-cultural operation linking race to civilization materialized, among other expressions, in the national hegemonic projects of the newly independent countries in the Americas in the 19th century. The “Conquest of the Desert” was, consequently, one of the central chapters of this political-cultural operation.

It is mainly in the fields of literary theory, cultural studies and, eventually, philosophy or political theory, where we find the few works that have analyzed the “Conquest of the Desert” or some of its aspects, following the Foucauldian categories or perspectives and their derivations.

A pioneering work in this line is that of Raúl García, *Micropolíticas del cuerpo. De la conquista de América a la última dictadura military* (2000). García, with a thesis convergent with that of David Viñas in *Indios, ejército y frontera* (1982), held the continuity in the project of European conquest and colonization of the Americas that started at the end of the 15th century to the present, with particular emphasis on the case of Argentine society,¹⁴ based on Foucauldian variables of analysis. He

¹⁴ In a similar vein, cf. the collective work edited by Nilda Redondo, *De la Conquista del Desierto a la Doctrina de la Seguridad Nacional* (2017).

specifically referred to the disciplinary apparatuses applied to bodies and to the micropolitics in which they circulate and which they institute. Fermín Rodríguez's research, *Un desierto para la nación. La escritura del vacío* (2010), strongly inspired in Deleuze's thought, proposed a detailed analysis of the notion of the "desert" and the images constructed about it in literary, political, travelers' and naturalists' discourses which, at the same time, discussed, in a different register, the thesis of the historian Tulio Halperin Donghi, presented in the texts gathered under the title *Una nación para el desierto argentino* (1980/2005). José Alves de Freitas Neto, in *Percorrendo o vazio. Intelectuais e a construção da Argentina no século XIX* (2020) somewhat replicated Rodríguez's research and emphasized the political function of "emptiness", but focusing on the texts of the romantic generation of 1837 and on sources little explored until his work, such as *La Moda* magazine.

It is above all in the work of Fábio Feltrin de Souza, *Dispositivo Nacional. Biopolítica e (anti)modernidade nos discursos fundacionais da Argentina* (2020), where we find an analysis based on Foucault's and his interpreters' approach and notions for the study of the "Conquest of the Desert", as a fundamental piece of the national project in Argentina. Feltrin de Souza proposed an archaeo-genealogy of the discursive order, particularly from literary and pictorial discourses that shaped what he calls the "national apparatus" ("*dispositivo nacional*") in Argentina, bringing into play the categories of biopolitics, thanatopolitics and necropolitics. He defined the "national apparatus" as "the gathering of a set of discourses that capture and construct a meaning in its context and emergence, given by a singular process of unification, totalization, verification and objectification" (Feltrin de Souza, 2020, p. 23). The analysis of the national apparatus in Argentina led him to focus on the production of the "desert" and the state war against the indigenous people in the second half of the 19th century, understood as the necro-state implementation of the death machine of modern catastrophe (Feltrin de Souza, 2020, p. 21). Therefore, the hypothesis that supported his work stated that "there was a "making to die" that shaped the entire Argentine national discourse in the 19th century, before any

implementation of systematic guarantee of the lives that mattered” (Feltrin de Souza, 2020, p. 33).

Likewise, it is important to mention the study by Martín Díaz, *Vidas negadas. Una genealogía de la construcción de la otredad en la Argentina moderna y sus derivas en el presente* (2016), and the collective work coordinated by Patricio Lepe-Carrión, Luis Martínez Andrade and José Manuel Meneses, *Chichitlalhuiliztli, racialización y cacería humana. Ensayos sobre necropolítica en América Latina* (2020), which takes up, from a rather philosophical analysis, Foucauldian categories and perspectives and their derivations, in particular, biopolitics, thanatopolitics and necropolitics.

Finally, it is important to highlight the research that have emphasized on the indigenous perspective, the operation of subjugation, spoliation and extermination and/or genocide produced by the “Conquest of the Desert” and the definition of the relations among the state, the nation, citizenship and indigenous peoples. Such works are useful for my research. Among them, I must highlight Mónica Quijada’s “*De mitos nacionales, definiciones cívicas y clasificaciones grupales. Los indígenas en la construcción nacional argentina, siglos XIX a XXI*” (2004), Carlos Masotta’s “*Imágenes recientes de la Conquista del Desierto. Problemas de la memoria en la impugnación de un mito de origen*” (2006), Enrique Mases’ *Estado y cuestión indígena. El destino final de los indios sometidos en el sur del territorio (1878-1930)* (2010), Román Portilla Tornez’s *La Conquista del Desierto, otro mito fundante* (2013), Darío Aranda’s *Argentina originaria. Genocidios, saqueos y resistencias* (2015), Andrés Bonatti and Javier Valdez’s *Una guerra infame. La verdadera historia de la Conquista del Desierto* (2015), Diana Lenton et al.’s “*Huellas de un genocidio silenciado: los indígenas en Argentina*” (2015), Carmen Bernand’s *Los indígenas y la construcción del Estado-Nación. Argentina y México, 1810-1920:*

historia y antropología de un enfrentamiento (2016), and Nilda Redondo's *De la Conquista del Desierto a la Doctrina de la Seguridad Nacional* (2017).

All these research works offer valuable guidelines and tools to conduct my research on the “Conquest of the Desert” from a Foucauldian perspective or from others that use or discuss with it or that respond to other theoretical matrices but that may well be combined, considering the eventual adjustments or mismatches that may arise.

Epilogue

After having analyzed the ideas, tools and orientations elaborated by Foucault – as well as some others derived from his thought or that discuss with him – to approach and analyze the so-called Conquest of the Desert, I would like to propose a series of conclusions about these ideas, tools, and orientations, with the purpose of weighing the scope and potentialities they have, as an epilogue to the issues raised.

1 - First, it is necessary to emphasize that Foucault's conceptual battery and his analytical perspectives, in particular his ideas on the production of “the human” in its relation to the production of truth and power-government, biopolitics, governmentality, the apparatus of modern racism, thanatopolitics and coloniality, constitute valuable and relevant tools for analyzing the “Conquest of the Desert”, and shed new light on that event.

Foucault's conceptual battery would be incomplete if it were not also related to his ideas on resistance, critique, and the practices of freedom as an exercise of power-government and as practices of subjectivation. Such ideas allow the living to become the subject of their own existence. In this sense, if biopolitics, governmentality, racism, thanatopolitics and coloniality imply the production of certain forms of “the human”, it must also be noted that these forms can offer resistance and exercise

power-government that transform and reverse these relations and these configurations.

2 - Other perspectives and approaches – which retake the Foucauldian conceptual battery and its analytical perspectives, or discuss with it, or respond to other theoretical matrices, but can be well combined with each other – offer valuable guidelines and tools for the research I propose. The contributions of Achille Mbembe on the function of thanatopolitics and necropolitics in relation to biopolitics and other specific developments on the “Conquest of the Desert” are especially important, because they use or reformulate Foucauldian categories, or others that retrieve the indigenous perspective, the operation of subjugation, spoliation, extermination, and/or genocide produced by “Conquest of the Desert” and the definition of the relations among the state, the nation, citizenship and indigenous peoples.

3 - This paper is only one chapter of a larger research that combines different perspectives to analyze a foundational event of Argentine society, whose consequences extend to the present. In this sense, it is highly relevant to examine the lines of continuity between the political-cultural operations implied by the “Conquest of the Desert” and the relations between the Argentine state and the Mapuche communities today. It is fundamental that the accusations of “terrorism” and “subversion” that have fallen on members of these communities – when they have claimed their legitimate rights over their ancestral territories, their identity and their practices – are inscribed in this genealogy.

4 - My analysis proposes a critical look at ourselves, at history, and at the relations of power and domination that produced the current Argentine society. Also, at the relations, practices and ideas that structure it. The “Conquest of the Desert” legitimized relations of domination, spoliation and extermination of the native peoples and its effects are still in force in the idea of “the human” and in the cleavages that derive from it in our post-colonial societies. It is essential to deconstruct this idea of “humanity” and its binary and antinomian scissions, which have guided,

under the pretext of universality, the power of nomination and distinction, first from the colonizers and then from the national elites. This power implied the supremacy of Western culture and its vision of the world. However, it is also necessary to retrieve an idea of “the human” that implies a necessary and unavoidable level of equality to feel united in our vulnerable, powerful and creative condition, but recognizing, with respect and responsibility, the diversities that we all are. Hence, the perspective that I propose must allow us to transform ourselves to embrace the diversities that inhabit and constitute us.

In short, it is a matter of analyzing and interacting critically with a concrete and specific problem of our present.

References

- Agamben, G. (2002). *Quel che resta de Auschwitz. L'archivio e il testimone (Homo sacer III)*. Bollati Boringhieri.
- Alimonda, H. & Ferguson, J. (2004). La Producción del Desierto. Las imágenes de la Campaña del Ejército Argentino contra los indios, 1879. *Revista Chilena de Antropología Visual*, 41-28.
- Alves de Freitas Neto, J. (2020). *Percorrendo o vazio. Intelectuais e a construção da Argentina no século XIX*. Intermeios.
- Aranda, D. (2015). *Argentina originaria. Genocidios, saqueos y resistencias*. Edición actualizada y ampliada. La Vaca Editora.
- Bailly, A. (2000). *Dictionnaire Grec-Français. Rédigé avec le concours de E. Egger. Édition revue par L. Séchan et P. Chantraine*. Hachette.
- Bernand, C. (2016). *Los indígenas y la construcción del Estado-Nación. Argentina y México, 1810-1920: historia y antropología de un enfrentamiento*. Prometeo Libros.
- Blánquez, A. (2014). *Diccionario latino-español*. Gredos.
- Bonatti, A. & Valdez, J. (2015). *Una guerra infame. La verdadera historia de la Conquista del Desierto*. Edhasa.
- Cardella, S. (2021). *Entre la nación y la nada: un análisis hermenéutico de la figura del desierto en la producción literaria del siglo XIX*. [Master's Thesis, Universidad de Buenos Aires]. <https://repositorio.sociales.uba.ar/items/show/3735>
- Díaz, M. E. (2016). *Vidas negadas. Una genealogía de la construcción de la otredad en la Argentina moderna y sus derivas en el presente*. PubliFadecs/UNCOMA.
- Feltrin de Souza, F. (2020). *Dispositivo Nacional. Biopolítica e (anti)modernidade nos discursos fundacionais da Argentina*. Paco Editorial.
- Foucault, M. (1994a). *Surveiller et punir. Naissance de la prison*. Gallimard.

- Foucault, M. (1994b). Le chef mythique de la révolte de l'Iran. *Dits et écrits III 1976-1979*. Gallimard, 713-716.
- Foucault, M. (1994c). Le premier pas de la colonisation de l'Occident. *Dits et écrits IV 1980-1988*. Gallimard, 261-269.
- Foucault, M. (1994d). L'éthique du souci de soi comme pratique de liberté. *Dits et écrits IV 1980-1988*. Gallimard, 708-729.
- Foucault, M. (1994e). La technologie politique des individus. *En Dits et écrits IV 1980-1988*. Gallimard, 813-828.
- Foucault, M. (1995). *Histoire de la sexualité 1. La volonté de savoir*. Gallimard.
- Foucault, M. (1997). "Il faut défendre la société". *Cours au Collège de France, 1975-1976*. Seuil/Gallimard.
- Foucault, M. (2003). *Le pouvoir psychiatrique. Cours au Collège de France, 1973-1974*. Seuil/Gallimard.
- Foucault, M. (2004a). *Sécurité, territoire, population. Cours au Collège de France. 1977-1978*. EHESS/Gallimard/Seuil.
- Foucault, M. (2004b). *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France de 1978-1979*. EHESS/Gallimard/Seuil.
- García, R. (2000). *Micropolíticas del cuerpo. De la conquista de América a la última dictadura militar*. Biblos.
- Gaffiot, F. (2000). *Dictionnaire Latin-Français. Troisième édition revue et augmentée sous la direction de Pierre Flobert*. Hachette.
- Halperin Donghi, T. (2005). *Una nación para el desierto argentino*. Edición definitiva revisada por el autor. Prometeo Libros.
- Lenton, D., Delrio W., Pérez, P., Papazian, A., Nagy, M. & Musante, M. (2015). Huellas de un genocidio silenciado: los indígenas en Argentina. *Revista Conceptos*, 4. Universidad del Museo Social Argentino.
- Lepe-Carrión, P., Martínez Andrade, L. & Meneses, J. M. (coord.) (2020). *Chichitlalhuiliztli, racialización y cacería humana. Ensayos sobre necropolítica en América Latina*. Ediciones Universidad de la Frontera/CLACSO.
- Mases, E. H. (2010). *Estado y cuestión indígena. El destino final de los indios sometidos en el sur del territorio (1878-1930)*. Prometeo Libros.
- Masotta, C. (2006). Imágenes recientes de la Conquista del Desierto. Problemas de la memoria en la impugnación de un mito de origen. *Revista Runa*. Facultad de Filosofía y Letras, UBA.
- Mbembe, A. (2011). *Necropolítica seguido de Sobre el gobierno privado indirecto. (Ed. Trad.) Falomir E. Melusina*.
- Mignolo, W. (2007). *La idea de América Latina*. Gedisa.
- Portilla Tornez, R. (2013). *La Conquista del Desierto, otro mito fundante*. UNAM.
- Quijada, M. (2004). De mitos nacionales, definiciones cívicas y clasificaciones grupales. Los indígenas en la construcción nacional argentina, siglos XIX a XXI. W. Ansaldi (coord.), *Calidoscopio latinoamericano. Imágenes históricas para un debate vigente* (pp. 425-450). Ariel.
- Raffin, M. (2022). Racismo, biopolítica y gubernamentalidad. Derivas de las categorías foucaultianas. *Praxis Filosófica*, 55, 51-68.

- Raffin, M. (2022). Derivas de la biopolítica en la arena actual: las nociones de colonialidad y decolonialidad a partir de Michel Foucault. *Meridional. Revista Chilena de Estudios Latinoamericanos*, 19, 25-54.
- Redondo, N. (2017). *De la Conquista del Desierto a la Doctrina de la Seguridad Nacional*. EdUNLPam.
- Rodríguez, F. A. (2010). *Un desierto para la nación. La escritura del vacío*. Eterna Cadencia Editora.
- Viñas, D. (2021). *Indios, ejército y frontera*. La Flor Azul.
- Vox. (1993). *Diccionario ilustrado latino-español español-latino*. BIBLIOGRAF.

Crítica, historia y política: notas para una lectura en clave foucaultiana de la denominada “Conquista del Desierto” de Argentina*

Criticism, history and politics: notes for a reading in a Foucauldian key of the so-called “Conquest of the Desert” of Argentina

[Artículo de dossier]

Marcelo Raffin**

Fecha de entrega: 01 de abril de 2024

Fecha de evaluación: 05 de mayo de 2024

Fecha de aprobación: 02 de junio de 2024

Citar como:

Raffin, M. (2024). Crítica, historia y política: notas para una lectura en clave foucaultiana de la denominada “Conquista del Desierto” de Argentina. *Cuadernos De Filosofía Latinoamericana*, 45(131), 21–53. <https://doi.org/10.15332/25005375.9802>



* Este artículo constituye una difusión de resultados parciales de mis investigaciones en el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) de Argentina y en la Universidad de Buenos Aires (UBA). Asimismo, el artículo retoma algunas de las ideas presentadas en “Racismo, biopolítica y gubernamentalidad. Derivas de las categorías foucaultianas”, *Praxis Filosófica*, n° 55, julio-diciembre 2022; en “Derivas de la biopolítica en la arena actual: las nociones de colonialidad y decolonialidad a partir de Michel Foucault”, en *Meridional. Revista Chilena de Estudios Latinoamericanos*, n° 19, octubre 2022-marzo 2023; y en presentaciones en reuniones científicas. Agradezco a Iván Dalmau la lectura atenta del manuscrito, los comentarios realizados y el intercambio fructífero sobre algunos puntos del artículo.

** Profesor Titular Plenario Regular de Filosofía de la UBA e Investigador principal del CONICET, con sede en el Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales de esa universidad. Doctor en Filosofía por la Universidad de París 8 Vincennes-à-Saint-Denis. Posee, asimismo, una Habilitación en Filosofía (HDR -*Habilitation à diriger des recherches*-) por la misma universidad. Director del Programa de Estudios Foucaultianos (PEF) de la UBA y del Proyecto UBACyT 20020190100141BA Mod. I *Alcances y potencialidades de la noción de política en Michel Foucault*, Programación Científica 2020-2024. Sus áreas de trabajo e investigación son la filosofía, la teoría política, el pensamiento crítico de la colonialidad y los derechos humanos. Correo electrónico: raffinmarcelo@yahoo.com; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0560-655X>

Resumen

En este artículo, propongo una lectura en clave foucaultiana de la denominada “Conquista del Desierto”, que tuvo lugar en Argentina durante el siglo XIX, como acontecimiento fundacional de la formación de su Estado-nación y de su sociedad, y cuyos efectos siguen aún vigentes en el actual escenario político, económico, social y cultural del país. Luego de una breve presentación de la “Conquista del Desierto”, examino los conceptos y las orientaciones que el pensamiento foucaultiano ofrece para analizar dicho acontecimiento y sus implicancias y derivas. A continuación, esbozo algunas ideas, herramientas y líneas de estudio y comprensión del acontecimiento “Conquista del Desierto” a partir de investigaciones que se derivan del pensamiento foucaultiano o discuten con él y que atienden a las particularidades y especificidades de dicho acontecimiento. Finalmente, presento una serie de conclusiones tentativas acerca de las ideas, las herramientas y las orientaciones analizadas, sopesando sus alcances y potencialidades, a modo de epílogo de las cuestiones planteadas.

Palabras clave: Foucault, “Conquista del Desierto”, biopolítica, tanatopolítica, necropolítica

Abstract

In this article I propose a reading in a Foucauldian key of the so-called “Conquest of the Desert”, which took place in Argentina during the 19th century, as a founding event in the formation of its nation-state and its society, and whose effects are still in vigor in the current political, economic, social and cultural scene of the country. After a brief presentation of the “Conquest of the Desert”, I examine the concepts and guidelines offered by Foucauldian thought to analyze this event and its implications and consequences. Next, I outline some ideas, tools and lines of study and comprehension of the event “Conquest of the Desert” based on research works that are derived from or discuss with Foucauldian thought and that address the particularities and specificities of this event. Finally, I present a series of tentative conclusions about the ideas, tools and guidelines analyzed, weighing their scope and potential, as an epilogue to the questions raised.

Keywords : Foucault, “Conquest of the Desert”, biopolitics, thanatopolitics, necropolitics

Introducción

Ciertamente las contribuciones foucaultianas han abierto caminos críticos en múltiples áreas del conocimiento y han aportado herramientas valiosas para interactuar con situaciones variadas. Y ello no solo en lo relativo a las problemáticas específicas que el filósofo analizó, sino además, en relación

con otras a las que aludió o que simplemente no aparecieron en el horizonte de sus preocupaciones o tematizaciones. Cabe destacar que, respecto de estos últimos casos, en más de una oportunidad, podemos identificar una suerte de plan de trabajo en la producción foucaultiana, que provee lineamientos, indicaciones y herramientas apropiadas para abordar y desarrollar nuevas investigaciones, que toman como punto de partida la perspectiva foucaultiana pero que van más allá de ella, que la conjugan, eventualmente, con otras matrices de pensamiento y con otras ideas, y que han redundado en otras perspectivas y abordajes. De hecho, muchas de las investigaciones que tomaron como inspiración el pensamiento foucaultiano, en distintas latitudes y en diferentes campos, fueron desarrolladas en estas coordenadas y abrieron nuevos caminos al conocimiento. América Latina no fue, claro está, la excepción, si se tiene en cuenta, además, la enorme influencia ejercida por el pensamiento de Foucault en la región y en los múltiples ámbitos en que dicha ascendencia se puede verificar. El presente trabajo se inscribe en esta línea y propone, en consecuencia, una lectura en clave foucaultiana de la denominada “Conquista del Desierto”, que tuvo lugar en Argentina durante el siglo XIX, como acontecimiento fundacional de la formación de su Estado-nación y de su sociedad, y cuyos efectos siguen aún vigentes en el actual escenario político, económico, social y cultural del país. De allí que este trabajo se presente, en última instancia y retomando el lenguaje foucaultiano, como una contribución a una ontología crítica del presente en América Latina, que comprende ese presente a partir del papel central que desempeñaron las relaciones de poder-saber que se fueron tejiendo al interior de esas sociedades, que circularon a través de dispositivos y que produjeron acontecimientos, subjetividades y veridicciones, en sus pasados más recientes o más remotos.

Ahora bien, ¿qué elementos retomaremos del pensamiento foucaultiano para analizar las operaciones implicadas por la denominada “Conquista del

Desierto” en Argentina?; ¿en qué radica específicamente el aporte de esos elementos para el estudio y la comprensión de ese acontecimiento?, es decir, ¿por qué adoptar la perspectiva foucaultiana para interpretar la “Conquista del Desierto”?; y finalmente, ¿en qué medida este análisis arrojaría nuevos conocimientos y nuevas claves de comprensión sobre efectos que aún siguen vigentes?. Las respuestas a estas preguntas estructuran el presente artículo, que constituye, asimismo, una primera difusión de resultados parciales de una investigación de mayor alcance sobre la problemática en cuestión, que retoma la perspectiva de análisis foucaultiana y la conjuga con otras perspectivas que, en algunos casos, se derivan del pensamiento del filósofo y discuten con él o fueron elaboradas desde matrices diferentes, pero que pueden conjugarse con él y que atienden a las particularidades y las especificidades que la problemática exige. Por lo tanto, con este trabajo pretendo mostrar la pertinencia y la potencialidad del pensamiento foucaultiano para abordar la “Conquista del Desierto” y todas sus implicancias y derivas, pero también, porque pretendo tomarlo como punto de partida para la elaboración y la producción de mi propio pensamiento y de mi aporte más allá de él.

Siguiendo estas ideas, en este artículo me abocaré al análisis de los siguientes puntos:

1 – En primer lugar, haré una breve presentación sobre la denominada “Conquista del Desierto”, como acontecimiento fundacional del Estado-nación y la sociedad argentina, delimitando su especificidad, destacando

sus componentes principales y poniendo de relieve las operaciones que implicó.

2 – Luego, analizaré las herramientas, los conceptos y las orientaciones que el pensamiento foucaultiano ofrece para analizar la “Conquista del Desierto” y sus implicancias y derivas.

3 – A continuación, esbozaré algunas ideas, herramientas y líneas de estudio y comprensión del acontecimiento “Conquista del Desierto” a partir de trabajos de investigación que se inspiraron en la perspectiva foucaultiana o discutieron con ella y que atendieron a las particularidades y especificidades de dicho acontecimiento.

4 – Finalmente, propondré una serie de conclusiones tentativas acerca de las ideas, las herramientas y las orientaciones analizadas para abordar y analizar la “Conquista del Desierto”, sopesando sus alcances y potencialidades, a modo de epílogo de las cuestiones planteadas.

La denominada “Conquista del Desierto”

¿Qué entendemos por la expresión “Conquista del Desierto”? es decir, ¿a qué alude este sintagma? Al conjunto de medidas, disposiciones y cursos de acción política y militar que tuvieron por objetivo el sometimiento y, llegado el caso, la eliminación, de pueblos originarios en la Argentina,¹ así como la apropiación de sus tierras, pergeñados y llevados a cabo como una política pública del Estado argentino, en el siglo XIX. Si bien la denominación de

¹ Los pueblos originarios a los que fue dirigida la “Conquista del Desierto” estaban constituidos, en especial, por los pampa, ranquel, mapuche y tehuelche. No podemos dejar de señalar que el uso de estas denominaciones es problemático, controversial y no unívoco porque responde más bien a la manera en que las fuentes de época, portavoces del proyecto nacional argentino o de testigos extranjeros, designaban a los grupos indígenas, respondiendo a su mirada parcial e interesada y desconociendo las particularidades y las especificidades de la historia, la identidad y las dinámicas propias de estos grupos.

“Conquista del Desierto” aparece como tal específicamente con la campaña militar lanzada e implementada por el general Julio Argentino Roca contra los pueblos originarios del centro y el sur del país entre 1878 y 1885, con esta expresión refiero, sin embargo, en este trabajo, a toda la política defensiva y ofensiva contra los pueblos originarios del centro y el sur del país que aquello que podríamos denominar el Estado argentino independiente lleva adelante ya desde los años 1820. No puedo dejar de aclarar, sin embargo, que es difícil sostener la denominación de Estado para la Argentina previa a la segunda mitad del siglo XIX, puesto que, en sentido estricto, estamos aún lejos de identificar una estructura estatal unificada y cohesionada en el plano no solo político, sino, además, económico y administrativo. Nos encontramos, antes bien, en los años posteriores a la independencia y hasta la década de 1860, en los prolegómenos a la formación del Estado-nación argentino, que se producirá efectivamente durante la segunda mitad del siglo, especialmente a partir de 1880. Asimismo, cabe subrayar que el proceso de conformación el Estado-nación en Argentina es sumamente complejo e implicó la formación de unidades territoriales y políticas autónomas (las provincias) que, luego de un periodo de violentos enfrentamientos, convinieron una unidad nacional con la sanción de una constitución en 1853. Es importante señalar que los territorios cuyo dominio efectivo estaba en manos indígenas,² sobre todo en el centro y el sur del país, nunca se organizaron como provincias durante dicho proceso. Más aún, los grupos indígenas nunca fueron reconocidos

² En este trabajo emplearé los términos “pueblos originarios”, “aborígenes” e “indígenas” como sinónimos, sin pretender con ello desconocer la disputa de sentido que plantean respecto de las connotaciones y las implicancias culturales, históricas y políticas que conllevan. La razón del uso de los tres términos responde, por un lado, al hecho de que, en su etimología, las palabras “aborigen” e “indígena” remiten al significado de “originario” (“aborigen” proviene del latín *“aborigines”*, es decir, “originarios” o “primeros habitantes de un país” e “indígena” del latín *“indigēna”*, es decir, “originario de un país o territorio”) y, por el otro, al empleo generalizado que los tres tienen respecto de los pueblos a los que aluden, como aquellos que preexisten a la conquista y la colonización europea de América. Cf. Gaffiot (2000), Blánquez (2014) y Vox (1993).

como actores políticos en ese proceso por parte de las provincias, sino que, por el contrario, se convirtieron en blanco de ataque, persecución y, finalmente, sometimiento o aniquilación por parte de ellas y, luego, del Estado nacional.

Es necesario subrayar que aquello que está en juego en la “Conquista del Desierto” en tanto política pública, es el afianzamiento del Estado nacional, la imposición de un modelo productivo y una propuesta de definición de la nación argentina, que pretende expulsar de su composición el componente aborígen y reemplazarlo, simultáneamente, por población blanca europea.³ El componente racista de esta operación es harto evidente toda vez que en ella gravita la valoración de la raza en una escala cuyo fiel distribuye jerarquizaciones, divisiones y grados entre los polos antinómicos de la civilización y la barbarie. El grupo que lleva adelante el diseño y la implementación del proyecto de Estado nacional cree encarnar el polo civilizatorio en tanto que, a sus ojos, los grupos indígenas quedan englobados en el dominio de la barbarie y constituyen una amenaza y un peligro para ese proyecto de comunidad nacional. Las élites criollas, que diseñan e implementan el proyecto nacional, oscilan, entre la independencia y 1878, entre distintas medidas tendientes a resolver lo que entienden como el “problema del indio”. Ciertamente lo que se produce en esta coyuntura es una puja entre actores políticos, que termina resolviéndose a partir de la campaña llevada adelante a partir de 1878, mediante el establecimiento y la imposición de relaciones de dominación,

³ Como señala el historiador Tulio Halperin Donghi, “la necesidad de construir en el desierto pampeano una sociedad campesina radicalmente nueva, que ofrecerá fundamento sólido a una nación igualmente renovada” (2005, 141).

expoliación y exterminio de los grupos indígenas por parte del Estado nacional.

La “Conquista del Desierto” recupera, asimismo, una cuestión que ya estaba presente durante la colonia española, periodo en el que la corona hispana se preocupó por afianzar el dominio efectivo de sus territorios. Aunque, conseguida la independencia, el “problema del indio” emerge de un modo totalmente nuevo. En este sentido, como sostienen Alimonda y Ferguson,

la llamada “Conquista del Desierto” fue la culminación de una prolongada historia de relaciones ambiguas entre la sociedad blanca y los habitantes originarios de la Pampa y la Patagonia. Desde el siglo XVI, ambas sociedades coexistieron separadas por una frontera o “zona de contacto” permeable, con periodos de paz negociada y con periodos de tremenda violencia mutua, plagados de grandes y pequeñas masacres (2004, 2).

A lo largo del siglo XIX, encontramos en Argentina dos importantes campañas militares que tuvieron el objetivo de ganar tierras a los indígenas y someterlos al proyecto nacional. Ambas fueron denominadas “Campañas al Desierto” y llevadas adelante por Juan Manuel de Rosas y Julio Argentino Roca, con metodologías y estrategias diferentes.

La campaña de Rosas tuvo lugar entre 1833 y 1834, quien a la sazón era gobernador de Buenos Aires, y se planteó el objetivo de ganar tierras a los indígenas. Esta campaña tuvo antecedentes durante la década de 1820, cuando la reorientación de la economía porteña a la ganadería extensiva llevó a la competencia por tierras para su explotación con la instalación de asentamientos mediante el sistema de estancias, y ganado, en particular, salvaje o cimarrón. Entre esos antecedentes, cabe mencionar las campañas del gobernador Martín Rodríguez y del coronel Friedrich Rauch, que se alternaron con la firma de tratados de paz. Rosas asentó la base de su ejército en el Fortín Colorado (al sur de la actual provincia de Buenos Aires, cerca de la desembocadura del Río Colorado), emprendió incursiones y

ataques periódicos en suelo indígena y llegó al territorio de Neuquén, considerado el de más difícil acceso en la época (García, 2000, 72). Consiguió extender la línea de frontera con los pueblos indígenas al sur del río Salado. Esa frontera había sido establecida por el virrey Juan José de Vértiz en 1776, como sistema defensivo mediante el establecimiento de fuertes y fortines y una fuerza de blandengues. Rosas logró estabilizar parcialmente esa frontera mediante una hábil política de negociaciones con los grupos indígenas.

Por su parte, la campaña de Roca tuvo lugar específicamente entre 1878 y 1879 y se prolongó en acciones militares posteriores bajo otros mandos hasta 1885, cuando Roca ya era presidente del país. Su objetivo consistió en el sometimiento definitivo y el exterminio de los grupos indígenas, así como la ocupación efectiva de nuevos territorios al sur de la actual Provincia de Buenos Aires y en la Patagonia. Al suceder en su cargo al Ministro de Guerra Adolfo Alsina en 1877, Roca decidió cambiar por completo la política de avance paulatino y asimilación llevada adelante por Alsina con los grupos indígenas. Dicha política había implicado el establecimiento de una nueva línea de fortines y el cavado de una zanja (que se extendería de Buenos Aires a Córdoba) destinada a frenar y obstaculizar los malones, pero que quedó inconclusa. Al mismo tiempo, Alsina había ordenado la instalación de telégrafos con el fin de facilitar la comunicación entre los fortines a lo largo de la frontera. Al frente de un ejército profesionalizado, Roca llevó adelante su campaña, por etapas sucesivas. Como consecuencia, los pueblos originarios fueron en gran medida aniquilados, deportados a reservas y museos o trasladados para imponérsele la mano de obra forzada y perdieron el dominio efectivo de su territorio. Esta campaña fue denominada, específicamente, la “Conquista del Desierto”.

No podemos dejar de llamar la atención, en este análisis, sobre el uso que en ambas campañas se hace de la noción de “desierto” y, en la segunda, del

término “conquista”. No huelga aclarar que el espacio sobre el que se lanzan las campañas no se trata de un “desierto”, sino que, por el contrario, se encuentra habitado por pueblos a los que se pretende someter y aniquilar y que constituyen la razón de las campañas mismas. Sobre este punto, es interesante detenerse un momento en la producción de un eufemismo que esconde los motivos de las acciones que viene a justificar. ¿Por qué es necesario lanzar una campaña militar sobre un desierto si este no opone resistencia en la medida en que está “desierto” es decir, no habitado? ¿Y por qué, en la segunda campaña, es necesario “conquistar” aquello que no ofrecería dificultad? La respuesta a estas preguntas surge claramente a la luz, si tomamos en consideración el análisis de la función política de aquello que puede denominarse la producción del “vacío” como espacio a ser conquistado.⁴ En efecto, la idea de “desierto” para designar el espacio vital de los pueblos indígenas, aparece como una construcción simbólica ya desde la colonia española y se refuerza a partir de las imágenes⁵ que sobre

⁴ Sobre este punto, el filósofo Giorgio Agamben formula una reflexión sumamente ilustrativa de la función política de la producción del “vacío” en relación con la noción de “*Lebensraum*” (espacio vital o de vida) enarbolada por el nazismo en tanto “*Todesraum*” (espacio mortífero o de muerte). Hacia el final del segundo capítulo de *Lo que queda de Auschwitz*, Agamben señala que “en 1937, durante la celebración de un congreso secreto, Hitler formula por primera vez un concepto biopolítico extremo, que es necesario considerar. Al referirse a la Europa centro-oriental, afirma que tiene necesidad de un *volkloser Raum*, de un espacio sin pueblo” (89). Se pregunta, a reglón seguido, cómo comprender esta “singular formulación”. Y responde: “No se trata simplemente de algo parecido a un desierto, de un espacio geográfico desprovisto de habitantes (la región a que se refería tenía una densa población y era rica en pueblos y nacionalidades diferentes). Designa más bien una intensidad biopolítica fundamental, que puede aplicarse en cualquier espacio, y por medio de la cual los pueblos se mudan en poblaciones y las poblaciones en musulmanes. Lo que el *volkloser Raum* nombra es, en definitiva, el motor interno del *campo*, entendido como una máquina biopolítica que, una vez implantada en un espacio geográfico determinado, lo transforma en espacio biopolítico absoluto, *Lebensraum* y *Todesraum* a la vez, donde la vida humana pasa a estar más allá de cualquier identidad biopolítica definible. Llegado a este punto, la muerte no es más que un simple epifenómeno” (2002, 89). Si bien Agamben está fundamentando sus ideas en torno al campo (de concentración y de exterminio) como paradigma filosófico de la matriz socio-política moderna, su análisis no se aleja en absoluto de las cuestiones abordadas en este artículo y, cambiando el escenario geográfico, las operaciones específicas y los actores, se aplica a ellas de manera casi literal.

⁵ Cabe reconocer y subrayar que la noción de “desierto” como imagen del imaginario social argentino, sobre todo en el siglo XIX, ha dado lugar a un número considerable de investigaciones sobre todo en el campo de la crítica literaria y los estudios culturales, de las destaco, en particular, las de Héctor Alimonda y Juan Ferguson, “La Producción del Desierto. Las imágenes de la Campaña del Ejército Argentino contra los indios, 1879”

dicho territorio y sobre los grupos indígenas circulan a partir de la independencia. Dichas imágenes ofrecerán el suelo fértil sobre el que se consolidarán las ideas de barbarie y, como su extremo opuesto, de civilización, que justificarán las operaciones político-militares. Por eso, no podríamos comprender las “Campanas al Desierto” que tienen lugar durante el siglo XIX en Argentina y, en particular, la de 1878-1885, sin tener en cuenta el desarrollo del proyecto capitalista en el nuevo país (la necesidad de sentar las bases y desarrollar un modelo de producción agroexportadora) y las ideas científicas que el positivismo y el biologicismo social elaborarán sobre el racismo (estableciendo una serie de jerarquizaciones, grados y escalas entre razas superiores e inferiores). Por su parte, el empleo de la palabra “conquista” en la campaña de 1878-1885, viene a completar el círculo que abre el proyecto de conquista europea en América desde el siglo XVI.

Cabe señalar, además, que la “Conquista del Desierto” de Argentina corre en paralelo a otras experiencias que tuvieron lugar en el continente americano, en particular, en Chile, con la denominada “Pacificación de la Araucanía”.⁶ No presentaré aquí, sin embargo, un estudio comparado entre ambas experiencias, que replican el tema de las relaciones entre los Estados

(2004), Fermín Rodríguez, *Un desierto para la nación. La escritura del vacío* (2010), José Alves de Freitas Neto, *Percorrendo o vazio. Intelectuais e a construção da Argentina no século XIX* (2020), Fábio Feltrin de Souza, *Dispositivo Nacional. Biopolítica e (anti)modernidade nos discursos fundacionais da Argentina* (2020) y Sebastián Cardella, *Entre la nación y la nada: un análisis hermenéutico de la figura del desierto en la producción literaria del siglo XIX* (2021). Retomaré este punto en el anteúltimo apartado del presente artículo.

⁶ La denominada “pacificación de la Araucanía” tuvo lugar entre 1861 y 1883 y consistió en la ocupación militar, colonización y anexión de los territorios del pueblo mapuche comprendidos entre los ríos Biobío y Toltén, en el sur de Chile, que se habían mantenido autónomos durante siglos. La operación fue ejecutada también por el Estado nacional y vino a cerrar el ciclo que se había abierto con la Guerra de Arauco desde el siglo XVI.

independientes y los actores indígenas en el marco del proceso de formación del Estado nacional.

La matriz foucaultiana: la producción de lo “humano”, el dispositivo del racismo moderno, la tanatopolítica y la colonialidad

El pensamiento de Michel Foucault ofrece una serie de elementos y herramientas para analizar las operaciones implicadas por la denominada “Conquista del Desierto” de Argentina.

En primer lugar, es necesario recuperar el planteo general que Foucault formula acerca de la producción de “lo humano” en la modernidad occidental a partir de lo que denomina relaciones de poder-saber, que producen, asimismo, verdad o, para ser más técnicos respecto de las nociones que elabora el filósofo, ciertas verdades en particular o veridicciones. Foucault explicita muy particularmente estas ideas en los primeros años 1970 a partir de la relación de imbricación entre la vida y el poder o biopoder, que caracteriza en *La voluntad de saber*, tomo I de *Historia de la sexualidad*, como “aquello que hace entrar la vida y sus mecanismos en el dominio de los cálculos explícitos y hace del poder-saber un agente de transformación de la vida humana” (1995, p. 188).⁷ El biopoder es considerado por Foucault como el acontecimiento capital del mundo moderno occidental, que actúa a partir de dos polos en tensión, el del cuerpo individual y el de las poblaciones. Esta actividad del biopoder en la configuración de vidas tanto a nivel individual como colectivo, produce, asimismo, un determinado número de saberes, a partir de dispositivos y mecanismos disciplinarios y estadísticos que atienden a la vida, la salud, el desarrollo, la higiene y la muerte de las poblaciones. Foucault denomina

⁷ Toda vez que no se indique lo contrario, la traducción de obras en lengua extranjera, corresponde al autor del artículo.

ambos polos anátomo-política del cuerpo humano y biopolítica de las poblaciones, respectivamente, aunque rápidamente emplea el término biopolítica como sinónimo de biopoder.⁸

Foucault complementa la noción de biopolítica con la de gubernamentalidad, que elabora particularmente en el curso de 1978, *Seguridad, territorio, población*, momento en que reformula la cuestión del poder en términos del gobierno. La gubernamentalidad es entendida por Foucault como una determinada forma de ejercicio del poder-gobierno y como un cierto modo de racionalizar ese ejercicio del poder-gobierno, de comprender sus principios de funcionamiento y sus puntos de legitimación a partir de la imbricación fundamental y decisiva que se produce en la modernidad occidental entre la vida y el poder, en los dos polos del cuerpo individual y de las poblaciones. En este análisis, según Foucault, el liberalismo y el neoliberalismo constituyen las formas ontológico-políticas de esa gubernamentalidad.

Por lo tanto, las nociones de biopolítica y gubernamentalidad refieren a una relación muy particular de imbricación entre la vida y el poder-gobierno, por la cual la vida es modelada por el poder y, sobre todo, configurada de una cierta manera que impide cualquier otra posibilidad. Pero, en este punto, es necesario subrayar que para Foucault, al tiempo que la vida es modelada por el poder-gobierno, ello no significa que esa misma vida no pueda oponer resistencia a ese poder-gobierno que la modela o la somete. La vida siempre excede y escapa al poder-gobierno porque ella misma también es poder-gobierno. Por lo tanto, los desarrollos foucaultianos sobre el poder y el gobierno deben ser comprendidos no solo en términos de control, dominación y determinación de las conductas, sino también y sobre

⁸ En efecto, a pesar de que Foucault establece una distinción entre biopoder y biopolítica al presentar los conceptos en el último capítulo de *La voluntad de saber*, rápidamente toma el último término como genérico para dar cuenta del fenómeno que pretende explicar. No haré, por lo tanto, en este trabajo, una distinción entre ambos términos.

todo, de resistencia, crítica y libertad. Biopolítica y gubernamentalidad pretenden dar cuenta de un fenómeno específico y decisivo de la sociedad moderna occidental, como es la configuración de la vida (cuyo epifenómeno central es la ecuación entre animalidad y politicidad), en el marco más general de la propuesta de análisis foucaultiano de la producción de la sociedad moderna como correlato del mercado.

Pero Foucault va a proveer también y, específicamente, a partir de las ideas generales sobre la biopolítica y la gubernamentalidad, una serie de desarrollos específicos sobre el dispositivo del racismo moderno, la tanatotopolítica y la colonialidad.

En efecto, Foucault aborda la cuestión del racismo, aunque de modo un tanto lateral, como un elemento que permite dar cuenta de una lógica de relaciones de poder-saber al interior de la conformación de las sociedades y los Estados modernos occidentales, en el marco del desarrollo argumental de las operaciones fundamentales y decisivas de la biopolítica y la gubernamentalidad. El desarrollo de estas ideas sobre el racismo refiere a un momento y un lugar específicos de su historia, el racismo moderno en el Occidente europeo, pero no a su historia completa (como el propio Foucault se ocupa de señalar), y aparece ligado al modelo de la guerra, al discurso de la contra-historia, a la guerra de razas y a sus transformaciones en los siglos XIX y XX, sobre todo como racismo de Estado con los casos del nazismo y el Estado soviético. Foucault tematiza, en particular, las manifestaciones del racismo moderno en las relaciones que se producen al interior de los Estados y las sociedades europeas de los siglos XIX y XX y lo hace a partir de sus preocupaciones sobre la biopolítica, el papel que juega en ella la función de la muerte y, en definitiva, la necesidad de un análisis crítico del Estado, sus instituciones y sus mecanismos de poder, en Europa. Sobre este punto, tal vez debamos destacar que lamentablemente no desarrolló en profundidad el vínculo fundamental entre las colonias y las metrópolis en la

producción del racismo y la imbricación inescindible entre los desarrollos y las prácticas sobre dicha cuestión en las colonias y en las metrópolis.

Foucault se ocupa del racismo principalmente en el curso del Colegio de Francia de 1976, “*Hay que defender la sociedad*” y retoma algunos de esos desarrollos en el último capítulo de *La voluntad de saber*, que publica unos meses más tarde, en octubre de ese año.⁹ En la última clase del curso, el 17 de marzo, Foucault sostiene que el racismo “garantiza la función de muerte en la economía del biopoder en base al principio de que la muerte de los otros constituye el reforzamiento biológico de sí mismo en tanto miembro de una raza o una población, es decir, en tanto elemento de una pluralidad unitaria y viviente” (1997, 230). Esta afirmación que hace Foucault sobre el racismo viene a responder a su preocupación acerca del papel que juega la muerte y, específicamente, la producción de la muerte –propia del poder soberano–, en un modelo social y subjetivo basado en la producción de la vida como es el biopoder o la biopolítica. La pregunta que se hace Foucault concretamente es la siguiente: “¿cómo puede dejar morir ese poder que tiene esencialmente como objetivo hacer vivir?, ¿cómo ejercer el poder y la función de la muerte en un sistema político centrado en el biopoder?” (1997, 227). La respuesta que encuentra Foucault a estos interrogantes es el racismo.

Según Foucault, el racismo va a desempeñar básicamente dos funciones: por un lado, la de introducir en el ámbito de la vida una cesura de tipo biológico entre quienes deben vivir y quienes deben morir y, por el otro, la de hacer jugar una relación guerrera entre las razas o los grupos según la cual para que unos vivan, otros deben morir. La primera función va a

⁹ Foucault ya había tematizado la cuestión del racismo en la última lección del curso *Los anormales*, el 19 de marzo de 1975, al establecer una distinción entre el racismo que surge en Europa en el siglo XIX, en esa oportunidad, ligado a la psiquiatría, al que llama racismo biológico, “nuevo racismo” o “neoracismo”, y otro anterior, que caracteriza como racismo tradicional, histórico o “racismo étnico”, y que vincula, también en la historia europea, al antisemitismo (299).

permitir al poder tratar a una población como una mezcla de razas y, más específicamente, subdividir la especie en subgrupos, que serán las razas, y establecer, en consecuencia, una distinción, una jerarquía y una calificación de ciertas razas como buenas y otras, por el contrario, como inferiores. Ello llevará, asimismo, a la producción de una sociedad que reconocerá en su interior un *continuum* biológico por lo que la cesura introducirá una fragmentación de la idea de un monismo biológico. De esta manera, la idea de una pluralidad de razas será reemplazada por la de una raza amenazada desde su propio interior. La segunda función establece una relación dinámica entre la vida de unos y la muerte de otros. Esta relación de tipo biológico se va a traducir en una serie de presupuestos orientadores como la lucha en sentido biológico como “lucha por la vida”, la diferenciación de las especies, la selección de los más fuertes y la supervivencia de las razas mejor adaptadas, al tiempo que buscará suprimir los peligros externos o internos en relación con y para la población.

Foucault subraya que a partir del siglo XIX, el discurso de la lucha de razas en Occidente se va a volver el discurso del poder, de un poder centrado, centralizado y centralizador, como el discurso de un combate ya no entre dos razas, sino de una raza como la verdadera y única, “la que detenta el poder y es titular de la norma” (Foucault, 1997, 53), contra aquellos que se desvían de esa norma y constituyen un peligro para el patrimonio biológico. Es el momento del surgimiento de los discursos biológico-racistas sobre el evolucionismo, la anormalidad, las desviaciones y las degeneraciones y la aparición de las instituciones que, al interior del cuerpo social, van a hacer funcionar el discurso de la lucha de razas como principio de eliminación, segregación y normalización de la sociedad. Foucault sostiene que de esta múltiple operación surge el imperativo de “defender la sociedad” contra todos los peligros biológicos de esa otra raza que acecha y amenaza. Es en este momento cuando surge un racismo de Estado como el racismo que una

sociedad va a ejercer sobre sí misma, de manera interna, como mecanismo de purificación permanente, que constituirá una de las dimensiones fundamentales de la normalización social (Foucault, 1997, 53). El Estado será el protector de la integridad, la superioridad y la pureza de la raza, idea que reemplazará la de la lucha de las razas. Foucault completa estos desarrollos, señalando que el racismo de Estado experimentará en el siglo XX dos transformaciones: la transformación nazi y la transformación soviética.

Ahora bien, Foucault afirma también que el racismo no fue inventado en Europa en el siglo XIX, sino que existía desde hacía mucho tiempo y se desarrolla “en primer lugar, con la colonización, es decir, con el genocidio colonizador” (1997, 329), que permite matar poblaciones y exterminar civilizaciones.

Foucault propone las ideas sobre el racismo que acabo de analizar a partir de una serie de desarrollos que toman el modelo de la guerra, el discurso de la contra-historia como discurso histórico-político y la guerra de razas, en tanto operadores básicos de constitución y análisis del espacio social y político moderno europeo. Así, Foucault inscribe sus ideas sobre el racismo en un análisis del poder y, más específicamente, del poder político, pero que, en el momento en que las expone, especialmente en el curso *“Hay que defender la sociedad”*, toman la guerra como hipótesis de trabajo (la guerra entendida como tal pero también como relaciones de fuerza, de lucha y de enfrentamiento) en tanto principio de inteligibilidad y análisis de las relaciones de poder y dominación y de la política. De esta manera, Foucault introduce en su análisis el discurso histórico-político cuyo surgimiento ubica en Europa hacia finales del siglo XVI y sobre todo en el siglo XVII y que presupone una estructura binaria de las sociedades, es decir, dos grupos o dos categorías de individuos que se enfrentan. El discurso histórico-político se va a desplegar, en el siglo XIX, a través de la idea de la guerra de

razas como racismo biológico-social con una transcripción biológica y otra como guerra social o lucha de clases y, a comienzos del siglo XX, como racismo de Estado. Estamos aquí ante un punto clave para comprender cómo el discurso histórico-político, basado en el modelo de la guerra y traducido en la idea de la guerra de razas, se va a transformar en racismo con una doble condición biológica y social y luego como racismo de Estado.

Como señalé, la cuestión del racismo permite a Foucault plantearse una pregunta específica acerca de la función de la producción de muerte o tanatopolítica al interior de la biopolítica. Entiende esa producción de muerte como un complemento del poder que se ejerce positivamente sobre la vida (Foucault, 1995, 180). El racismo moderno articula ambas tecnologías de poder, en principio contradictorias, en la medida en que la muerte de los otros constituye el reforzamiento biológico de sí mismo en tanto miembro de una raza o una población (Foucault, 1997, 230). “Poder matar para poder vivir”, así resume Foucault el principio estratégico de la existencia biológica de una población y de su supervivencia como táctica de combate (1995, 180). De allí, en su visión, el papel y el significado de las guerras, las masacres y los genocidios de los siglos XIX y XX. Cabe señalar que al analizar la función de la muerte en relación con la biopolítica y presentar las ideas fundamentales sobre dicha función, Foucault no menciona el término de tanatopolítica, ni lo utiliza en su producción de manera habitual, sino que lo hace tangencialmente en algún escrito posterior, como “La tecnología política de los individuos”, de 1982, al referirse a la potestad que tiene el Estado de masacrar una población –que, en principio debe cuidar–, en base a su propio interés, por lo que, concluye, la “tanatopolítica es así el revés de la biopolítica” (p. 826). Ha sido sobre todo el debate que se generó sobre estas cuestiones, en particular por parte de filósofos como Giorgio Agamben, Roberto Esposito y Antonio Negri, lo que llevó a generalizar la palabra de tanatopolítica (del griego “θάνατος” –

“*thánatos*”—, que significa “muerte”) para dar cuenta de esa producción de muerte al interior de la biopolítica y de la relación entre ambas tecnologías de poder. Cada uno de ellos retomó las nociones de la biopolítica y la tanatopolítica para resolver problemas específicos de sus investigaciones, aunque no necesariamente siendo consecuentes con los argumentos formulados por Foucault, que actuaron más bien como un pretexto para sus propias ideas. Aun así, cabe destacar que el término de tanatopolítica así establecido, identifica los desarrollos del propio Foucault sobre el papel de la muerte en relación con la biopolítica.

Finalmente, Foucault ofrece elementos y herramientas para abordar la cuestión de la colonialidad, entendida como la relación de poder, dominación y producción de subjetividad, que está marcada por la asimetría entre un superior y un inferior o subalterno y naturalizada como tal mediante la percepción de sí y de los otros y de las relaciones que median entre todos, surgida del colonialismo moderno. Contrariamente a lo que algunos analistas sostienen, que reprochan un cierto silencio sobre la cuestión colonial en la producción del filósofo, en particular en lo atinente al racismo implicado en dicha cuestión, no podemos dejar de señalar que la cuestión colonial no estuvo ausente de sus preocupaciones e intereses, aunque, lamentablemente, no la desarrolló en profundidad y la abordó de manera somera y tangencial. En efecto, encontramos en Foucault una serie de categorías y referencias valiosas sobre esta cuestión que constituyen una suerte de plan de trabajo a desarrollar y que eventualmente se pueden conjugar con otras perspectivas teóricas, teniendo en cuenta los eventuales ajustes y desajustes entre unas y otras. Aun así, tal vez debamos conceder que las investigaciones foucaultianas quedaron demasiado circunscriptas a un horizonte metropolitano, haciendo jugar demasiado débilmente las necesarias relaciones de las sociedades europeas con las colonias y con el

mundo extra-europeo, así como los efectos específicos que ese entramado tuvo y tendrá a futuro en la formación de la matriz occidental.

De esta manera, si hacemos una lectura rápida y superficial de la obra de Foucault, solo encontramos algunas referencias precisas relativas al colonialismo, en particular, durante las décadas de 1970 y 1980.¹⁰ Pero si consideramos esa misma obra en su conjunto, podemos descubrir una serie de herramientas y categorías conceptuales que pueden ayudarnos a desarrollar la noción de colonialidad pero también de decolonialidad, como desmontaje crítico de las relaciones que supone la colonialidad. Nuevamente, cabe destacar las respuestas aportadas por Foucault a la pregunta acerca de la producción de “lo humano” en la modernidad occidental europea en relación con las veridicciones atravesadas por relaciones de poder-gobierno, así como el marco conceptual de la biopolítica y la gubernamentalidad, que, sumadas a las referencias explícitas relativas al colonialismo, pueden brindar claves valiosas para analizar y comprender la colonialidad y la decolonialidad.

Las ideas que acabo de analizar en el pensamiento de Foucault sobre la producción de “lo humano” en su relación con la producción de la verdad y el poder-gobierno, la biopolítica, la gubernamentalidad, el dispositivo del racismo moderno, la tanatotopolítica y la colonialidad, no podrían, en consecuencia, dejar de considerarse a la hora de analizar la “Conquista del

¹⁰ Dichas referencias explícitas aparecen, en particular, en *Vigilar y castigar* (1994a, 38), *El poder psiquiátrico* (2003, 70-71), *Hay que defender la sociedad* (1997, 229), *Seguridad, territorio, población* (2004a, 344) y *Nacimiento de la biopolítica* (2004b, 24), pero también en una serie de textos (artículos y entrevistas), entre los que cabe mencionar “Le chef mythique de la révolte de l’Iran” (1994b, 716), “Le premier pas de la colonisation de l’Occident” (1994c, 264) y “L’éthique du souci de soi comme pratique de liberté” (1994d, 710). A mayor abundamiento sobre el abordaje de las nociones de colonialidad y decolonialidad a partir de Foucault, remito a mi artículo “Derivas de la biopolítica en la arena actual: las nociones de colonialidad y decolonialidad a partir de Michel Foucault”, en *Meridional. Revista Chilena de Estudios Latinoamericanos*, n° 19, octubre 2022-marzo 2023.

Desierto”, con toda la complejidad que implican, y constituyen una batería útil para echar nueva luz sobre aspectos de dicho acontecimiento.

La denominada “Conquista del Desierto” a partir de la perspectiva foucaultiana y de sus derivas teórico-metodológicas: algunas notas para una investigación en curso

Es necesario subrayar que el acontecimiento fundacional “Conquista del Desierto” ha dado lugar a numerosos estudios que lo han abordado desde diferentes perspectivas, sea ensalzando los logros de las campañas militares, destacando los aciertos de una política pública para consolidar la soberanía del Estado nacional o poniendo de relieve las acciones que constituyeron un plan de exterminio y/o genocidio y expoliación perpetrado contra los pueblos indígenas. Sin embargo, son muy escasos los trabajos que lo han analizado desde la perspectiva teórica que propongo en este artículo, que conjuga la batería conceptual foucaultiana y algunas de sus derivas. En esta línea, cabe mencionar sobre todo los de García (2000), Díaz (2016), Feltrin de Souza (2020), Lepe-Carrión, Martínez Andrade y Meneses (2020) y, aun desde presupuestos teóricos diferentes pero orientados en el mismo sentido, los de Viñas (1982/2021), Rodríguez (2010) y Alves de Freitas Neto (2020). Cabe señalar que estos trabajos, que, a excepción del de Viñas, han sido producidos durante los últimos veinticinco años, en muchos casos dialogan entre sí. El impacto de las ideas de Foucault en ellos, en particular, los estudios sobre biopolítica, es innegable, lo que coincide con la publicación de los así llamados cursos biopolíticos del filósofo (*“Hay que defender la sociedad”, Seguridad, territorio, población y Nacimiento de la biopolítica*) y el auge de la discusión sobre esta problemática.

Pero, en este análisis de la denominada “Conquista del Desierto” a partir de las ideas de Foucault y sus derivas, no podríamos dejar de considerar, en

primer lugar, la categoría de necropolítica elaborada por el filósofo, historiador y teórico político camerunés Achille Mbembe, que torna más compleja la relación entre la biopolítica y la tanatopolítica. Siguiendo las ideas de Foucault, Mbembe formula la categoría de necropolítica (del griego “νεκρός” – “*nekrós*”– que significa “muerto”),¹¹ es decir, la producción de muertos o de cadáveres, para pensar particularmente la configuración de las vidas que fueron esclavizadas en el contexto del fenómeno de la esclavitud moderna (plantación y colonia), pero también, los cada vez más frecuentes estados de excepción en que vivimos hoy en nuestras sociedades y en nuestros Estados. Mbembe parte del supuesto de la biopolítica foucaultiana, considerada en sentido amplio tanto como producción de vida como de muerte, en tanto base del despliegue del poder político en la modernidad hasta hoy y subraya la dimensión del poder de la muerte como dimensión fundamental de la biopolítica a la que considera por sí sola insuficiente para dar cuenta de las relaciones políticas modernas. En ese despliegue pone el acento en el elemento de la guerra como motor del poder político y lo vincula con las nociones de soberanía (*imperium*) y estado de excepción. En su trabajo, concluye que la sumisión de las formas de vida al poder de la muerte (política de la muerte) reconfigura profundamente las relaciones entre resistencia, sacrificio y terror (Mbembe, 2011, 74). Y, asimismo, que en nuestro mundo contemporáneo, las nociones de política de la muerte y de poder de la muerte reflejan

los diversos medios por los cuales las armas se despliegan con el objetivo de una destrucción máxima de las personas y de la creación de *mundos de muerte*, formas únicas y nuevas de existencia social en las que numerosas

¹¹ De allí, también en griego, derivan “οἱ νεκροί”, es decir, “los muertos” y “ὁ νεκρός”, “el cadáver”. Cf. Bailly (2000).

poblaciones se ven sometidas a condiciones de existencia que les confieren el estatus de *muertos-vivientes* (Mbembe, 2011, 75).

La tensión entre la producción de vida, de muerte y de muertos, es decir, entre la biopolítica, la tanatopolítica y la necropolítica, constituye, en mi opinión, una dimensión fundamental para analizar la “Conquista del Desierto” en la medida en que dichas nociones desempeñaron un papel central en la distribución de vidas legitimadas y no legitimadas en ese acontecimiento central del proceso de constitución del Estado y sobre todo de la nación en Argentina y de conformación de su matriz productiva. Más aún, esas categorías permiten comprender más precisamente una distribución en la configuración de vidas, que, como señalé, van a ser clasificadas según divisiones, jerarquías y grados diferentes, estableciendo una escala en la consideración de su “humanidad”, que, al mismo tiempo, constituye y afirma la imagen de “lo humano” producida por la modernidad occidental. En esa escala, algunas vidas serán consideradas simplemente inferiores a otras, despreciadas, minusvaloradas, libremente disponibles sin consideración de un supuesto valor propio o dignidad, al extremo de, en muchos casos, ser aniquiladas puesto que no se les reconoce el estatuto de “humanidad”, sino de cosas libremente desechables. Esta escala presupone en su centro un sujeto blanco, masculino, adulto, propietario, heterosexual y cristiano, que relega toda otra forma de “humanidad”, como las mujeres, los niños, los no occidentales –englobados bajo la idea de lo “no civilizado” o lo “salvaje”–, los esclavizados negros, las diversidades sexuales, entre otras, estableciendo un sistema binario y antinómico excluyente. En términos hegemónicos, la construcción de la “humanidad” que produjo la modernidad occidental, presupuso las operaciones que acabo de señalar. En dichas operaciones, en lo que hace a América y, en especial, a América Latina, podemos apreciar, como sostuvo el historiador y filósofo mexicano Edmundo O’Gorman, la forma subordinada y minusvalorada con la que los

pueblos originarios americanos, los esclavizados africanos, sus descendientes y los criollos se construyeron respecto de la cultura occidental, así como la apropiación del continente y su integración al imaginario eurocristiano (cit. en Mignolo, 2007, 29).

En particular, como señalamos, el racismo desempeñó un papel central en la empresa colonial europea en el mundo y en América, como sistema clasificatorio que favorece la marginación de determinados sujetos, lenguas y conocimientos. En este sentido, como bien señala Walter Mignolo, “la introducción de los indios en la mentalidad europea, la expulsión de moros y judíos de la península ibérica a finales del siglo XV y la redefinición de los negros africanos como esclavos dio lugar a una clasificación y categorización específica de la humanidad” (2007, 40-41), que llevó a emplazar el modelo de humanidad renacentista europeo como hegemónico y a quienes no quedaban incluidos en él, en posiciones inferiores de humanidad o simplemente a no ser considerados humanos, como ocurrió con los indígenas y los esclavizados africanos. En consecuencia, uno de los componentes fuertes de esas ideas sobre la raza y el racismo está constituido por el eurocentrismo que sostendrá la supremacía europea sobre el resto del mundo, elevada a “verdad universal”, y se traducirá a partir del siglo XIX, en teorías científicas que establecen una jerarquía entre razas superiores e inferiores. Esta operación político-cultural que liga la raza a la civilización, cobrará cuerpo, entre otras expresiones, en los proyectos hegemónicos nacionales de los nuevos países independientes en las Américas del siglo XIX. La “Conquista del Desierto” no será, en consecuencia, sino uno de los capítulos centrales de esa operación político-cultural.

Ahora bien, es sobre todo en el campo de la teoría literaria, los estudios culturales y, eventualmente, la filosofía o la teoría política, donde encontramos los escasos trabajos que han analizado la “Conquista del

Desierto” o algunos de sus aspectos, a partir de categorías o perspectivas foucaultianas y sus derivas.

Un trabajo pionero en esta línea es el de Raúl García, *Micropolíticas del cuerpo. De la conquista de América a la última dictadura militar*, de 2000. García, con una tesis convergente con la de David de Viñas de *Indios, ejército y frontera*, de 1982, sostiene la continuidad en el proyecto de conquista y colonización europea de las Américas desde finales del siglo XV hasta la actualidad, con particular énfasis en el caso de la sociedad argentina,¹² a partir de variables de análisis foucaultianas referidas, en particular, a los dispositivos disciplinarios aplicados a los cuerpos y las micropolíticas en las que circulan y que instituyen.

La investigación de Fermín Rodríguez, *Un desierto para la nación. La escritura del vacío*, de 2010, de fuerte inspiración deleuziana, propone un análisis pormenorizado de la noción de “desierto” y de sus imágenes construidas en discursividades literarias, políticas y de viajeros y naturalistas que, a su vez, discute, aun en un registro diferente, la tesis del historiador Tulio Halperin Donghi, que recorre los textos reunidos bajo el título de *Una nación para el desierto argentino* (1980/2005). José Alves de Freitas Neto, en *Percorrendo o vazio. Intelectuais e a construção da Argentina no século XIX*, de 2020, replica en cierto sentido la investigación de Rodríguez y hace hincapié en la función política del “vacío” pero focalizándola en los textos de la generación romántica de 1837 y en fuentes poco exploradas hasta su trabajo, como la revista *La Moda*.

Es sobre todo en el trabajo de Fábio Feltrin de Souza, *Dispositivo Nacional. Biopolítica e (anti)modernidade nos discursos fundacionais da Argentina*, de 2020, donde encontramos un análisis que recupera un enfoque y

¹² En sentido similar, cf. el trabajo colectivo editado por Nilda Redondo, *De la Conquista del Desierto a la Doctrina de la Seguridad Nacional* (2017).

nociones de Foucault y sus intérpretes para el análisis de la “Conquista del Desierto”, como pieza fundamental del proyecto nacional en Argentina. Siguiendo las indicaciones de método del filósofo francés, Feltrin de Souza se propone realizar una arqueo-genealogía del orden discursivo, en particular a partir de discursos literarios y pictóricos, que conformaron lo que denomina el “dispositivo nacional” en Argentina, poniendo en juego las categorías de biopolítica, tanatopolítica y necropolítica. Define el “dispositivo nacional” como “la reunión de un conjunto de discursos que capturan y construyen un sentido en su contexto y emergencia, dado por un proceso singular de unificación, totalización, verificación y objetivación” (Feltrin de Souza, 2020, 23). El análisis del dispositivo nacional en Argentina lo lleva a centrarse muy particularmente en la producción del “desierto” y en la guerra estatal contra los indígenas de la segunda mitad del siglo XIX, entendida como la implementación necroestatal de la máquina de muerte de la catástrofe moderna (Feltrin de Souza, 2020, 21). Por eso, la hipótesis que sustenta su trabajo afirma que “hubo un “hacer morir” que moldeó todo el discurso nacional argentino en el siglo XIX, antes de cualquier implementación de garantía sistemática de las vidas que importaban” (Feltrin de Souza, 2020, 33).

Asimismo, no podemos dejar de mencionar el estudio de Martín Díaz, *Vidas negadas. Una genealogía de la construcción de la otredad en la Argentina moderna y sus derivas en el presente*, de 2016, y el trabajo colectivo coordinado por Patricio Lepe-Carrión, Luis Martínez Andrade y José Manuel Meneses, *Chichitlhuiliztli, racialización y cacería humana. Ensayos sobre necropolítica en América Latina*, de 2020, que retoman, desde un análisis más bien filosófico, categorías y perspectivas

foucaultianas y sus derivas, en particular, la biopolítica, la tanatopolítica y la necropolítica.

Finalmente, si bien desde matrices teóricas diferentes, contamos con un número de investigaciones que ponen el acento en la perspectiva indígena, en la operación de sometimiento, expoliación y exterminio y/o genocidio que significó la “Conquista del Desierto” y en la definición de las relaciones entre el Estado, la nación, la ciudadanía y los pueblos indígenas, que también pueden resultar útiles para el trabajo que estoy proponiendo. Entre ellas, cabe mencionar, en particular, las de Mónica Quijada, “De mitos nacionales, definiciones cívicas y clasificaciones grupales. Los indígenas en la construcción nacional argentina, siglos XIX a XXI” (2004), Carlos Masotta, “Imágenes recientes de la Conquista del Desierto. Problemas de la memoria en la impugnación de un mito de origen” (2006), Enrique Mases, *Estado y cuestión indígena. El destino final de los indios sometidos en el sur del territorio (1878-1930)* (2010), Román Portilla Tornez, “La Conquista del Desierto, otro mito fundante” (2013), Darío Aranda, *Argentina originaria. Genocidios, saqueos y resistencias* (2015), Andrés Bonatti y Javier Valdez, *Una guerra infame. La verdadera historia de la Conquista del Desierto* (2015), Diana Lenton et al., “Huellas de un genocidio silenciado: los indígenas en Argentina” (2015), Carmen Bernand, *Los indígenas y la construcción del Estado-Nación. Argentina y México, 1810-1920: historia y antropología de un enfrentamiento* (2016) y Nilda Redondo, *De la Conquista del Desierto a la Doctrina de la Seguridad Nacional* (2017).

Todas las investigaciones mencionadas ofrecen lineamientos y herramientas valiosas para realizar la investigación que pretendo llevar adelante sobre la denominada “Conquista del Desierto” a partir de una perspectiva foucaultiana o de otras que se sirven de o discuten con ella o que responden a otras matrices teóricas pero que bien pueden combinarse,

teniendo en cuenta los eventuales ajustes o desajustes que se pueden presentar entre ellas.

Epílogo

Llegados a este punto, luego de haber analizado las ideas, las herramientas y las orientaciones elaboradas por Foucault, así como algunas otras que se desprenden de su pensamiento o discuten con él, para abordar y analizar la denominada “Conquista del Desierto”, quiero proponer una serie de conclusiones tentativas acerca de esas ideas, herramientas y orientaciones, sopesando los alcances y las potencialidades que ellas tienen, a modo de epílogo de las cuestiones planteadas.

1 – En primer lugar, es necesario subrayar que la batería conceptual foucaultiana y sus perspectivas de análisis, en particular, sus ideas sobre la producción de “lo humano” en su relación con la producción de la verdad y el poder-gobierno, la biopolítica, la gubernamentalidad, el dispositivo del racismo moderno, la tanatopolítica y la colonialidad, constituyen herramientas valiosas y pertinentes para analizar la denominada “Conquista del Desierto”, y permiten echar nueva luz sobre aspectos de dicho acontecimiento.

A mismo título, no podríamos dejar de señalar que dicha batería conceptual en Foucault estaría incompleta si no la pusiéramos además en relación con sus ideas sobre la resistencia, la crítica y las prácticas de libertad como ejercicio de poder-gobierno y como prácticas de subjetivación, que permiten que el viviente se transforme en el sujeto de su propia existencia. En este sentido, si la biopolítica, la gubernamentalidad, el racismo, la tanatopolítica y la colonialidad suponen la producción de ciertas formas de “lo humano”, también hay que advertir que esas formas pueden ofrecer resistencia y

ejercer poder-gobierno que transformen y reviertan esas relaciones y esas configuraciones.

2 – Al mismo tiempo, otras perspectivas y abordajes que retoman la batería conceptual foucaultiana y sus perspectivas de análisis o discuten con ella o que responden a otras matrices teóricas pero que bien pueden combinarse entre sí, ofrecen lineamientos y herramientas valiosas para llevar adelante la investigación que propongo. En particular, resultan sumamente pertinentes los aportes de Achille Mbembe sobre la función de la tanatopolítica y la necropolítica en relación con la biopolítica y otros desarrollos específicos sobre la “Conquista del Desierto” que se sirven o reformulan las categorías foucaultianas u otros que recuperan la perspectiva indígena, la operación de sometimiento, expoliación y exterminio y/o genocidio que significó la “Conquista del Desierto” y la definición de las relaciones entre el Estado, la nación, la ciudadanía y los pueblos indígenas.

3 – Por otra parte, el presente trabajo es solo un capítulo de una investigación mayor que conjuga diferentes perspectivas con el fin de analizar un acontecimiento fundacional de la sociedad argentina, cuyas consecuencias se extienden hasta la actualidad. En este sentido, auscultar las líneas de continuidad entre las operaciones político-culturales implicadas por la denominada “Conquista del Desierto” y, especialmente, el tratamiento de las relaciones entre el Estado argentino y las comunidades mapuche hoy, resulta de suma pertinencia. En particular, es preciso inscribir en esa genealogía, las acusaciones de “terrorismo” y “subversión” que recaen sobre miembros de dichas comunidades a la hora de reivindicar sus legítimos derechos sobre sus territorios ancestrales, su identidad y sus prácticas.

4 – En suma, nuestro análisis propone una mirada crítica sobre nosotros mismos, sobre la historia y sobre las relaciones de poder y dominación que produjeron la sociedad argentina actual y las relaciones, las prácticas y las

ideas que la estructuran. En particular, La “Conquista del Desierto” legitimó relaciones de dominación, expoliación y exterminio de los pueblos originarios y sus efectos siguen aún vigentes en la idea de “lo humano” y en los clivajes que de ella se derivan en nuestras sociedades poscoloniales. Es fundamental poder deconstruir esa idea de “humanidad” y sus clivajes binarios y antinómicos, que siempre orientaron, bajo el pretexto de lo universal, el poder de nominación y de distinción, primero de los colonizadores y luego de las élites nacionales. Dicho poder implicó la primacía de la cultura occidental y su visión del mundo. Sin embargo, junto con ello, es necesario recuperar una idea de “lo humano” que ciertamente implique un plano de igualdad necesario e ineludible para sentirnos hermanados en nuestra condición vulnerable, potente y creativa, pero reconociendo, con respeto y responsabilidad, las diversidades que todos somos. De ahí que la perspectiva que proponemos debe permitirnos transformarnos a nosotros mismos para asumir las diversidades que nos habitan y nos constituyen.

En definitiva, de lo que se trata es de analizar e interactuar críticamente con una problemática concreta y específica de nuestro presente.

Referencias

- Agamben, G. (2002). Lo que queda de Auschwitz. El archivo y el testigo. Homo sacer III. Pre-textos.
- Alimonda, H. y Ferguson, J. (2004). La Producción del Desierto. Las imágenes de la Campaña del Ejército Argentino contra los indios, 1879. En Revista Chilena de Antropología Visual, n° 4, julio, pp. 1-28.
- Alves de Freitas Neto, J. (2020). Percorrendo o vazio. Intelectuais e a construção da Argentina no século XIX. Intermeios.
- Aranda, D. (2015). Argentina originaria. Genocidios, saqueos y resistencias. Edición actualizada y ampliada. La Vaca Editora.

- Bailly, A. (2000). Dictionnaire Grec-Français. Rédigé avec le concours de E. Egger. Édition revue par L. Séchan et P. Chantraine. Hachette.
- Bernand, C. (2016). Los indígenas y la construcción del Estado-Nación. Argentina y México, 1810-190: historia y antropología de un enfrentamiento. Prometeo Libros.
- Blánquez, A. (2014). Diccionario latino-español. Gredos.
- Bonatti, A. y Valdez, J. (2015). Una guerra infame. La verdadera historia de la Conquista del Desierto. Edhasa.
- Cardella, S. (2021). Entre la nación y la nada: un análisis hermenéutico de la figura del desierto en la producción literaria del siglo XIX. Tesis de Maestría en Comunicación y Cultura. Repositorio Digital Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.
<https://repositorio.sociales.uba.ar/items/show/3735>
- Díaz, M. E. (2016). Vidas negadas. Una genealogía de la construcción de la otredad en la Argentina moderna y sus derivas en el presente. PubliFadecs/UNCOMA.
- Feltrin de Souza, F. (2020). Dispositivo Nacional. Biopolítica e (anti)modernidade nos discursos fundacionais da Argentina. Paco Editorial.
- Foucault, M. (1994a). Surveiller et punir. Naissance de la prison. Gallimard.
- Foucault, M. (1994b). Le chef mythique de la révolte de l'Iran. Dits et écrits III 1976-1979, París, Gallimard, 1994, pp. 713-716.
- Foucault, M. (1994c). Le premier pas de la colonisation de l'Occident. Dits et écrits IV 1980-1988, París, Gallimard, 1994, pp. 261-269.
- Foucault, M. (1994d). L'éthique du souci de soi comme pratique de liberté. Dits et écrits IV 1980-1988, París, Gallimard, 1994, pp. 708-729.
- Foucault, M. (1994e). La technologie politique des individus. En Dits et écrits IV 1980-1988. Gallimard, pp. 813-828.
- Foucault, M. (1995). Histoire de la sexualité 1. La volonté de savoir. Gallimard.
- Foucault, M. (1997). "Il faut défendre la société". Cours au Collège de France, 1975-1976. Seuil/Gallimard.
- Foucault, M. (2003). Le pouvoir psychiatrique. Cours au Collège de France, 1973-1974. Seuil/Gallimard.

- Foucault, M. (2004a). *Sécurité, territoire, population*. Cours au Collège de France. 1977-1978. EHESS/Gallimard/Seuil.
- Foucault, M. (2004b). *Naissance de la biopolitique*. Cours au Collège de France de 1978-1979. EHESS/Gallimard/Seuil.
- García, R. (2000). *Micropolíticas del cuerpo. De la conquista de América a la última dictadura militar*. Biblos.
- Gaffiot, F. (2000). *Dictionnaire Latin-Français*. Troisième édition revue et augmentée sous la direction de Pierre Flobert. Hachette.
- Halperin Donghi, T. (2005). *Una nación para el desierto argentino*. Edición definitiva revisada por el autor. Prometeo Libros.
- Lenton, D., Delrio W., Pérez, P., Papazian, A., Nagy, M. y Musante, M. (2015). "Huellas de un genocidio silenciado: los indígenas en Argentina". En *Revista Conceptos*, n° 4. Universidad del Museo Social Argentino.
- Lepe-Carrión, P., Martínez Andrade, L. y Meneses, J. M. (coord.) (2020). *Chichitlaluiztli, racialización y cacería humana. Ensayos sobre necropolítica en América Latina*. Ediciones Universidad de la Frontera/CLACSO.
- Mases, E. H. (2010). *Estado y cuestión indígena. El destino final de los indios sometidos en el sur del territorio (1878-1930)*. Prometeo Libros.
- Masotta, C. (2006). *Imágenes recientes de la Conquista del Desierto. Problemas de la memoria en la impugnación de un mito de origen*. En *Revista Runa*. Facultad de Filosofía y Letras, UBA.
- Mbembe, A. (2011). *Necropolítica seguido de Sobre el gobierno privado indirecto*. Traducción y edición de E. Falomir Archambault. Melusina.
- Mignolo, W. (2007). *La idea de América Latina*. Gedisa.
- Portilla Tornez, R. (2013). *La Conquista del Desierto, otro mito fundante*. UNAM.
- Quijada, M. (2004). *De mitos nacionales, definiciones cívicas y clasificaciones grupales. Los indígenas en la construcción nacional argentina, siglos XIX a XXI*. En W. Ansaldi (coord.), *Calidoscopio latinoamericano. Imágenes históricas para un debate vigente* (pp. 425-450). Ariel.
- Raffin, M. (2022). *Racismo, biopolítica y gubernamentalidad. Derivas de las categorías foucaultianas*. En *Praxis Filosófica*, n° 55, julio-diciembre, pp. 51-68.

- Raffin, M. (2022). Derivas de la biopolítica en la arena actual: las nociones de colonialidad y decolonialidad a partir de Michel Foucault. En Meridional. Revista Chilena de Estudios Latinoamericanos, n° 19, octubre 2022-marzo 2023, pp. 25-54.
- Redondo, N. (2017). De la Conquista del Desierto a la Doctrina de la Seguridad Nacional. EdUNLPam.
- Rodríguez, F. A. (2010). Un desierto para la nación. La escritura del vacío. Eterna Cadencia Editora.
- Viñas, D. (2021). Indios, ejército y frontera. La Flor Azul.
- Vox. Diccionario ilustrado latino-español español-latino (1993). BIBLIOGRAF.