

Evaluación de impacto de proyectos de inclusión y participación social en Colombia^{*}

Impact assessment of inclusion and social participation projects in Colombia

Diana Arely Aguirre Romo¹



Resumen

La evaluación de impacto en proyectos de inclusión y participación social enfrenta retos importantes en escenarios complejos y diversos como el colombiano; este artículo analiza de manera crítica los principales enfoques teóricos y metodológicos utilizados para valorar el impacto, centrándose en métodos mixtos, teoría del cambio y evaluación participativa, y comparando sus ventajas en la medición de transformaciones sociales sostenibles. A través de una revisión documental y del análisis de casos aplicados por organizaciones no estatales, se identificaron desafíos, buenas prácticas y condiciones de éxito en la medición del impacto. Los resultados evidencian que el uso combinado de instrumentos cuantitativos y cualitativos, junto con la participación de la comunidad beneficiaria, permite captar no solo logros materiales, sino también procesos subjetivos de empoderamiento y cohesión social. El artículo propone lineamientos para fortalecer la profesionalización y el rigor en la evaluación de proyectos, con énfasis en la adaptación de modelos internacionales y la sistematización de aprendizajes locales, y concluye sobre la importancia de procesar la información en clave participativa y reflexiva, integrando los resultados en la mejora continua de la intervención social y en la generación de recomendaciones para futuras evaluaciones.

Palabras clave:

inclusión social, evaluación participativa, métodos mixtos, impacto social, análisis cualitativo, cohesión comunitaria.

^{*} Artículo producto de una investigación basada en una revisión documental sistemática y un análisis comparativo realizado entre 2023 y 2025 como parte de un proceso de consultoría privada independiente, sin patrocinio institucional directo.

¹ Escuela de formación de Infantería de Marina ESFIM. Correo electrónico: aryidk121@gmail.com.

 <https://orcid.org/0009-0004-5290-8878>

Abstract

Impact evaluation of social projects is a relevant methodological challenge, especially in countries with high diversity and inequality, such as Colombia. This article analyzes theoretical, methodological, and comparative approaches to the impact evaluation of inclusion and social participation projects. The study adopts a document review methodology and case studies in the Colombian non-state sector, incorporating international and national sources. The results show that mixed and participatory methods, such as those proposed by Creswell and Plano Clark, offer a comprehensive and contextualized view of social processes and outcomes. The article concludes with a set of best practices and recommendations to strengthen impact evaluation in different social and territorial settings.

Keywords:

social inclusion, participatory evaluation, mixed methods, social impact, qualitative analysis, community cohesion.

Introducción

La evaluación de impacto ha cobrado relevancia en el contexto latinoamericano por la necesidad de demostrar la efectividad y la sostenibilidad de proyectos orientados a la inclusión social y la participación ciudadana (Cohen y Franco, 1988; Valdés, 2009; Peña, 2019). En Colombia, la diversidad cultural, la desigualdad y la historia de conflicto ponen en evidencia desafíos específicos para adaptar teorías internacionales y modelos evaluativos al contexto nacional (Fundación WWB Colombia, 2025).

Este estudio analiza las principales teorías y enfoques metodológicos, y compara su aplicación, ventajas y limitaciones para medir la transformación social en comunidades no estatales, con énfasis en experiencias recientes en el ámbito privado y en las ONG.

Metodología

Se efectuó una revisión documental sistemática de la literatura científica, informes técnicos y estudios de caso

publicados entre 2010 y 2025, priorizando investigaciones sobre evaluación de impacto social aplicada a proyectos de inclusión y participación en Colombia y América Latina. La selección incluyó autores clásicos y contemporáneos como Cohen y Franco, Creswell y Plano Clark, así como reportes de ONG nacionales que han publicado memorias y estudios de caso con resultados relevantes y buenas prácticas:

Por ejemplo, la Fundación WWB Colombia ha documentado evaluaciones de impacto, como el “Plan Reactívalo”, que empleó una metodología cuasiexperimental de emparejamiento por puntaje de propensión (PSM) y análisis cualitativos para evaluar la recuperación económica de mujeres emprendedoras tras la pandemia de COVID-19; los resultados mostraron una mejora de al menos el 40% en la recuperación de ingresos de las beneficiarias respecto al grupo de comparación, y permitieron profundizar en factores no solo económicos, sino también de empoderamiento social y liderazgo.

La Red de Mujeres Rurales del Norte de Bolívar, en Colombia, sistematizó el impacto de sus procesos sociales mediante la metodología cualitativa y el TRL social (*Technological Readiness Level*), y estableció niveles altos de maduración en gestión comunitaria, desarrollo colectivo, sostenibilidad y liderazgo local. Este análisis evidenció cómo las innovaciones sociales de base han transformado la agencia de las mujeres rurales y su capacidad de exigir derechos y liderar proyectos locales.

El estudio analizó diferentes abordajes teóricos (diseños experimentales, métodos mixtos, teoría del cambio, evaluación participativa) y su aplicación en organizaciones no estatales, con entrevistas dirigidas a expertos y revisión de resultados de campo. La recopilación y el análisis de datos garantizaron rigor y triangulación.

Resultados y discusión

Este análisis de la revisión documental confirmó que los métodos mixtos, según Creswell y Plano Clark (2011), aportan beneficios significativos para captar la multidimensionalidad del impacto en proyectos sociales, particularmente cuando se aplican en comunidades rurales organizadas como la del Cauca. Con el modelo “Cauca Incluyente”, se sistematizó su proceso de innovación social mediante la combinación de indicadores de maduración tecnológica y social, y se alcanzó un nivel funcional validado por las mismas comunidades beneficiarias. Esto permitió medir impactos tangibles, como el acceso a recursos, la mejora de servicios y la generación de ingresos, junto con impactos psicosociales

profundos, como la cohesión comunitaria, la resiliencia y la autoestima colectiva.

A través de la integración de actores diversos —líderes comunitarios, ONG, entidades académicas y beneficiarios—, estos proyectos lograron fortalecer el capital social y establecer redes articuladas que optimizan tanto los recursos materiales como las dinámicas de apoyo emocional. Por ejemplo, programas orientados al empoderamiento de mujeres rurales del Cauca, impulsados por ONG como Mercy Corps, trabajaron en el aumento de ingresos, la formalización de tierras y la consolidación de unidades productivas, y beneficiaron a más de 1.800 mujeres participantes mediante formación técnica y asistencia psicosocial, lo que, además, derivó en mejoras en el liderazgo comunitario y la participación en decisiones locales.

La metodología participativa permitió diseñar sistemas de monitoreo con indicadores específicos para medir tanto cambios económicos y acceso a servicios como procesos de autoeficacia y cohesión social. Todas estas estrategias fueron fundamentales para garantizar la sostenibilidad y replicabilidad de los modelos, ya que la apropiación de la evaluación por parte de las comunidades generó procesos más equitativos, sin intervención exclusiva de actores externos, y favoreció la adaptación cultural y territorial del modelo.

Estos casos muestran que, en contextos rurales complejos como los del Cauca, la evaluación con métodos mixtos y participativos no solo mejora la calidad de los datos, sino que transforma la apropiación comunitaria y refuerza la capacidad de

innovación local, con impactos sostenibles que trascienden los logros materiales inmediatos.

Las evaluaciones participativas demostraron mayor apropiación de resultados, ajustes oportunos y sostenibilidad, aunque persistió el reto de sistematizar los aprendizajes a largo plazo (Sánchez Segura, 2020; Rojas y Martínez, 2023).

Al comparar enfoques tradicionales (cuantitativos y experimentales) con modelos participativos y teoría del cambio, se observa que los primeros ofrecen rigor estadístico, mientras que los segundos aseguran pertinencia social y detalle del recorrido de transformación (Weiss, 1995; Taplin et al., 2013). La literatura muestra que los modelos participativos y mixtos se han empleado con éxito en proyectos con poblaciones indígenas y mujeres rurales, y han contribuido a incrementar la eficiencia, la pertinencia y la legitimidad de las intervenciones (Bamberger et al., 2016; Creswell y Plano Clark, 2011).

La experiencia colombiana, fuera del sector público, evidencia que la articulación de actores, la revisión continua y los aportes cualitativos enriquecen los resultados de la medición de impacto, fortaleciendo la responsabilidad social corporativa y la innovación social en empresas y ONG (Peña, 2019; Fundación WWB Colombia, 2025).

Conclusiones

La evaluación de impacto en proyectos sociales en Colombia exige la construcción y adopción de marcos metodológicos completos, integradores y, fundamentalmente, participativos para captar la complejidad que caracteriza las transformaciones sociales

contemporáneas. En contextos sociales heterogéneos, la multiplicidad de actores y las dinámicas históricas de exclusión requieren enfoques flexibles que combinen el rigor estadístico con la comprensión cualitativa, reforzando la pertinencia y legitimidad de los resultados.

Se ha comprobado que la utilización de métodos mixtos, en los que se vinculan la recolección y el análisis cuantitativo de datos con técnicas participativas y cualitativas, amplía la mirada sobre el impacto obtenido y permite evidenciar transformaciones profundas, tales como el empoderamiento, la creación de redes de apoyo, el fortalecimiento de identidades colectivas y la capacidad de innovación local. La participación activa y sostenida de las comunidades beneficiarias en los procesos evaluativos asegura una mayor apropiación de los resultados y promueve la sostenibilidad de los efectos positivos alcanzados.

Además, persisten retos importantes relacionados con la necesidad de profesionalizar y capacitar continuamente a los equipos evaluadores, incorporar sistemáticamente la voz de las comunidades desde el diseño hasta el seguimiento posterior a la evaluación y desarrollar sistemas de monitoreo flexibles que permitan ajustes contextuales oportunos. Es esencial que las experiencias y los aprendizajes derivados de la evaluación sean sistematizados, compartidos y transferidos a nuevos proyectos, de modo que se genere un círculo virtuoso de mejora continua, tanto en el ámbito institucional como en el territorial.

De este modo, la evaluación de impacto se convierte en un pilar para la

transformación social genuina y la consolidación de proyectos que respondan efectivamente a las necesidades y aspiraciones de los diferentes territorios y colectividades del país.

Declaración de conflicto de intereses

Los/as autores/as declaran que no enfrentan conflictos de intereses.

Referencias

- Bamberger, M., Rao, V., & Woolcock, M. (2016). Doing good better: Integrating quantitative and qualitative methods in the evaluation of international development programs. The World Bank.
- Cohen, E., y Franco, R. (1992). *Evaluación de proyectos sociales*. Siglo XXI Editores.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe, & Organización de los Estados Americanos. (1997). *Programa de alimentación escolar de Uruguay: Su impacto nutricional y educacional* (E. Cohen y R. Franco, Dirs.; LC/R.1767). CEPAL. <https://hdl.handle.net/11362/31020>
- Creswell, J. W., y Plano Clark, V. L. (2011). *Designing and conducting mixed methods research* (2.^a ed.). SAGE Publications.
- 60 Decibels. (2025). *El impacto en Latinoamérica: En sus propias palabras*. <https://fundacionwwbcolombia.org/fundacion-en-medios-post/el-impacto-real-de-los-programas-sociales-en-latinoamerica/>
- Fundación WWB Colombia. (2025). *Policy Memo: recomendaciones para lograr una mayor inclusión financiera de las mujeres, en la ruralidad*. <https://fundacionwwbcolombia.org/>
- Gutiérrez, H. (1993). *Fundamentos metodológicos, conceptuales y operativos del enfoque costo-eficiencia y necesidades básicas en la evaluación social de los proyectos sociales* (LC/IP/L.85). CEPAL/ILPES. <https://hdl.handle.net/11362/30163>
- Peña, X. (2019). *Evaluaciones de impacto en Colombia* [Presentación]. Universidad de los Andes; Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab. https://www.povertyactionlab.org/sites/default/files/documents/Colombia_XP%20oct1.pdf
- Pomeranz, D. (2017). Impact evaluation methods in public economics: A brief introduction to randomized evaluations and comparison with other methods. *Public Finance Review*, 45(1), 10–43. <https://doi.org/10.1177/1091142115614392>

- Valdés, M. (2009). *La evaluación de impacto de proyectos sociales: Definiciones y conceptos*. Mapunet.
https://www.mapunet.org/documentos/mapuches/Evaluacion_impacto_de_proyectos_sociales.pdf
- Taplin, D. H., Clark, H., Collins, E., & Colby, D. C. (2013). *Theory of growth and survival: A theory of change evaluation framework*. ActKnowledge
- Weiss, C. H. (1995). Nothing as practical as good theory: Exploring theory-based evaluation for comprehensive community initiatives for children and families. En J. P. Connell, A. C. Kubisch, L. B. Schorr y C. H. Weiss (Eds.), *New approaches to evaluating community initiatives: Concepts, methods, and contexts* (pp. 65–92). Aspen Institute.

Cómo citar este artículo

Aguirre Romo, D. A. (2025). Evaluación de impacto de proyectos de inclusión y participación social en Colombia. *Campos En Ciencias Sociales*, 13(2), 28-33

<https://doi.org/10.15332/25006681.11516>