

Zaá, José (2010). Pensar la Ciencia Contable. Compilación de Artículos Propios. Fondo Editorial de la Federación de Colegios de Contadores Públicos de Venezuela, en Revisión Para su Publicación. Caracas, Venezuela.

Especial

Importancia del Reconocimiento de los Costos Ambientales Como Estrategia de la Gestión Empresarial²⁰

Evelyn Ivonne Díaz Montaña²¹

Recibido: 15 agosto 2012 Aprobado: 30 agosto 2012

Díaz, E. (2012) Importancia del Reconocimiento de los Costos Ambientales Como Estrategia de la Gestión Empresarial. *Activos 19*, xx-xx

JEL M14, M10

Resumen

Actualmente la información reportada a partir de los costos en las compañías manufactureras no garantiza la asociación total de los costos ambientales derivados de sus actividades productivas. El ciclo de acumulación del costo, transformación y circulación del producto terminado no refleja los impactos ambientales producidos porque no son considerados a la hora de diseñar un producto o un proceso y no se asegura su trazabilidad a lo largo de la cadena de valor entre otras consideraciones. Esta situación sumada a la carencia de un sistema de gestión ambiental que vincule los costos de la compañía con las actividades e iniciativas de mejora ambiental, generan necesidades de respuesta desde los sistemas de información contable.

²⁰ Artículo de Reflexión derivado del proyecto de investigación Desarrollos de la Contabilidad Ambiental en Colombia, desarrollado en la Universidad Santo Tomás sedes Tunja y Bogotá.

²¹ Docente Facultad de Contaduría Pública, Universidad Santo Tomás. Correo electrónico: evelyndiaz@usantotomas.edu.co

Palabras clave

Costos ambientales, Cadena de Valor, sistema de gestión ambiental.

Importance of Recognition of Environmental Costs As Business Management Strategy**Abstract**

Currently the information related to cost, reported by the manufacturing companies, does not ensure a total association of the environmental costs of their production activities. The accumulation cycle cost, processing and circulation of the finished product does not reflect the environmental impacts because of they are not considered when designing a product or process and ensures traceability throughout the value chain among other considerations . This situation coupled with the lack of an environmental management system that links the company's costs with activities and initiatives for environmental improvement response needs generated from accounting information systems.

Keywords

Environmental Costs, Value Chain, environmental management system.

Introducción

Aunque los procesos productivos están dirigidos a suplir necesidades demandadas por parte de los consumidores, también son responsables en el detrimento de la calidad de vida de la sociedad a lo largo del tiempo.

De acuerdo con Mejía Soto (2010) un alto número de organizaciones están interesadas en mantener en estado de invisibilidad los costos ambientales de sus actividades productivas. Sin embargo, los aspectos ambientales no pueden ser ignorados, dado que las actuales exigencias sociales en materia de prevención, reparación y disminución de los deterioros contra la naturaleza originan la necesidad de que el mercado responda a través de acciones concretas. En este sentido las empresas pueden implementar acciones ambientales como oportunidad estratégica lucrativa o en otros casos para responder a una verdadera ética y responsabilidad ambiental corporativa.

Es la empresa un agente con la obligación inherente, de dar cuenta y encaminar esfuerzos para prevenir, mitigar o reparar daños ambientales. En este sentido y acogiéndonos a la aproximación de Bischhoffschausen (1996) para que las organizaciones puedan generar un puente entre lo contable y lo ambiental sería de gran utilidad: *“distinguir entre costos relacionados con impactos pasados, costos no relacionados con la operación actual, costos relacionados con el control, reparación o prevención de impactos de la operación actual y costos destinados a prevenir o reducir impactos de futuras operaciones”* (p.47).

Si se analizara la información contable del proceso productivo, encontraríamos fácilmente que el ciclo de acumulación del costo, transformación y circulación del producto terminado no refleja los impactos ambientales producidos porque no son considerados a la hora de diseñar un producto o un proceso. Esta situación sumada a la carencia de un sistema de gestión ambiental que vincule los costos de la compañía con las actividades e iniciativas de mejora ambiental, decantará en una estructura de costeo que no articulada a la realidad.

El costeo como herramienta de control requiere de un ejercicio multidisciplinar e interdisciplinar de tal forma que puede en buena parte explicar las dinámicas de las organizaciones y por ende no ser ajeno a la problemática ambiental, de tal forma que la

consideración del ambiente sobre las empresas se configura en una cuestión de gerencia integral y negocios como base para su competitividad.

Este documento busca realizar una aproximación acerca de la relación entre los costos ambientales y como se ven vinculadas a las estrategias de gestión. Se desarrolla a través de tres secciones: En la primera se abordarán algunas consideraciones entorno a la conceptualización de los Costos ambientales y su relación con los activos, pasivos e ingresos ambientales, para realizar una contextualización de la dinámica económica de las organizaciones y su incidencia sobre las Utilidades; a partir de estas premisas, la segunda parte expone algunos elementos sobre la incidencia del reconocimiento y vinculación de los costos ambientales a la Información financiera de la compañía como estrategia organizacional a través de un estudio de caso analizando dos ensambladoras en Colombia; finalmente, se presentarán las conclusiones sobre el análisis desarrollado.

Costos ambientales

A través de los años, se puede observar que aquellos que se encuentran afectados por las acciones ambientales de los negocios se hallan directamente relacionados o vinculados con la información que se genera a partir de esas acciones. Se desencadena una serie de respuestas por parte de los *stakeholders*²². De ahí la necesidad de analizar la cultura organizacional a fin de educar, gestionar e informar a través del uso de herramientas contables y administrativas de tipo cuantitativo y cualitativo, la necesidad de las organizaciones para expresar sus opiniones respecto de los problemas ambientales críticos; proporcionar información sobre cómo realizan sus actividades respecto de la sostenibilidad

²² De acuerdo con Freeman (1984) en Santamaría y Díaz (2012), Stakeholders para referirse a quienes pueden afectar o son afectados por las actividades de una empresa; cualquier persona o entidad debe analizar cómo está afectando el país productor el extraer los recursos naturales para el ciclo productivo

y cuáles son los impactos sobre los ecosistemas y la sociedad a partir de sus actividades productivas.

Existe una relación directa entre la inversión de una organización en proyectos ambientales y el aumento de los ingresos en términos prospectivos. Si se hace un análisis completo de Costo- beneficio existe una respuesta positiva en algunos casos de estos proyectos sobre los costos de producción (modificando elementos como materia prima a través de la tecnología) y la asertividad de las decisiones financieras.

Los resultados futuros de las organizaciones dependen en gran parte de los ingresos generados por éstas y que a su vez dependen de la relación eficiente de los costos en la organización y de las inversiones.

Cuando una compañía considera el estado de resultados, uno de los elementos dinamizadores para el aumento de la utilidad se encuentra apuntando hacia los costos, la generación e implementación de proyectos ambientales como alternativas de producción limpia o la sustitución de un insumo contaminante por uno orgánico dentro de la materia prima, en el proceso de configuración del bien puede mostrar en términos prospectivos una reducción de costos de producción, lo cual puede justificar una inversión inicial alta en la implementación de tecnologías amigables con el ambiente.

Es en este punto cuando la determinación de los costos ambientales y las herramientas financieras, antes, durante y luego de ciclo productivo se ven inmersos en una cuestión de negocios, con unas necesidades de valoración, medición e inclusión más allá de la socialización de actividades ambientales (Bischhoffschausen, 1996; Gómez Villegas, 2004).

Gómez (ibid), señala algunos elementos que desde las herramientas contables puede ayudar en el proceso de reconocimiento de los costos ambientales y su oportunidad para la generación de información financiera. Según el autor citado, las decisiones gerenciales sobre el curso de los negocios se ven transversalizadas por el reconocimiento de lo ambiental. En este punto, es posible establecer la relación de los costos ambientales con la incidencia sobre las inversiones y la toma de decisiones gerenciales y su repercusión sobre los ingresos y la utilidad, por lo tanto se necesario puntualizar por una aproximación entorno a los conceptos básicos del costo ambiental.

De acuerdo con Mejía Soto (2010), se puede definir activo ambiental, pasivo ambiental, ingresos ambientales, y costos ambientales de la siguiente forma:

Activo Ambiental

“Los elementos incorporados al patrimonio de la entidad con el objeto de ser utilizados de forma duradera en su actividad cuya finalidad principal sea la minimización del impacto medioambiente y la protección y mejora del medio ambientes incluyendo la reducción o eliminación de la contaminación futura de las operaciones de la entidad” (ibid, 56).

Ejemplos que puede citar son los inventarios de materiales que minimicen la emisión de residuos como es el caso de los elementos biodegradables, activos fijos en los cuales se realice inversión con el fin de mitigar impactos ambientales e investigaciones y desarrollo de tecnologías limpias.

De otra parte IASB señala que los activos ambientales

“son costos ambientales capitalizados y amortizados en el ejercicio en curso o en ejercicio futuros porque satisfacen los criterios para el reconocimiento como activos” (2009, citado por Mejía, 2010, 45)

Igualmente AECA señala que,

“Un activo es un recurso controlado económicamente por la entidad como resultado de suceso pasados, del cual resulta probable a obtención en el futuro de rendimiento para la entidad” (2009, citado por Cañibano, 2000: 85).

Pasivos ambientales

Según Albán y Méndez los pasivos ambientales

“Son obligaciones relacionadas con los costos ambientales de una empresa, que satisfacen los criterios para el reconocimiento como pasivos”, sobre lo cual se vinculan eventos como una obligación contraída a partir de un daño pasado o presente a medio ambiente, causado por la compañía o por terceros en su nombre, ó cuando la compañía se compromete a realizar un conjunto de operaciones tendientes a reducir y/o reparar el daño causado, a no realizar determinados actos susceptibles de causar daños al medio ambiente o afectar una o varias transacciones económicas pecuniarias como compensación de los mismos” (Alban y Méndez, en Mejía 2010: 47).

En esta definición cabe resaltar que los pasivos ambientales

“constituyen un pasivo muy especial, pues trasciende el endeudamiento corriente con proveedores de fondos, para convertirse en una deuda con la existencia misma del planeta” (Alban y Méndez, en Mejía 2010: 47-48).

Ingresos Ambientales

Para Bischoffshausen (1996: 156) constituyen ahorro de materiales y materias primas por reducción de desechos, ingresos por venta o ahorro por reutilización de material reciclado, ahorro de gastos de disposición final de desechos por disminución de su volumen, venta de derechos de emisión transables, ingresos por licencias de tecnologías limpias, y ahorro por sustitución de material contaminante por otro no contaminante.

Cañibano señala que

“los costos ambientales son los originados por las medidas adoptadas por una empresa, o por otra en nombre de ésta, para prevenir, reducir o reparar daños al medio ambiente que resulten de sus actividades ordinarias o para la conservación de sus recursos renovable o no renovables” (2000: 87)

Una posible clasificación sobre estos es la de costos financieros y administrativos con impacto ambiental, los costos contingentes²³ difíciles de determinar en un momento dado y los costos sociales o externalidades (Azqueta, 1994).

Estamos más acostumbrados a considerar los costos ambientales tradicionales los cuales se refieren al manejo responsable del proceso productivo, cómo por ejemplo el manejo de

²³ Mejía en Barraza y Gómez (2005, 138), señalan la existencia de costos ambientales contingentes a los relacionados con el manejo ambiental en la empresa y que pueden ocurrir hacia el futuro, como compensaciones por daños ambientales, posible infracciones y costos relacionados con la seguridad industrial

residuos, la implementación de tecnologías limpias, determinación ambiental de los costos indirectos de fabricación. Sin embargo, los posibles efectos sobre la sociedad también hacen parte de una construcción de costeo que incluya el factor ambiental.

De acuerdo con las intenciones de la presente investigación, uno de los documentos producto de la revisión bibliográfica que entrega una buena aproximación entorno a la relación del manejo de los Costos ambientales dentro de la información financiera actual, es la visión presentada por Téllez

"En nuestra opinión no se puede hablar de una contabilidad de costos medioambiental, sino de una contabilidad de costos que, entre muchas otras facetas, refleje también el impacto del medio ambiente. Además de los costos que se reflejan en la contabilidad actualmente y que podríamos definir como normales."
(Téllez, 2009: 6)

El documento es interesante para la investigación porque no trata de exponer las consideraciones generales de los costos ambientales sino evidencia los costos ambientales que la actual información financiera debería estar reconociendo pero no lo hace y que al no reflejarlos los costos se continuarán subvaluando. Tal condición resta competitividad, eficiencia y transparencia a una organización, a un sector y a la comunidad en general. Las decisiones tomadas a partir de esta información incompleta puede ser riesgosa en términos de control y supervivencia.

En la actualidad las empresas comienzan a considerar la variable ambiental en su proceso de toma de decisiones, implantando medidas que prevengan el impacto ambiental de sus actividades o que corrijan los daños generados. De este modo, la empresa está soportando un coste derivado de su interacción con el medioambiente, lo que se denomina coste medioambiental (Bonilla Priego, 2000) en Téllez (2009).

La relación directa de la toma de decisiones al interior de las organizaciones con los costos ambientales esta mediada por la relación de beneficio (utilidades) a partir de esta consideración el autor indica que es necesario añadir el costo de la preservación y mejora del medio ambiente, ya que los costos medioambientales son un elemento más del costo de producción y tienen impacto en la fijación de los precios de venta.

Es necesario para efectos de esta investigación presentar y desagregar en la mejor medida posible, una clasificación de los costos ambientales ya que pueden relacionar cantidades y esfuerzo diferentes pero que como punto de encuentro tendrán su relación con la producción:

Una de las clasificaciones planteadas en la obra de Téllez (2009), en cuanto al reconocimiento de los costos ambientales

Costos Implícitos: como aquellos que producen efectos irreversibles en el medio ambiente como consecuencia de las actividades productivas desarrolladas por la empresa.

Costos de Inversiones: Se refiere los recursos destinados para las inversiones realizadas por la empresa, incorporando procesos productivos alternativos, modificar los actuales o eliminar los no rentables.

Costos de Proceso: costos en los que se incurre al desarrollar el proceso productivo y entre los que destacamos la contratación de mano de obra cualificada, formación y educación; los residuos, rechazos, desechos, etc., incrementan los costos de producción y la gestión de los mismos, generando costos de transporte, almacenamiento, manipulación y reciclaje.

Costos Sociales: Son costos referidos a impuestos, sanciones, multas, seguros y cánones de vertidos residuales, que incrementan el costo por el uso de recursos.

Caracterización del estudio de caso

Para realizar el abordaje acerca de cómo se reconocen los costos ambientales en las organizaciones en Colombia, se realizó una entrevista a dos ensambladoras de vehículos a través de las cuales se indagó acerca del grado de implementación del sistema de gestión ambiental y cómo se reconocen los costos ambientales iniciando por preguntar en cuáles de los eslabones de la cadena de valor que podían identificar y conocer este tipo de variables.

El punto de partida fue la revisión de los procesos desde la perspectiva de la cadena de valor. En el gráfico relacionado a continuación, cada eslabón debe reflejar las actividades que “añaden utilidad a los productos o servicios de una organización” Horngren (2007 p. 5).

****INSERTAR AQUÍ GRÁFICO 1**

De acuerdo con la información levantada a partir de las entrevistas y algunos documentos del área de Costos en las ensambladoras, se detectó que los costos reconocidos dentro de sus hojas de costo se encuentran vinculados a los tres primeros eslabones de la cadena. La mayor parte de estos costos se ubican en el eslabón de producción.

Por otro lado Marketing, Distribución y Servicio al cliente no asocian de manera directa costos ambientales.

El eslabón final “Servicio al cliente” corresponde al uno de los segmentos que mayor importancia cobra sobre la gestión de las organizaciones, y la vinculación de costos ambientales a este eslabón es casi nula. En términos de producción, los costos se asocian hasta la venta del vehículo, de ahí en adelante la disposición final de éste queda en manos del consumidor.

Estos desechos generados por la obsolescencia del vehículo no son compartidos, mientras que los costos ambientales de producción sí son socializados con el consumidor final, ya que se asocian e indican en el precio final del vehículo.

Al respecto vale la pena trabajar en estrategias a través del costo que permitan vincular este tipo de situaciones. Observando esta característica, se preguntó puntualmente si se ha trabajado sobre una estrategia que permita la cobertura de la totalidad de los eslabones de la cadena de valor.

Sin embargo la solución es compleja, ya que se podría pensar en una serie de programas guiados a la reposición vehicular en primera instancia (ante lo cual se manifestó por parte de una de las compañías una prueba piloto sin resultados satisfactorios). Este tipo de iniciativa puede representar un problema adicional a la compañía si se considera que por el momento al reciclar los vehículos, al productor le sirven menos del 10% de sus partes (metal y batería en algunos casos) y los cargos por concepto de disposición final se observan como un elemento que podría restar competitividad, cuando las soluciones planteadas terminan representando un problema aún mayor se podría calificar como efecto rebote, de acuerdo con Sorrel (2009) se crea una paradoja.

La conclusión sobre la disposición final de los vehículos, conlleva a preguntarse, ¿Hasta dónde debemos aceptar que los costos ambientales sean manejados como costo y no como gastos ambientales?, pues esta es precisamente una de las incongruencias presentadas para no reconocer la disposición final de un bien dentro de los costos de producción. De igual forma, ¿debería entonces la organización en cumplimiento de su responsabilidad con la sociedad y el ambiente reconocer gastos ambientales transversales a su actividad, en lugar de asociarlos como costos ambientales?.

Retomando el concepto del Costo y la recuperación del mismo vía precio y cumplimiento de los objetivos, como consumidores se está siendo participe del pago de los costos ambientales a través del precio por un vehículo.

Luego de ubicar desde la cadena de valor, en donde se concentran los costos ambientales se pasó a levantar información acerca de ¿cómo incide el ambiente en los costos de la organización?, dentro de las respuestas aportadas para la investigación, se relaciona la siguiente: “El ambiente incide en los costos en la medida en que permitan cumplir las regulaciones y más que en reducir el impacto en lograr una eficiencia en el costo a través de la reducción de impactos.” y “Desde lo local el papel de lo ambiental es reducir el impacto vendiendo el producto asignado”.

Las respuestas frente a cuál es la incidencia del ambiente en los costos determinaron una fuerte relación entre las regulaciones (sanciones o multas) y la asociación y reconocimiento de algunos costos ambientales al proceso productivo. Así mismo las decisiones de reconocimiento también pueden ir encaminadas al consumo.

Frente a una inminente sanción ambiental por contaminación a un cuerpo de agua durante más de 10 años, la prioridad desde el sistema de gestión ambiental será el pago de actividades para la recuperación y compensación del daño causado. Por lo tanto estas funciones se asociarán al costo siendo reconocidas. El problema de concentrar esfuerzos desde la perspectiva de las sanciones es que se dejan otros daños al ambiente fuera del reconocimiento por no considerarse prioridad aún.

De inmediato, la siguiente pregunta sobre el manejo de los costos ambientales giró sobre la valoración; ¿Suponiendo que actualmente se encuentra por iniciar un proyecto ambiental de recuperación, el cual debe ser asociado al costo, cómo se efectúa su valoración?. – Tratándose de una multinacional, el valor disponible a pagar por un servicio de recuperación puede venir valorado desde la casa matriz.

De la generalidad del costo ambiental en la organización es necesario pasar a la puntualización de los costos ambientales dentro del proceso productivo, para lo cual se tomo una de las dos ensambladoras que mostró mayor dinámica en el reconocimiento de los costos ambientales.

Desde la perspectiva corporativa en uso de la contabilidad gerencial, los costos se dividen en costos estructurales (sostiene la organización como estructura funcional ;mano de obra, cargos administrativos ext.) y costo contribucional (el cual se halla efectivamente atado a la producción visible por el cliente materia prima), identificándolos a su vez por centros de costos.

****INSERTAR AQUÍ GRÁFICO 2**

Desde la perspectiva del control contable se lleva costos estándar, de acuerdo con Horngren (2010), los costos estándar tienden a excluir ineficiencias previas y toman en cuenta cambios futuros, constituyéndose en lo que denomina *“una cantidad o costo cuidadosamente determinado sobre una base unitaria”* (p. 228).

La distribución de los costos de cada vehículo por elemento guarda la siguiente estructura:

Material directo: Conjunto de piezas y componentes que permiten el ensamblaje de un vehículo, vinculando además los cargos logísticos (teniendo en cuenta la especificidad del producto)

Mano de obra directa: Constituido por el valor del trabajo directo realizado por los operarios.

Costos Indirectos de Fabricación: De acuerdo con Horngren (2010) son todos aquellos necesarios para realizar un trabajo pero que no pueden rastrearse en un trabajo específico.

****INSERTAR GRÁFICO 3**

De acuerdo con el gráfico 3., la distribución el costo por elemento se encuentra desagregada de la siguiente forma:

Materia prima: Principalmente constituida por el CKD (Completely Knock Down) partes para ser ensambladas, CCKD (Complemento CKD) y logística.

Mano de obra directa: Operarios

****INSERTAR AQUÍ TABLA 1**

Los costos indirectos de fabricación ocupan el 12% del total del costo por elementos. De éste 12%, sólo 2,41% corresponde a costos asociados con ambientales, los cuales se encuentran representados en servicios, honorarios, gastos por ingeniería experimental y Auditorías ISO. Los que se vinculan directamente con costos ambientales se encuentran

concentrados en honorarios y servicios teniendo en cuenta que los proyectos de recuperación ambiental son realizados a través de consultorías y contratistas especializados.

A partir de la información presentada, se relaciona la siguiente caracterización de estos costos ambientales para el caso puntual de la ensambladora analizada:

- Se componen principalmente de honorarios producto de consultorías para actividades de mitigación, prevención y recuperación.
- Se encuentran motivados por el cumplimiento de la norma o estándares del producto.
- Se encuentran vinculados al cumplimiento de objetivos estratégicos en la organización que apuntan a un mayor consumo.
- El ambiente incide en los costos en la medida en que permitan cumplir las regulaciones y en lograr una eficiencia en el costo a través de la reducción de impactos.
- Los costos ambientales son reconocidos en la etapa de producción y por lo tanto vinculados al CIF.
- La valoración del costo ambiental se encuentra determinada por políticas corporativas y la mayoría de ocasiones no se determina en la región en donde ocurre el impacto.
- Para el caso de la industria local, el trabajo de determinación y valuación del costo ambiental no se ha llevado de manera interdisciplinar sino multidisciplinar; la valuación de los costos ambientales, se encuentra determinada por el área de servicios ambientales y el área contable la registra conforme los lineamientos entregados.

Dentro de las características anotadas, la última puede evidenciar una desarticulación entre el sistema de gestión ambiental y el área de costos (no en el registro contable, pero sí en la

determinación y explicación de variaciones provenientes de costos ambientales). Adicionalmente genera que elementos como las certificaciones ambientales no se hallen vinculadas contablemente como un activo intangible.

Desde la perspectiva del registro y de norma internacional, vale la pena señalar que la ensambladora sobre la cual se realizó el análisis se acoge a US GAAP, por lo tanto el reconocimiento de costos ambientales concernientes a activos fijos peligrosos, se controla desde la FASB143 (*Asset Retirement Obligations/Obligación de retiro*). Cuando se identifica un activo fijo que genere un impacto ambiental significativo, la organización se obligará a registrar un valor adicional para el desmantelamiento o retiro del activo suponiendo en el futuro se cambiará por otro activo que tenga un menor impacto sobre el ambiente. Esta valuación es subjetiva ya que la determinación del peritaje no se encuentra regulada.

****INSERTAR AQUÍ GRÁFICO 4**

Sin embargo es importante anotar que desde la perspectiva de norma internacional la NIC37, no contempla el cálculo de esta provisión ya que se requiere una valoración objetiva y de alta fiabilidad para el registro de las contingencias. Por lo tanto, se relacionará en las notas a los estados financieros.

Dentro de los activos Fijos sujetos a la provisión de FASB143 se encuentran los siguientes:

- ***Materiales que contienen Asbestos:*** materiales de edificio tales como productos a prueba de fuego, aislamiento de tuberías y calderas, materiales para techos, tejas y baldosas para techos y pisos. Frenos y embragues para automóviles, y otros productos que causan fricción.

- ***Policlorados:*** transformadores, interruptores, condensadores y termostatos
- ***La pintura con plomo***
- ***Mercurio***
- ***Clorofluorocarbonos***

Al respecto se observó que para el año 2012, se cuenta con una provisión debido a que se detectó tejas que contienen asbestos en la planta productiva.

Para el siguiente año, además de revisar los problemas presentados con los activos fijos concernientes a producción, se encuentra en marcha un proyecto de recuperación de un cuerpo de agua. Al respecto el registro contable para llevar las consultorías efectuadas se realizan de la siguiente forma, de acuerdo con la directriz corporativa:

To record estimated remediation expenses

<u>Debit</u> <u>/ (Credit)</u>	<u>Acc #</u>	<u>Account Description</u>	<u>Amount</u>
Debit	XXXX	Remediation Expense (Costos de remediación)	\$xxxxxx
(Credit)	XXXX	Remediation & Investigation Accrual (Pasivos para remediación e investigación)	\$xxxxxx

To record payments made to contractor

<u>Debit / (Credit)</u>	<u>Acc #</u>	<u>Account Description</u>	<u>Amount</u>
Debit	XXXX	Accrual	\$XXXXXX
		Remediation & Investigation	
(Credit)	XXXX	Bank Account	\$XXXXXX

El reconocimiento de Costos ambientales de manera interdisciplinar en las organizaciones, proporciona una herramienta para la toma de decisiones e implementación de estrategias en los siguientes aspectos:

- Valoración de Activos intangibles y su vínculo con la operación y obtención de ingreso en la organización.
- Decisiones de inversión en Activo Fijo e intangible encaminado al cumplimiento de objetivos ambientales, que a la vez generen eficiencia en el costo en el largo plazo. En el caso de proyectos, analizar los posibles costos ambientales puede constituir una herramienta para la determinación de factibilidad económica.
- Estrategias de prevención de multas y demandas por incumplimiento de normas ambientales.
- Conocimiento integral del producto.

Dentro de los retos para la industria respecto al reconocimiento de los costos se pueden anotar los siguientes:

- Lograr sinergias entre la etapa de valoración de los costos ambientales y la asignación de los costos contablemente.
- Teniendo en cuenta que los costos ambientales actualmente se concentran en atender normas y estándares del producto, se incurre en costos ambientales ocultos que pueden ser significativos en la cadena de valor.

- La concentración de costos ambientales reconocidos se encuentra en la etapa de producción, sin embargo no se ha realizado un reconocimiento de los costos ambientales por fuente de materiales (proveedores) y las organizaciones no reconocen como parte de su responsabilidad la disposición final del producto terminado.
- Estimar en mayor medida, las actividades de prevención del costo ambiental, involucrar actividades dentro de la organización desde la perspectiva del gasto ambiental.

Al respecto y con la preocupante situación del reconocimiento del costo ambiental sujeto a las sanciones y multas, el reto más importante podría ser analizar el papel del Estado frente al desconocimiento de los costos ambientales. Actualmente se puede observar como un autorizador de impactos o un sancionador de hechos. Ciertamente el papel de lo público tendrá que tener una representación mayor como un promotor de estrategias ambientales, el ámbito de lo privado para el caso de los costos ambientales evidencia la necesidad de mayor regulación y delimitación de sus acciones.

Referencias bibliográficas

Azqueta, D. (1994) valoración económica de la calidad ambiental. Madrid: McGRAW-HILL.

Bischhoffshausen, W. (1996) Una visión general de la contabilidad ambiental. Revista de Contaduría Universidad de Antioquia, No. 29; Septiembre.

Cañibano, L. (2000), El medio ambiente en la contabilidad de las empresas. En: Revista Legis del Contador No. 2, abril – Junio p. 81-96.

Cañibano, L.; Gonzalo, J. A. (1996), Los programas de investigación en contabilidad. En: Revista de Contaduría Universidad de Antioquia No. 29, septiembre p. 12-53.

Epstein, M. J. (2009) El desempeño ambiental en la empresa. Bogotá: ECOE – Ediciones.

Gómez, M. (2009) Avances De La Contabilidad Medioambiental Empresarial: evaluación y Posturas Críticas. Revista Legis del Contador No. 18.

Gray, R; Bebbington, J. (2006) Contabilidad y Auditoría Ambiental. Bogotá: ECOE ediciones

Guerrero, R. y Valenzuela, L. Agroindustria y Medio ambiente (2011). En: Trilogía. Ciencia · Tecnología · Sociedad, junio p. 63-84.

Horngren, C., Datar Srikant M Foster George (2007). Contabilidad de Costos un enfoque gerencial, Pearson.

Mejía, E. (2010) Contabilidad Ambiental Crítica al Modelo de Contabilidad Financiera. FIDESC. 195 p.

Santamaría J. y Díaz E. (2012), el comercio internacional como multiplicador de la deuda ecológica: En Revista Activos, nro. 16-17. Universidad Santo Tomás p. 117-134.

Sorrell, S. (2009). Jevons Paradox revisited, energy policy. Vol. XXXVII, No. 4, Amsterdam abril. P. 41-55

Téllez, L. El medio ambiente, su influencia en los informes contables. Argentina: El Cid apuntes, 2009. p 4. Recuperado de: SINAB <http://site.ebrary.com/lib/unalbogsp/Doc?id=10317365&ppg=4>