

Informes de sostenibilidad en el sector aeroportuario mexicano: aplicación de los estándares GRI*

Sustainability Reports in the Mexican Airport Sector: Application of the GRI Standards

Shecid Michelle Guerrero Fuertes¹

Karyme Murillo Hernández²

Hugo A. Macías³



Fecha de recepción: 21 de abril de 2026
Fecha de aprobación: 19 de agosto de 2026

Resumen

En este artículo se analizan las revelaciones de sostenibilidad ambiental y social realizadas por los principales grupos aeroportuarios en México (GAP, OMA y ASUR) entre 2020 y 2024, con base en los estándares de Global Reporting Initiative (GRI). Mediante un análisis de contenido de los informes anuales disponibles, se identificaron los indicadores GRI más reportados y las tendencias en su revelación. Los resultados muestran una mayor atención a temas operativos internos como energía, agua, residuos, salud ocupacional y diversidad, mientras que aspectos como cumplimiento normativo, evaluación de proveedores o derechos de comunidades reciben escasa atención. Las prácticas de divulgación responden más a presiones miméticas que a compromisos normativos o regulatorios locales. Se concluye que, si bien existe un avance formal en el uso de estándares GRI, persisten debilidades en la profundidad y coherencia de las revelaciones.

* Este artículo es resultado de una pasantía desarrollada en el verano de 2025 en la Universidad de Medellín (Colombia), cuando las dos primeras autoras estaban terminando sus estudios de Licenciatura en Negocios Internacionales en la Universidad Autónoma de Nayarit (México). La pasantía se desarrolló en el marco del Programa DELFIN.

¹ Licenciada en Negocios Internacionales, Universidad Autónoma de Nayarit, Tepic, México. Correo: shecidmichellefuertes@gmail.com.  <https://orcid.org/0009-0007-4568-8055>

² Licenciada en Negocios Internacionales, Universidad Autónoma de Nayarit, Tepic, México. Correo: karymemurillo2004@gmail.com.  <https://orcid.org/0009-0006-5799-2196>

³ Economista, magíster en Economía y doctor en Administración. Profesor titular del programa de Contaduría Pública, Universidad de Medellín, Medellín, Colombia. Correo: hmacias@udemedellin.edu.co.  <https://orcid.org/0000-0003-1575-7981>

Palabras clave:

sostenibilidad, sector aeroportuario, GRI, responsabilidad social corporativa, cambio climático.

Código JEL:

L93, M41, Q56

Abstract

This study analyzes the environmental and social sustainability disclosures made by Mexico's main airport groups (GAP, OMA, and ASUR) between 2020 and 2024, based on the Global Reporting Initiative (GRI) standards. Using content analysis of available annual reports, the research identifies the most frequently reported GRI indicators and emerging disclosure trends. The findings reveal a greater focus on internal operational issues such as energy, water, waste, occupational health, and diversity, while topics like regulatory compliance, supplier evaluation, or community rights receive limited attention. Disclosure practices appear to be driven more by mimetic pressures than by strong local regulatory or normative commitments. The study concludes that, despite formal progress in adopting GRI standards, significant weaknesses remain in the depth and consistency of sustainability reporting.

Keywords:

sustainability, airport sector, GRI, corporate social responsibility, climate change.

Introducción

En las últimas dos décadas, la sostenibilidad empresarial se ha consolidado como una dimensión estratégica para las organizaciones, especialmente en sectores con alta exposición pública o impacto ambiental significativo (De Villiers et ál., 2024; Macías y Velásquez, 2018) y con altas demandas de endeudamiento (Pinillos et ál., 2025a; 2025b). Algunas debilidades institucionales que existen en América Latina han permitido crisis e incluso quiebras en empresas muy destacadas (Macías y Farfán-Liévano, 2025), por lo que resulta atractivo identificar mecanismos para gestionar y reportar buenas prácticas empresariales. En este contexto, los estándares del Global Reporting Initiative (GRI) configuran una herramienta ampliamente utilizada para comunicar prácticas de sostenibilidad ambiental, social y de gobernanza (ESG), que aportan lineamientos estructurados y comparables para la divulgación (De Villiers et ál., 2022; Macías y Ficco, 2022). Sin embargo, la forma en que las empresas adoptan y utilizan estos estándares puede variar significativamente, de acuerdo a factores institucionales, sectoriales y contextuales.

Diversos estudios han examinado la adopción de los informes GRI en América Latina, en los cuáles se ha identificado a México como uno de los países con mayor número de reportes publicados en la región (Sepúlveda-Alzate et ál., 2022). A pesar de ello, la literatura también ha señalado que las empresas mexicanas tienden a seleccionar estratégicamente los temas que reportan, favoreciendo aquellos que refuerzan su legitimidad frente a inversionistas o mercados

internacionales, más que responder a compromisos sustantivos con la sostenibilidad (Pérez-Batres et ál., 2010; Porras-Gómez et ál., 2022). Esta tendencia es especialmente relevante en sectores como el aeroportuario donde, a pesar de que la actividad empresarial tiene un fuerte impacto ambiental y social, la regulación local sigue siendo débil o poco exigente.

Aunque existe abundante literatura internacional sobre sostenibilidad en aeropuertos, centrada en aspectos como eficiencia energética, emisiones, gestión hídrica y residuos (El Zein et ál., 2025; Raimundo et ál., 2023), los estudios empíricos aplicados al caso mexicano siguen siendo escasos. En particular, se observa un vacío en el análisis sistemático de las revelaciones de sostenibilidad realizadas por los principales grupos aeroportuarios del país. Tampoco se cuenta con evidencia suficiente sobre la forma en la que estos actores aplican los estándares GRI ni sobre la coherencia y profundidad de sus informes en el tiempo. Esta falta de estudios sectoriales limita la comprensión del verdadero alcance de las prácticas de sostenibilidad en una industria altamente consumidora de recursos y generadora de emisiones como lo es la aeroportuaria (Ramakrishnan et ál., 2022).

Frente a este panorama, el propósito de esta investigación es analizar las revelaciones de sostenibilidad ambiental y social, basadas en los estándares GRI que reportan los tres principales grupos aeroportuarios en México: el Grupo Aeroportuario del Pacífico (GAP) —opera 12 aeropuertos en la región del Pacífico y el centro del país, incluyendo los de Guadalajara y Tijuana—; el Grupo Aeroportuario del Centro Norte (OMA) —opera 13 aeropuertos en el norte y centro del país, destacando el de Monterrey—; y el Grupo Aeroportuario del Sureste (ASUR) —responsable de 9 aeropuertos en el sureste mexicano, entre ellos, el de Cancún—. A través de un análisis de contenido aplicado a los informes anuales disponibles, se busca responder a la siguiente pregunta de investigación: ¿Qué patrones, avances y deficiencias se evidencian en las revelaciones de sostenibilidad ambiental y social, basadas en los estándares GRI, reportadas por los principales grupos aeroportuarios en México entre 2020 y 2024? El GRI tiene especial relevancia desde la pandemia, dada la persistencia de su uso en los informes anuales en un periodo de transición hacia los nuevos estándares IFRS S1 e IFRS S2.

El artículo se organiza en cinco secciones. En la primera parte se expone la revisión de literatura sobre la adopción de estándares GRI en México y el uso del análisis de contenido en investigaciones similares; en la segunda, se desarrolla el marco conceptual, fundamentado en las teorías institucional, de los *stakeholders* y de la legitimidad; en la tercera, se presenta la metodología del estudio; la cuarta sección contiene los resultados del análisis de contenido; y, finalmente, se discuten los hallazgos a la luz de la literatura existente, se formulan las conclusiones principales y se proponen líneas para futuras investigaciones.

Revisión de literatura

Las prácticas de revelación de sostenibilidad corporativa han cobrado una creciente relevancia en las agendas empresariales y regulatorias, especialmente a partir de la expansión de marcos internacionales como el Global Reporting Initiative (GRI). Este conjunto de estándares se ha consolidado como una de las herramientas más utilizadas a nivel mundial para la elaboración de

informes de sostenibilidad, al permitir una mayor estandarización, comparabilidad y transparencia en la revelación de información ambiental, social y de gobernanza (ESG).

En América Latina, México ha desempeñado un papel destacado en la adopción de los estándares GRI, al concentrar aproximadamente el 21 % de los informes publicados en la región en 2018 (Sepúlveda-Alzate et ál., 2022). Este liderazgo regional, sin embargo, no siempre se ha traducido en informes de alta calidad o en una implementación profunda de los principios de sostenibilidad. La literatura sugiere que, en el caso mexicano, las motivaciones detrás de la adopción de los informes GRI se vinculan más con presiones miméticas y reputacionales, que con obligaciones regulatorias o convicciones normativas (Pérez-Batres et ál., 2010). Las empresas que cotizan en mercados internacionales, como la Bolsa de Nueva York, tienden a adoptar estándares globales como el GRI para alinearse con expectativas externas y legitimar su estatus en un entorno competitivo (Porrás-Gómez et ál., 2022; Sepúlveda-Alzate et ál., 2022).

Entre los temas prioritarios en los informes GRI de empresas mexicanas se encuentran el uso del agua, el cambio climático, la eficiencia energética, la gestión de residuos y la salud y seguridad ocupacional (Sepúlveda-Alzate et ál., 2022). No obstante, estudios recientes han identificado vacíos significativos en la calidad, exhaustividad y pertinencia contextual de dichas revelaciones. Hazelton et ál. (2023) destacan que los estándares GRI presentan limitaciones relevantes para el análisis de empresas en países en desarrollo, entre ellas, una baja exigencia en áreas sensibles como la conducta del cliente, la seguridad del consumidor o las causas de la rotación de personal. Además, advierten que los informes GRI pueden dar lugar a una presentación selectiva de la información, más orientada a proteger la imagen de la empresa que a rendir cuentas de forma crítica y transparente (Hazelton et ál., 2023; Lewis, 2011).

Otro aspecto que caracteriza el entorno mexicano es la fragilidad institucional. Las empresas operan en un contexto de baja exigencia normativa, alta desigualdad social y deficiencias en la aplicación de regulaciones ambientales y laborales (Sepúlveda-Alzate et ál., 2022). Este entorno puede conducir a prácticas de *divulgación simbólica* o a la omisión estratégica de información relevante, como el riesgo reputacional. En efecto, Porrás-Gómez et ál. (2022) reportan que solo el 22 % de las empresas mexicanas analizadas menciona este tipo de riesgo en sus informes de sostenibilidad, a pesar de que en otras jurisdicciones representa un elemento clave de transparencia.

El uso del análisis de contenido como metodología para estudiar la revelación de sostenibilidad en informes GRI ha demostrado ser especialmente adecuado para capturar tanto la frecuencia como la calidad de las divulgaciones, identificar patrones y evaluar la alineación con los estándares propuestos. Diversos estudios han utilizado esta técnica para examinar informes GRI en contextos geográficos y sectoriales variados, lo que consolida su validez como herramienta empírica en la investigación contable y organizacional (Michelon et ál., 2015; Uyar y Kılıç, 2012).

En Brasil, el análisis de contenido ha sido ampliamente utilizado para examinar la forma en que las empresas comunican sus compromisos con la sostenibilidad. Vidal et ál. (2015) analizaron los informes anuales de sostenibilidad o integrados de las 25 principales empresas brasileñas por ingresos, enfocándose en la comunicación de creación de valor. Para Petrobras, Whitehead y Belghitar (2022) estudiaron sus informes anuales y de sostenibilidad en el contexto de un escándalo

de corrupción, mientras que para Samarco, Oliveira y Cintra (2019) exploraron la gestión del riesgo reputacional. Culpi Mann et ál. (2025) examinaron la evolución de los reportes sobre biodiversidad entre 2010 y 2020. También se destacan estudios como los de Bhatia y Tuli (2017; 2018), Fernandes et ál. (2018), Marcon et ál. (2017), Wehling et ál. (2009) y Galleli y Hourneaux (2021), quienes abordaron temas como la divulgación ambiental, la innovación sostenible y la sostenibilidad estratégica a partir de informes corporativos.

Más allá de Brasil, el análisis de contenido se ha aplicado a informes corporativos en varios países latinoamericanos, con especial atención a Colombia y Perú. En Colombia, Pineda-Escobar (2019) examinó cómo las empresas implementan los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) mediante informes de sostenibilidad. Narváez-Castillo et ál. (2024) estudiaron la incorporación de temas ESG, materiales en los asuntos clave de auditoría (Key Audit Matters) de 20 empresas. Rojas-Molina y Sánchez-Villamil (2024) realizaron un análisis comparativo de prácticas de responsabilidad social empresarial en informes de compañías colombianas y peruanas. Por su parte, en Perú, Hernández-Pajares (2023) analizó la revelación de políticas anticorrupción, mientras que Bunclark y Scott (2022) evaluaron la información sobre el agua publicada por 34 empresas que operan en ese país. Estos estudios muestran cómo el análisis de contenido permite explorar la calidad, el enfoque y la alineación de los informes corporativos con estándares internacionales, y aportan evidencia comparada sobre sostenibilidad empresarial en América Latina.

Esta literatura muestra que el análisis de contenido no solo permite identificar la presencia de información, sino que abre la posibilidad de evaluar su calidad, relevancia y consistencia con los marcos de referencia como el GRI. Esta metodología ha sido ampliamente validada como una opción pertinente, rigurosa y flexible para estudiar la sostenibilidad corporativa en contextos diversos y con enfoques comparativos, históricos o sectoriales. Su aplicación en este estudio sobre el sector aeroportuario mexicano busca, precisamente, aportar evidencia empírica que permita evaluar la coherencia, profundidad y evolución de las revelaciones de sostenibilidad bajo los estándares GRI.

Marco conceptual

El análisis de las revelaciones de sostenibilidad basadas en los estándares del GRI en empresas mexicanas cotizadas en la Bolsa Mexicana de Valores requiere una aproximación teórica integral que permita comprender no solo qué se revela, sino también por qué y cómo se comunican estas prácticas. En general, desde la actualización de 2021, los estándares GRI se clasifican en (1) estándares universales, (2) estándares sectoriales y (3) estándares temáticos.

Los primeros se refieren a principios y requisitos para la elaboración de los informes (GRI 1), a revelaciones generales de la organización, su estrategia, su gobernanza, entre otros (GRI 2) y al proceso para identificar y gestionar los temas materiales (GRI 3). Por otro lado, los estándares sectoriales se desarrollan para identificar los temas materiales más importantes en sectores como petróleo, carbón, agricultura, entre otros. Finalmente, los estándares temáticos son económicos (serie 200), ambientales (serie 300) y sociales (serie 400). Los estándares ambientales incluyen indicadores como energía (GRI 302), biodiversidad (GRI 304), emisiones (GRI 305), residuos

(GRI 306), etc.; mientras que los sociales incluyen indicadores de empleo (GRI 401), salud y seguridad en el trabajo (GRI 403), trabajo infantil (GRI 408), derechos humanos (GRI 412), comunidades locales (GRI 413), entre otros.

Para analizar las revelaciones basadas en GRI, se propone un marco conceptual que articula tres enfoques teóricos complementarios: la teoría institucional, la teoría de los *stakeholders* y la teoría de la legitimidad. Estos enfoques permiten examinar tanto las presiones externas que influyen en la adopción de prácticas de sostenibilidad como las estrategias corporativas para gestionar la legitimidad y responder a los intereses de distintos grupos sociales.

Desde la teoría institucional, se parte del supuesto de que las organizaciones tienden a adoptar estructuras, prácticas y discursos similares como resultado de presiones del entorno, proceso conocido como isomorfismo. Estas presiones pueden clasificarse en tres dimensiones: regulatoria, normativa y cognitiva (Powell y DiMaggio, 1991; Scott, 2013). En el contexto mexicano, las presiones regulatorias relacionadas con políticas ambientales o compromisos internacionales, como el Protocolo de Kioto, tienden a tener un efecto limitado, ya que muchas de estas iniciativas no son legalmente obligatorias ni se perciben como esenciales para mantener la legitimidad empresarial (Pérez-Batres et ál., 2010). Por otro lado, la presión normativa se ve reflejada en las expectativas de asociaciones profesionales, organismos multilaterales o alianzas internacionales.

El segundo enfoque, la teoría de los *stakeholders*, introduce una perspectiva centrada en los grupos que tienen un interés legítimo en las actividades empresariales. Esta teoría sostiene que las empresas deben considerar los intereses de múltiples actores, que incluye a los empleados, comunidades, inversionistas, gobiernos, clientes y proveedores (Donaldson y Preston, 1995; Fernández y Bajo, 2012; Freeman, 1984). El nivel de involucramiento con estos grupos puede variar desde la simple información hasta una participación activa en los procesos de toma de decisiones. En este sentido, la calidad y profundidad de las revelaciones bajo el GRI puede interpretarse como un reflejo del compromiso de la empresa con sus *stakeholders* (Sepúlveda-Alzate et ál., 2022). En el caso de los grupos aeroportuarios, esta perspectiva es especialmente relevante, ya que las operaciones aeroportuarias afectan a múltiples públicos y comunidades locales.

La teoría de la legitimidad complementa este análisis al considerar que las organizaciones buscan mantener o incrementar su aceptación social mediante la alineación con normas y valores ampliamente compartidos (Deegan, 2002; Dowling y Pfeffer, 1975; Suchman, 1995). Desde esta óptica, la revelación de información ambiental, social y de gobernanza (ESG) puede entenderse como una estrategia para reforzar la imagen pública y reducir posibles cuestionamientos. Las empresas pueden utilizar los reportes de sostenibilidad como herramientas para comunicar responsabilidad social, mitigar conflictos con actores críticos y justificar resultados financieros poco favorables (Porrás-Gómez et ál., 2022; Sepúlveda-Alzate et ál., 2022). En este contexto, la revelación de temas como el riesgo reputacional o la eficiencia energética puede adquirir un carácter estratégico.

En el contexto mexicano, donde el liderazgo en número de informes GRI no garantiza una divulgación de alta calidad (Sepúlveda-Alzate et ál., 2022), la adopción de este estándar responde principalmente a presiones de legitimidad más que a exigencias regulatorias (Pérez-Batres et ál.,

2010). Además, el propio marco GRI presenta limitaciones para reflejar de manera crítica el desempeño de las empresas en países en desarrollo, al privilegiar información positiva y omitir aspectos relevantes del contexto institucional y de los impactos negativos (Hazelton et ál., 2023; Lewis, 2011). En este escenario, el marco teórico propuesto permite evaluar no solo el cumplimiento de los lineamientos GRI, sino también la calidad, el carácter estratégico y la capacidad de las revelaciones para representar el desempeño ambiental de las empresas del sector aeroportuario mexicano.

Metodología

Esta investigación se enfoca en analizar las revelaciones de sostenibilidad ambiental reportadas por los principales grupos aeroportuarios que operan en México: el Grupo Aeroportuario del Pacífico (GAP), el Grupo Aeroportuario del Centro Norte (OMA) y el Grupo Aeroportuario del Sureste (ASUR). Estos tres grupos representan las operaciones de 35 aeropuertos del país que movilizan alrededor del 70 % de los pasajeros de vuelos comerciales; además, los tres grupos cotizan en la Bolsa Mexicana de Valores (BMV) y en New York Stock Exchange (NYSE), lo que los presiona a mantener altos niveles de transparencia en la información revelada en sus informes anuales. El análisis se centra en los indicadores ambientales divulgados conforme a los estándares del Global Reporting Initiative (GRI) en los informes anuales publicados entre los años 2020 y 2024.

El estudio adopta un enfoque cualitativo sustentado en el análisis de contenido, técnica ampliamente utilizada para examinar informes de sostenibilidad bajo los lineamientos del GRI. Este procedimiento ha demostrado ser especialmente útil para evaluar la calidad, amplitud y equilibrio de las revelaciones corporativas, así como para identificar estrategias discursivas e intencionalidades comunicativas (Boiral et ál., 2019; Hahn y Lülfs, 2014; Talbot y Boiral, 2018). Asimismo, investigaciones previas han respaldado su pertinencia tanto en la evaluación del cumplimiento de estándares GRI como en el análisis de la transparencia y credibilidad de la información divulgada (Hussain et ál., 2018; Khan et ál., 2021). La versatilidad del análisis de contenido permite su aplicación en diferentes sectores y contextos, y facilita la comparación entre organizaciones y periodos para detectar patrones, omisiones y tendencias relevantes en materia de sostenibilidad ambiental.

El proceso metodológico se desarrolló en dos fases. En la primera fase, se recopilaron datos secundarios obtenidos directamente de los informes de sostenibilidad y reportes anuales de GAP, OMA y ASUR, disponibles en sus portales institucionales y en bases de datos corporativas, en formato PDF. Se identificaron todos los indicadores reportados bajo los estándares GRI en el periodo analizado, atendiendo a lineamientos metodológicos similares a los utilizados en estudios de análisis de reportes GRI (Argento et ál., 2019; Boiral y Heras-Saizarbitoria, 2017; Dissanayake, 2021). Los indicadores fueron organizados en una base de datos en Excel, siguiendo la clasificación de los estándares temáticos descritos en la sección de marco conceptual, con énfasis en los distintos indicadores ambientales y en el grupo de indicadores sociales definidos por la guía GRI actualizada en 2021. Esta sistematización, coherente con prácticas de estudios comparativos en sostenibilidad (Erin y Olojede, 2024; Massari y Giannoccaro, 2023), permitió una visualización temporal y

transversal de los resultados entre los tres grupos aeroportuarios, y la identificación de tendencias, esfuerzos recurrentes y posibles omisiones o debilidades en las prácticas de reporte.

La segunda fase incluyó una revisión de literatura académica nacional e internacional sobre sostenibilidad en el contexto aeroportuario. Esta etapa tuvo como objetivo comprender con más detalle el papel de los aeropuertos como fuentes de impacto ambiental, así como los marcos regulatorios y desafíos técnicos asociados a la implementación de estrategias sostenibles. Este proceso de contextualización metodológica se inspira en estudios que combinan la revisión de la literatura y el análisis de contenido para profundizar en marcos sectoriales de sostenibilidad (Miles y Ringham, 2020; Moggi, 2023). El trabajo de Raimundo et ál. (2023) resultó fundamental al presentar una revisión sistemática sobre sostenibilidad en ecosistemas aeroportuarios, donde se destacan dimensiones clave como el uso energético, las emisiones, la gestión hídrica y la generación de residuos. De la misma forma, el estudio de El Zein et ál. (2025) proporciona un enfoque sobre la eficiencia energética en aeropuertos, con especial atención en áreas como climatización, iluminación y transporte interno.

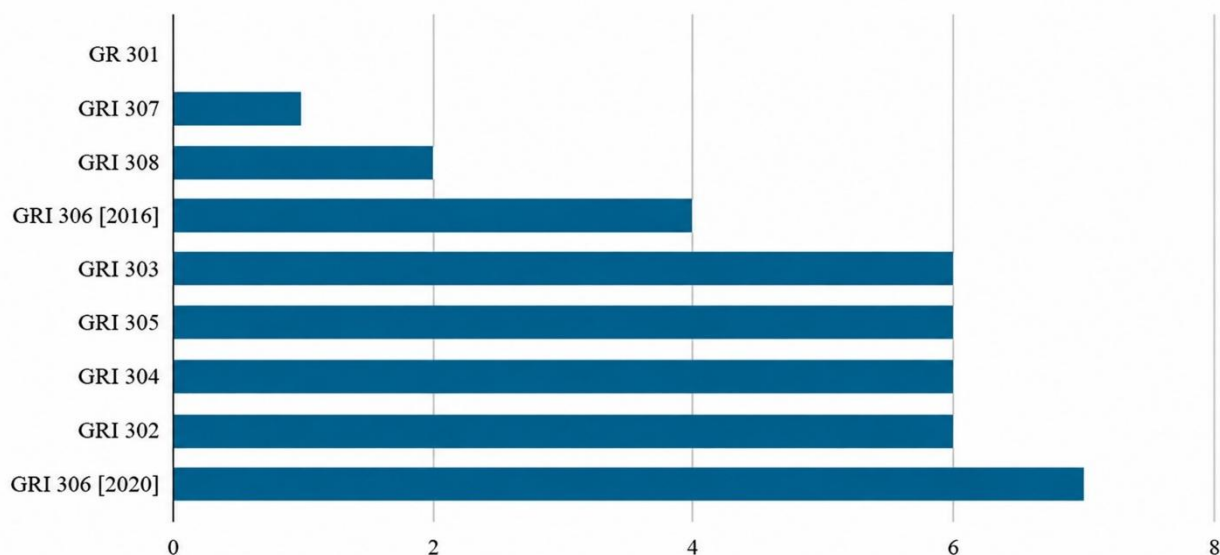
Resultados

Esta sección presenta los principales hallazgos que se derivan del análisis de contenido aplicado a los informes anuales de sostenibilidad publicados por los tres grupos aeroportuarios más relevantes en México: el Grupo Aeroportuario del Pacífico (GAP), el Grupo Aeroportuario del Centro Norte (OMA) y el Grupo Aeroportuario del Sureste (ASUR). El estudio buscó responder a la pregunta de investigación: ¿Qué patrones, avances y deficiencias se evidencian en las revelaciones de sostenibilidad ambiental y social, basadas en los estándares GRI, reportadas por los principales grupos aeroportuarios en México entre 2020 y 2024? Para ello, el análisis se focalizó en los indicadores del Global Reporting Initiative (GRI) relacionados con el desempeño ambiental y social; se consideró la frecuencia y consistencia de su revelación.

Indicadores GRI ambientales en el sector aeroportuario

En primer lugar, se examinaron los indicadores GRI relacionados con la sostenibilidad ambiental. El análisis de las frecuencias permitió identificar qué aspectos ambientales han sido prioritarios para los grupos aeroportuarios en el periodo de estudio. A continuación, se presenta la gráfica 1, la cual muestra la distribución de indicadores ambientales reportados por GAP, OMA y ASUR entre los años 2020 y 2024.

Gráfica 1. Revelaciones ambientales bajo estándares GRI en el sector de transporte aéreo en México, 2020-2024



Fuente: elaboración propia (2025).

La gráfica revela que los indicadores más reportados fueron el GRI 302 (energía), que abarca el uso de energía dentro y fuera de la organización; el GRI 303 (agua), enfocado en la extracción, uso y vertido de agua; y el GRI 306 (2020) (residuos), relacionado con la gestión, tratamiento y destino final de los residuos generados. Cada uno de estos indicadores aparece siete veces en los informes revisados, lo cual evidencia una orientación hacia la mejora de los aspectos operativos internos de sostenibilidad.

También se destacan, con seis menciones cada uno, el GRI 305 (emisiones), asociado al monitoreo de emisiones de gases de efecto invernadero, y el GRI 304 (biodiversidad), que analiza los impactos sobre los ecosistemas y hábitats circundantes. En contraste, el GRI 307 (cumplimiento ambiental) aparece únicamente en una ocasión, y el GRI 308 (evaluación ambiental de proveedores) apenas tres veces, lo que sugiere una baja atención hacia el cumplimiento regulatorio ambiental y el desempeño sostenible de la cadena de suministro.

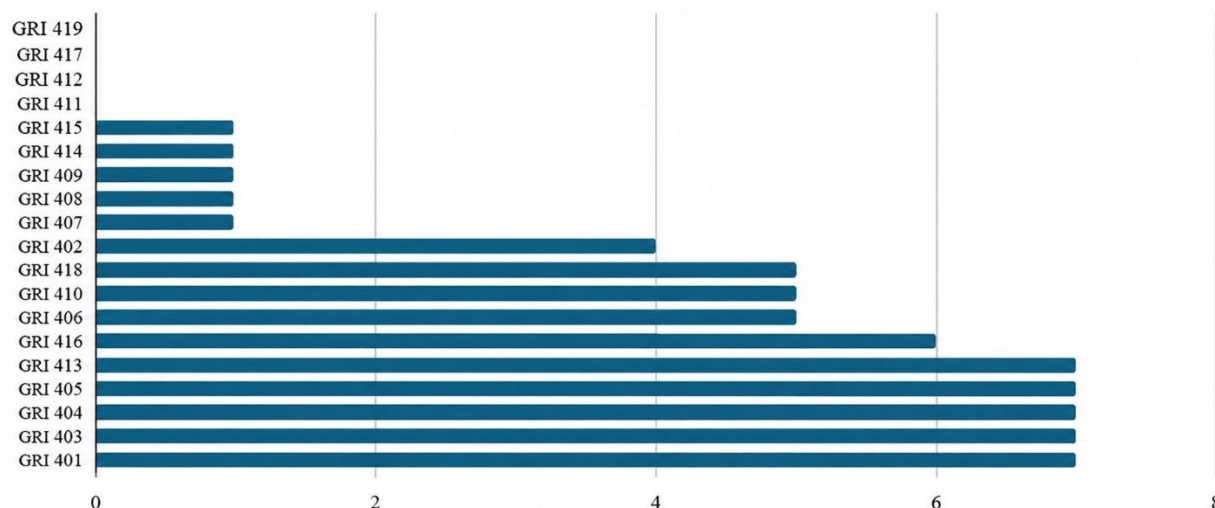
Según los datos organizados en Excel, ASUR reportó de manera consistente una mayor cantidad de indicadores ambientales por año, con un total de 14 menciones, seguido por GAP con 12 y OMA con 9. Este patrón sugiere que ASUR ha intensificado sus esfuerzos en materia ambiental en la última etapa del periodo analizado, particularmente en la gestión de residuos y emisiones.

Indicadores GRI sociales en el sector aeroportuario

Posteriormente, se analizó la frecuencia de los indicadores sociales GRI incluidos en los informes. El objetivo fue identificar cuáles dimensiones sociales son consideradas prioritarias por las empresas del sector aeroportuario y en qué medida estas revelaciones se han mantenido a lo

largo del tiempo. La Gráfica 2 resume la frecuencia con la que se reportaron los indicadores sociales más relevantes durante el mismo periodo.

Gráfica 2. Revelaciones sociales bajo estándares GRI en el sector de transporte aéreo en México, 2020-2024



Fuente: elaboración propia (2025).

Entre los indicadores con mayor recurrencia se encuentran el GRI 403 (salud y seguridad en el trabajo), el GRI 404 (formación y educación) y el GRI 405 (diversidad e igualdad de oportunidades), cada uno con siete menciones. Estos resultados reflejan una atención significativa a las condiciones laborales, el desarrollo del personal y la equidad dentro de las organizaciones.

Otros indicadores relevantes fueron el GRI 406 (no discriminación) y el GRI 418 (privacidad del cliente), ambos con cinco apariciones, lo que muestra cierto interés por la protección de derechos individuales tanto internos como externos. Por otro lado, indicadores como el GRI 415 (participación en políticas públicas), el GRI 411 (derechos de pueblos indígenas) y el GRI 419 (cumplimiento socioeconómico) fueron escasamente reportados, con apenas una o dos menciones. Esto sugiere que las empresas han priorizado aspectos organizacionales internos por encima de los compromisos con actores externos como comunidades, autoridades o grupos vulnerables.

Los registros extraídos del Excel permiten observar que GAP ha liderado en las revelaciones relacionadas con formación y diversidad, mientras que ASUR se ha destacado en el ámbito de la salud y la seguridad laboral. OMA, en cambio, ha mostrado una cobertura más limitada y menor regularidad en sus reportes sociales, lo que señala oportunidades de mejora en términos de transparencia, equidad y respeto a los derechos humanos.

Discusión

Los resultados obtenidos muestran que las empresas aeroportuarias mexicanas han priorizado la revelación de indicadores ambientales y sociales relacionados con su operación interna,

particularmente en energía, agua, residuos, salud ocupacional, formación y diversidad. Esta tendencia resulta coherente con lo planteado por la teoría institucional, en la medida en que dichas revelaciones responden a presiones miméticas, especialmente en un sector con alta visibilidad pública y creciente exposición a estándares internacionales. Tal como lo señalaban Pérez-Batres et ál. (2010), las empresas mexicanas tienden a adoptar prácticas GRI no tanto por obligación regulatoria o normativa local, sino por la necesidad de alinearse con referentes globales y preservar su legitimidad ante los mercados y audiencias transnacionales.

El predominio de indicadores relacionados con sostenibilidad operativa (energía, residuos, salud laboral) puede interpretarse como una forma de responder selectivamente a presiones institucionales, priorizando aquellos aspectos que son más controlables y menos controversiales. En línea con lo expuesto por Porras-Gómez et ál. (2022), la revelación parece orientarse hacia una estrategia defensiva o de justificación reputacional, en la cual los temas que podrían generar conflicto con los *stakeholders* externos —como los derechos de comunidades indígenas o la participación en políticas públicas— se reportan con menor frecuencia o se omiten.

Desde la teoría de los *stakeholders*, esta asimetría en las revelaciones evidencia un compromiso predominantemente informativo y poco participativo con los grupos de interés. Las empresas parecen centrarse en comunicar aquello que puede fortalecer su imagen ante sus empleados, inversionistas o consumidores, mientras que los vínculos con actores externos como gobiernos, ONG o comunidades locales permanecen débilmente reflejados. Esto se observó en los resultados, en donde indicadores como el GRI 415 (política pública) o el GRI 411 (pueblos indígenas) casi no fueron reportados, lo que coincide con lo advertido por Sepúlveda-Alzate et ál. (2022) sobre el carácter introspectivo y corporativo de muchas revelaciones GRI en América Latina.

La teoría de la legitimidad también ayuda a comprender los patrones detectados. Las empresas parecen utilizar los informes GRI como mecanismos de validación simbólica más que como verdaderos ejercicios de rendición de cuentas, y la frecuencia con la que aparecen ciertos indicadores puede estar menos relacionada con el desempeño real que con la necesidad de mantener una percepción de conformidad con las expectativas sociales predominantes. En este sentido, el caso del GRI 403 (salud y seguridad) o el GRI 404 (formación) resulta ejemplar: su reiterada inclusión puede interpretarse como una respuesta a valores socialmente aceptados, pero también como una forma de compensar otras omisiones sustantivas.

Por otra parte, la escasa mención a indicadores como el GRI 308 (evaluación ambiental de proveedores) sugiere una debilidad en el enfoque sistémico de la sostenibilidad, en tanto se presta poca atención a los impactos indirectos derivados de la cadena de suministro. Esto refuerza las críticas formuladas por Hazelton et ál. (2023) y Lewis (2011), quienes destacan que los estándares GRI, si bien son útiles, pueden facilitar una representación sesgada de la realidad organizacional si se utilizan selectivamente y sin un compromiso integral con la transparencia.

Además, como se evidenció en los análisis previos, ASUR ha mostrado un mayor compromiso cuantitativo con la revelación ambiental, lo cual puede estar vinculado con estrategias diferenciadas de legitimación o con mayores capacidades organizativas. Sin embargo, como advierte el marco conceptual, la cantidad de indicadores reportados no equivale necesariamente a una mayor calidad

o profundidad de la información. Este punto ha sido subrayado en diversos estudios que utilizan análisis de contenido para evaluar los reportes GRI (Boiral et ál., 2019; Dissanayake, 2021; Hahn y Lülfs, 2014; Hussain et ál., 2018; Khan et ál., 2021; Michelon et ál., 2015; Talbot y Boiral, 2018), los cuales advierten que muchas empresas cumplen formalmente con las guías sin asegurar una revelación sustantiva.

Finalmente, la aplicación del análisis de contenido permitió identificar patrones y vacíos sistemáticos en las revelaciones GRI. Tal como ha sido documentado por autores como Erin y Olojede (2024), Larrinaga et ál. (2020) y Zharfpeykan y Akroyd (2023), esta metodología ofrece ventajas notables para evaluar tanto la frecuencia como el enfoque cualitativo de la información reportada, lo que permite captar sesgos temáticos, omisiones deliberadas y estrategias discursivas. En el caso de los aeropuertos mexicanos, esta herramienta resultó fundamental para contrastar el comportamiento de las tres firmas, observar tendencias a lo largo del tiempo y evaluar hasta qué punto la sostenibilidad es integrada de forma estratégica o instrumental.

En conjunto, los hallazgos refuerzan la idea de que la sostenibilidad en el sector aeroportuario mexicano se comunica de manera selectiva, pues se enfoca en aspectos operativos internos y omite o minimiza dimensiones relacionales, normativas o estructurales. Esta lógica refleja un equilibrio entre las demandas de legitimidad, la presión institucional internacional y las debilidades del entorno normativo nacional, lo que condiciona la forma en que las empresas construyen su narrativa de sostenibilidad en los informes GRI.

Conclusiones

Este estudio tuvo como objetivo analizar las revelaciones de sostenibilidad ambiental y social reportadas bajo los estándares GRI por los principales grupos aeroportuarios en México (GAP, OMA y ASUR) durante el periodo 2020-2024. A partir de un análisis de contenido aplicado a los informes anuales publicados por estas empresas, se identificaron patrones que evidencian avances importantes en la formalización de prácticas de sostenibilidad, así como deficiencias significativas en la profundidad, cobertura y enfoque estratégico de la información divulgada.

Entre los principales hallazgos se identificó una clara tendencia a priorizar indicadores relacionados con operaciones internas y de bajo conflicto institucional, como el uso de energía, la gestión de residuos, la salud ocupacional y la capacitación del personal. Este patrón sugiere que la adopción del marco GRI en el sector aeroportuario mexicano responde más a una lógica de legitimación simbólica que a un compromiso sustantivo con la sostenibilidad. Las empresas parecen seleccionar indicadores que refuerzan su imagen organizacional, mientras que temas sensibles como derechos humanos, cumplimiento normativo, relaciones con comunidades o evaluación de proveedores reciben escasa atención o son omitidos.

La comparación entre los tres grupos muestra diferencias en el nivel de divulgación, en los que ASUR se destaca en indicadores ambientales y GAP en aquellos de carácter social. No obstante, ninguna de las empresas presenta un abordaje integral de la sostenibilidad, lo que limita el potencial de los informes GRI como herramientas de rendición de cuentas robustas. Esta selectividad temática coincide con lo planteado por la teoría institucional y la teoría de la legitimidad, que

indican que empresas en entornos institucionales débiles, como el mexicano, tienden a cumplir con estándares internacionales más por presión reputacional que por convicción estratégica.

Este trabajo presenta algunas limitaciones. La más importante es que el análisis de contenido se enfocó en la frecuencia de los indicadores reportados, sin abordar en detalle la calidad narrativa o evidencial del contenido. Es decir, no se establecieron criterios cualitativos para evaluar la calidad de las revelaciones, lo que le da un carácter exploratorio preliminar. Además, la investigación se centró únicamente en los informes anuales de sostenibilidad publicados por tres grupos empresariales, situación que restringe la generalización de los resultados a otros actores del sector transporte o a otras industrias. Futuras investigaciones podrían incorporar análisis cualitativos más profundos sobre el lenguaje, la estructura argumentativa y la verificación externa de la información reportada. También sería pertinente ampliar el estudio a otros sectores intensivos en recursos o con alta exposición pública, como la industria energética o la construcción de infraestructura.

Los resultados permiten afirmar que, en el sector aeroportuario mexicano, las revelaciones GRI operan principalmente como un mecanismo de visibilidad estratégica orientado a fortalecer la legitimidad corporativa. Aunque los informes muestran un alineamiento con estos estándares internacionales de sostenibilidad, la información divulgada sigue siendo parcial y selectiva. En estas condiciones, el principal desafío consiste, más allá de ampliar los indicadores reportados, en fortalecer la transparencia y la capacidad de los informes para sustentar una rendición de cuentas más sólida. De lo contrario, la sostenibilidad corre el riesgo de consolidarse como un recurso discursivo de legitimación más que como un compromiso verificable.

Referencias

- Argento, D., Grossi, G., Persson, K. y Vingren, T. (2019). Sustainability disclosures of hybrid organizations: Swedish state-owned enterprises. *Meditari Accountancy Research*, 27(4), 507-533. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-07-2018-0362>
- Bhatia, A. y Tuli, S. (2017). Sustainability reporting under G3 guidelines: A study on constituents of bovespa index. *Vision*, 21(2), 204-213. <https://doi.org/10.1177/0972262917701031>
- Bhatia, A. y Tuli, S. (2018). Sustainability reporting: An empirical evaluation of emerging and developed economies. *Journal of Global Responsibility*, 9(2), 207-234. <https://doi.org/10.1108/JGR-01-2018-0003>
- Boiral, O. y Heras-Saizarbitoria, I. (2017). Managing biodiversity through stakeholder involvement: Why, who, and for what initiatives? *Journal of Business Ethics*, 140(3), 403-421. <https://doi.org/10.1007/s10551-015-2668-3>
- Boiral, O., Heras-Saizarbitoria, I., Brotherton, M.-C. y Bernard, J. (2019). Ethical issues in the assurance of sustainability reports: Perspectives from assurance providers. *Journal of Business Ethics*, 159(4), 1111-1125. <https://doi.org/10.1007/s10551-018-3840-3>

- Bunclark, L. A. y Scott, G. J. (2022). Benchmarking corporate water reporting in emerging economies: The case of Peru. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 13(1), 114-151. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-02-2020-0031>
- Culpi Mann, E., Gomes, H. M., Williamson, A. J. y Castelo Branco, M. (2025). A decade of biodiversity conservation: Insights into corporate social responsibility in an emerging market context. *International Journal of Emerging Markets*, 20(3), 1170-1189. <https://doi.org/10.1108/IJOEM-05-2022-0744>
- De Villiers, C., Dimes, R., La Torre, M. y Molinari, M. (2024). The International Sustainability Standards Board's (ISSB) past, present, and future: Critical reflections and a research agenda. *Pacific Accounting Review*, 36(2), 255-273. <https://doi.org/10.1108/PAR-02-2024-0038>
- De Villiers, C., La Torre, M. y Molinari, M. (2022). The Global Reporting Initiative's (GRI) past, present and future: Critical reflections and a research agenda on sustainability reporting (standard-setting). *Pacific Accounting Review*, 34(5), 728-747. <https://doi.org/10.1108/PAR-02-2022-0034>
- Deegan, C. (2002). Introduction: The legitimising effect of social and environmental disclosures – a theoretical foundation. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(3), 282-311. <https://doi.org/10.1108/09513570210435852>
- Dissanayake, D. (2021). Sustainability key performance indicators and the global reporting initiative: Usage and challenges in a developing country context. *Meditari Accountancy Research*, 29(3), 543-567. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-08-2019-0543>
- Donaldson, T. y Preston, L. E. (1995). The stakeholder theory of the corporation: Concepts, evidence, and implications. *The Academy of Management Review*, 20(1), 65. <https://doi.org/10.2307/258887>
- Dowling, J. y Pfeffer, J. (1975). Organizational legitimacy: Social values and organizational behavior. *The Pacific Sociological Review*, 18(1), 122-136. <https://doi.org/10.2307/1388226>
- El Zein, M., Karimipannah, T. y Ameen, A. (2025). Airports—Energy and sustainability perspectives. *Energies*, 18(6), 1360. <https://doi.org/10.3390/en18061360>
- Erin, O. A. y Olojede, P. (2024). Do nonfinancial reporting practices matter in SDG disclosure? An exploratory study. *Meditari Accountancy Research*, 32(4), 1398-1422. <https://doi.org/10.1108/medar-06-2023-2054>
- Fernandes, S. M., Bornia, A. C. y Nakamura, L. R. (2018). The influence of boards of directors on environmental disclosure. *Management Decision*, 57(9), 2358-2382. <https://doi.org/10.1108/MD-11-2017-1084>

- Fernández, J. L. y Bajo, A. (2012). La teoría del stakeholder o de los grupos de interés, pieza clave de la RSE, del éxito empresarial y de la sostenibilidad. *aDResearch ESIC International Journal of Communication Research*, 6(6), 130-143. <https://doi.org/10.7263/adresic-006-02>
- Freeman, R. E. (1984). *Strategic management: A stakeholder approach* (2ª ed.). Pitman.
- Galleli, B. y Hourneaux Junior, F. (2021). Human competences for sustainable strategic management: Evidence from Brazil. *Benchmarking: An International Journal*, 28(9), 2835-2864. <https://doi.org/10.1108/BIJ-07-2017-0209>
- Hahn, R. y Lülfs, R. (2014). Legitimizing negative aspects in GRI-Oriented sustainability reporting: A qualitative analysis of corporate disclosure strategies. *Journal of Business Ethics*, 123(3), 401-420. <https://doi.org/10.1007/s10551-013-1801-4>
- Hazelton, J., Leong, S. y Tello, E. (2023). Missing voices in GRI standards? Distinct material concerns of Latin American stakeholders revealed by COVID-19. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 36(3), 830-858. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-06-2021-5327>
- Hernández-Pajares, J. (2023). An analysis of anti-corruption corporate disclosure according to GRI standards in Peruvian companies. *Management and Accounting Review*, 22(1), 269-295.
- Hussain, N., Rigoni, U. y Orij, R. P. (2018). Corporate governance and sustainability performance: Analysis of triple bottom line performance. *Journal of Business Ethics*, 149(2), 411-432. <https://doi.org/10.1007/s10551-016-3099-5>
- Khan, H. Z., Bose, S., Mollik, A. T. y Harun, H. (2021). “Green washing” or “authentic effort”? An empirical investigation of the quality of sustainability reporting by banks. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 34(2), 338-369. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-01-2018-3330>
- Larrinaga, C., Rossi, A., Luque-Vilchez, M. y Núñez-Nickel, M. (2020). Institutionalization of the contents of sustainability assurance services: A comparison between Italy and United States. *Journal of Business Ethics*, 163(1), 67-83. <https://doi.org/10.1007/s10551-018-4014-z>
- Lewis, S. (2011). Lessons on corporate “sustainability” disclosure from deepwater horizon. *New Solutions: A journal of environmental and occupational health policy*, 21(2), 197-214. <https://doi.org/10.2190/NS.21.2.d>
- Macías, H. A. y Farfán-Liévano, A. (2025). White-collar fraudsters in an emerging market: The case of Interbolsa in Colombia. *Journal of Financial Crime*, 32(5), 1120-1135. <https://doi.org/10.1108/jfc-09-2024-0291>

- Macías, H. A. y Ficco, C. R. (2022). ¿Inició la era de reportes de sostenibilidad obligatorios? Transición desde lineamientos GRI hacia estándares de ISSB. *Revista Activos*, 20(2).
<https://doi.org/10.15332/25005278.8619>
- Macías, H. A. y Velásquez, S. (2018). Avances de la contabilidad social y ambiental en su contexto original. *Contaduría Universidad de Antioquia*, (70), 13-41. <https://doi.org/10.17533/udea.rc.331294>
- Marcon, A., De Medeiros, J. F. y Ribeiro, J. L. D. (2017). Innovation and environmentally sustainable economy: Identifying the best practices developed by multinationals in Brazil. *Journal of Cleaner Production*, (160), 83-97. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.02.101>
- Massari, G. F. y Giannoccaro, I. (2023). Adopting GRI Standards for the Circular Economy strategies disclosure: The case of Italy. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 14(4), 660-694. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-07-2021-0284>
- Michelon, G., Pilonato, S. y Ricceri, F. (2015). CSR reporting practices and the quality of disclosure: An empirical analysis. *Critical Perspectives on Accounting*, 33, 59-78.
<https://doi.org/10.1016/j.cpa.2014.10.003>
- Miles, S. y Ringham, K. (2020). The boundary of sustainability reporting: Evidence from the FTSE100. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 33(2), 357-390. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-05-2018-3478>
- Moggi, S. (2023). Sustainability reporting, universities and global reporting initiative applicability: A still open issue. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 14(4), 699-742.
<https://doi.org/10.1108/SAMPJ-05-2022-0257>
- Narváez-Castillo, V. P., García-Benau, M. A., Sierra-García, L. y Gambetta, N. (2024). Are material ESG issues making their way into key audit matters? An analysis of Colombian innovative companies. *Journal of Innovation & Knowledge*, 9(4), 100574. <https://doi.org/10.1016/j.jik.2024.100574>
- Oliveira, J. A. N. D. y Cintra, Y. C. (2019). Gerenciamento de riscos à reputação no discurso dos relatórios corporativos da Samarco. *Revista de Contabilidade e Organizações*, 13, e158709.
<https://doi.org/10.11606/issn.1982-6486.rco.2019.158709>
- Pérez-Batres, L. A., Miller, V. V. y Pisani, M. J. (2010). CSR, sustainability and the meaning of Global Reporting for Latin American corporations. *Journal of Business Ethics*, 91(S2), 193-209.
<https://doi.org/10.1007/s10551-010-0614-y>

- Pineda-Escobar, M. A. (2019). Moving the 2030 agenda forward: SDG implementation in Colombia. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*, 19(1), 176-188. <https://doi.org/10.1108/CG-11-2017-0268>
- Pinillos, A., Macías, H. A. y Castrillón, L. F. (2025a). Capital structure and debt tax shield: Literature review and bibliometric analysis. *Data and Metadata*, 4, 1031. <https://doi.org/10.56294/dm20251031>
- Pinillos, A., Macías, H. A., Castrillón, L. F., Eslava, R. y De la Cruz, S. (2025b). Analysis of the capital structure of Latin American companies in light of trade-off and pecking order theories. *Journal of Risk and Financial Management*, 18(7), 1-18. <https://doi.org/10.3390/jrfm18070399>
- Porras-Gómez, H., Santa-Guzmán, F. y Orozco, L. A. (2022). Reputational risk disclosure in the firms of Pacific Alliance. *Academia Revista Latinoamericana de Administracion*, 35(3), 380-397. <https://doi.org/10.1108/ARLA-07-2021-0154>
- Powell, W. W. y DiMaggio, P. (Eds.). (1991). The new institutionalism in organizational analysis. University of Chicago Press.
- Raimundo, R. J., Baltazar, M. E. y Cruz, S. P. (2023). Sustainability in the airports ecosystem: A literature review. *Sustainability*, 15(16), 12325. <https://doi.org/10.3390/su151612325>
- Ramakrishnan, J., Liu, T., Zhang, F., Seshadri, K., Yu, R. y Gou, Z. (2022). A novel predictive model for environmental performance assessment of airport operations based on decision trees. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.4234598>
- Rojas-Molina, L. K. y Sánchez-Villamil, D. N. (2024). Participación de mujeres en las juntas directivas, rentabilidad financiera y prácticas de responsabilidad social empresarial. *Innovar*, 34(94), e116821. <https://doi.org/10.15446/innovar.v34n94.116821>
- Scott, W. R. (2013). *Institutions and organizations: Ideas, interests and identities* (4^a ed.). Sage.
- Sepúlveda-Alzate, Y., García-Benau, M. y Gómez-Villegas, M. (2022). Materiality assessment: The case of Latin American listed companies. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 13(1), 88-113. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-10-2020-0358>
- Suchman, M. C. (1995). Managing legitimacy: Strategic and institutional approaches. *The Academy of Management Review*, 20(3), 571-610. <https://doi.org/10.2307/258788>

- Talbot, D. y Boiral, O. (2018). GHG reporting and impression management: An assessment of sustainability reports from the energy sector. *Journal of Business Ethics*, 147(2), 367-383. <https://doi.org/10.1007/s10551-015-2979-4>
- Uyar, A. y Kılıç, M. (2012). Value relevance of voluntary disclosure: Evidence from Turkish firms. *Journal of Intellectual Capital*, 13(3), 363-376. <https://doi.org/10.1108/14691931211248918>
- Vidal, N. G., Berman, S. y Van Buren, H. (2015). Stakeholder theory and value creation models in Brazilian firms. *Review of Business Management*, 17(55), 911-931. <https://doi.org/10.7819/rbgn.v17i55.2070>
- Wehling, C., Hernandez, A. G., Osland, J., Osland, A., Deller, J., Tanure, B., Neto, A. C. y Sairaj, A. (2009). An exploratory study of the role of HRM and the transfer of German MNC sustainability values to Brazil. *European Journal of International Management*, 3(2), 176. <https://doi.org/10.1504/EJIM.2009.024321>
- Whitehead, M. y Belghitar, Y. (2022). Responding to a corruption crisis through disclosure and remedial action: The case of Petrobras. *The British Accounting Review*, 54(5), 101119. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2022.101119>
- Zharfpeykan, R. y Akroyd, C. (2023). Evaluating the outcome effectiveness of the global reporting initiative transitions. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 14(6), 1101-1125. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-07-2022-0365>

Cómo citar este artículo

Guerrero Fuertes, S. M., Murillo Hernández, K. y Macías, H. A. (2026). Informes de sostenibilidad en el sector aeroportuario mexicano: aplicación de los estándares GRI. *Activos* 24(1), 43-60.

<https://doi.org/10.15332/25005278.12060>